

- 2) Nem zárható ki, hogy az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében érinti a tagállamok közötti kereskedelmet az, ha a londoni taxik számára engedélyezik a közutakon kialakított buszsávok használatát azokban az időszakokban, amikor e sávokra vonatkozóan forgalomkorlátozások vannak érvényben, azonban megtiltják a sofőrrel bérelhető magángépjárművek számára az itt közlekedést, kivéve az előzetesen ilyen gépjárművet rendelő utasok felvételét vagy kiszállását, mindezt a kérdést előterjesztő bíróságnak kell megvizsgálnia.

⁽¹⁾ HL C 367., 2013.12.14.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2015. január 15-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Birutė Šiba kontra Arūnas Devėnas

(C-537/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — 93/13/EGK irányelv — Hatály — Fogyasztókkal kötött szerződések — Ügyvéd és fogyasztó között létrejött, jogi szolgáltatások nyújtására irányuló szerződés)

(2015/C 073/07)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: Birutė Šiba

Alperes: Arūnas Devėnas

Rendelkező rész

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy azt alkalmazni kell az alapügybelihez hasonló, jogi szolgáltatások nyújtására irányuló olyan szabványszerződésekre, amelyeket ügyvéd a saját szakmája, üzleti tevékenysége vagy foglalkozása körén kívül eső célból eljáró természetes személlyel köt.

⁽¹⁾ HL C 9., 2014.1.11.

A Bíróság (ötödik tanács) 2015. január 15-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG kontra Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

(C-573/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — 1008/2008/EK rendelet — Légi járatok — 23. cikk (1) bekezdés második mondat — Az árak átláthatósága — Elektronikus jegyfoglalási rendszer — Légi viteldíjak — A végső ár mindenkor feltüntetése)

(2015/C 073/08)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

Alperes: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

Rendelkező rész

- 1) A Közösségben a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályokról szóló, 2008. szeptember 24-i 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 23. cikke (1) bekezdésének második mondatát úgy kell értelmezni, hogy az alapügyben szereplőhöz hasonló elektronikus jegyfoglalási rendszer keretében a megfizetendő végső árat a légi járatok árainak valamennyi megjelölésekor fel kell tüntetni, ezen árak első megjelölését is beleértve.
- 2) Az 1008/2008 rendelet 23. cikke (1) bekezdésének második mondatát úgy kell értelmezni, hogy az alapügyben szereplőhöz hasonló elektronikus jegyfoglalási rendszer keretében a megfizetendő végső árat nemcsak az ügyfél által konkrétan kiválasztott légi járatra, hanem az összes olyan légi járatra vonatkozóan fel kell tüntetni, amelynek viteldíját megjelölték.

⁽¹⁾ HL C 71., 2014.3.8.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2015. január 15-i ítélete (az Oberster Patent- und Markensenat [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Arne Forsgren kontra Österreichisches Patentamt (C-631/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek — Kiegészítő oltalmi tanúsítvány — 469/2009/EK rendelet — Valamely gyógyszer „hatóanyagának” fogalma — Konjugált pneumococcus-vakcina — Gyermekgyógyászati felhasználás — Hordozó fehérje — Kovalens kötés)

(2015/C 073/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Patent- und Markensenat

Az alapeljárás felei

Felperes: Arne Forsgren

Alperes: Österreichisches Patentamt

Rendelkező rész

- 1) A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló, 2009. május 6-i 469/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikkének b) pontját és 3. cikkének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy azokkal főszabály szerint nem ellentétes, hogy kiegészítő oltalmi tanúsítványt lehessen kiadni a gyógyszerzet alkotó többi hatóanyaggal kovalens kötésben álló hatóanyagra.
- 2) A 469/2009 rendelet 3. cikkének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes a kiegészítő oltalmi tanúsítvány olyan hatóanyagra történő kiadása, amelynek gyógyhatása nem szerepel a forgalombahozatali engedély szövege szerinti terápiás javallatok között.