

- kötelezze a Bizottságot a felperes vagyoni kárának megtérítése címén és szakmai jóhírnevének a Bizottság hatáskörrel való visszaélése és a titoktartás megsértése miatt elszenvedett sérelme okán 89 933,16 EUR felperes részére történő megfizetésére, valamint 2012. június 14-től a jelen jogvitára vonatkozó ítélet meghozataláig kiegyenlítő kamat, és a jelen jogvitára vonatkozó ítélet meghozatalától a teljes összeg kifizetéséig késedelmi kamat megfizetésére;
- a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

Először „Multi-level patient — specific artery and arterogenesis model for outcome prediction, decision support treatment, and virtual hand-on training (ARTreat)” projekt elvégzésére vonatkozó FP7-224297. sz. szerződés szerinti felelősségének megállapítása iránti kérelem az EUMSZ 272. cikk alapján. A felperes többek között előadja, hogy annak ellenére, hogy megfelelően és teljes körűen teljesítette szerződéses kötelezettségeit, a Bizottság — erre irányuló jogosultság hiányában és szerződészegéssel, valamint a bizalomvédelem és az arányosság elveinek megsértésével — felfüggesztette a kifizetések folyósítását.

Másodszor az EUMSZ 340. cikk második bekezdése alapján a Bizottság szerződésen kívüli felelősségének megállapítására irányuló kérelem. A felperes többek között előadja, hogy a Bizottság jogellenes magatartása révén kárt okozott a felperes szakmai jóhírnevében.

2013. február 20-án benyújtott kereset — Whirlpool Europe kontra Bizottság

(T-118/13. sz. ügy)

(2013/C 141/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: a Whirlpool Europe BV (Breda, Hollandia) (képviselők: F. Wijckmans és H. Burez ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Franciaország által a FagorBrandt társaság számára nyújtott állami támogatásokkal kapcsolatban hozott 2012. július 25-i (SA.23839, C44/2007. sz.) bizottsági határozatot;

- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Franciaország által a FagorBrandt társaság számára nyújtott állami támogatásokkal kapcsolatban 2012. július 25-én hozott (SA.23839, C44/2007. sz.) bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a határozat megsértette az EUMSZ 107. cikk(3) bekezdésének c) pontját és a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi iránymutatást. A felperes úgy érvel, hogy a határozat megállapítása jogilag nem helytálló, mivel a fent említett iránymutatás egy vagy több (együttes) feltétele nem teljesül, illetve mindenesetre mivel a Bizottság nem bizonyította a jogilag megkövetelt módon, hogy e feltételek mindegyike teljesült. E jogalap alátámasztására kifejtett érvelés szerint a Bizottság nem tett eleget i) azon kötelezettségének, hogy a fent említett iránymutatás egy vagy több feltételének fennállását a határozat meghozatalának időpontjában értékelje, ii) az „először és utoljára” feltételnek, iii) azon feltételnek, hogy a szerkezetátalakítási támogatás nem szolgálhat nem szolgálhat vállalkozások mesterségesen életbetartására, iv) korábbi jogellenes támogatás értékelésére vonatkozó feltételeknek, v) azon feltételnek, hogy a támogatás kedvezményezettjének nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak kell lennie, vi) azon feltételnek, hogy a támogatás kedvezményezettje nem lehet újonnan alapított vállalkozás, vii) azon feltételnek, hogy szerkezetátalakítási tervnek helyre kell állítania a kedvezményezett hosszú távú életképességét, viii) a verseny szerkezetátalakítási támogatás okozta indokolatlan torzulásának megakadályozására irányuló kompenzációs intézkedések hozatalára vonatkozó feltételnek, és ix) azon feltételnek, hogy a támogatást a minimumra kell korlátozni és vállalkozást magában foglaló csoport tényleges (támogatástól mentes) hozzájárulást köteles nyújtani.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a határozat több szempontból is megsérti az EUMSZ 296. cikkében előírt indokolási kötelezettséget. A felperes többek között úgy érvel, hogy a határozat nem nyújt megfelelő indokolást i) a verseny szerkezetátalakítási támogatás okozta indokolatlan torzulásának megakadályozására irányuló kompenzációs intézkedések hozatalára vonatkozó feltételt, illetve ii) a korábbi jogellenes támogatás visszafizetésére irányuló kötelezettségét illetően.

2013. március 4-én benyújtott kereset — Alpiq RomIndustries és Alpiq RomEnergie kontra Bizottság

(T-129/13. sz. ügy)

(2013/C 141/40)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Alpiq RomIndustries Srl (Bukarest, Románia) és Alpiq RomEnergie Srl (Bukarest) (képviselők: H. Wollmann és F. Urlesberger ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 264. cikk alapján nyilvánítsa semmisnek az Európai Bizottság 2012. április 25-i C(2012) 2542. sz. végleges határozatát (az SA.33451., 2012/C., korábbi 2012/NN. sz. ügy), amennyiben az a felpereseket érinti;
- az eljárási szabályzat 87. cikkének 2. §-a alapján a Bizottságot kötelezze a felperesek részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek lényegében a Bizottság hatáskörének hiányára hivatkoznak. A felperesek álláspontja szerint az állítólagos állami támogatások nem tartoznak az EUMSZ 107. cikk és az EUMSZ 108. cikk időbeli hatálya alá. Románia csatlakozási okmányának V. melléklete értelmében a Bizottság a Románia csatlakozásának napját megelőzően bevezetett támogatási intézkedések vizsgálatára csak akkor rendelkezik hatáskörrel, ha ezeket az intézkedéseket a csatlakozás napját követően továbbra is alkalmazták. A felperesek ezzel összefüggésben többek között előadják, hogy a Hidroelectricát az állítólagos kedvezményezettekkel szemben terhelő kötelezettségeket már a csatlakozás előtt megkötött villamosenergia-szolgáltatási szerződésekben olyan egyértelműen meghatározták, hogy kizárható volt a Hidroelectrica szolgáltatási kötelezettségének olyan utólagos kiterjesztése, amely további előnyhöz vezethetett volna.

2013. március 1-jén benyújtott kereset — Lardini kontra OHIM (Virág ábrázolása)

(T-131/13. sz. ügy)

(2013/C 141/41)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Lardini Srl (Filottrano, Olaszország) (képviselők: P. Roncaglia, G. Lazeretti, F. Rossi és N. Parrotta, avvocati)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2012. december 13-i határozatát (R 2578/2011-1. sz. ügy); és
- az alperest kötelezze a költségek — ideértve az OHIM előtti fellebbezési eljárás költségét is (R 2578/2011-1. sz. ügy) — viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Egy virágból álló pozíció védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozást megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. március 2-án benyújtott kereset — Evonik Oil Additives kontra OHIM — BRB International (VISCOTECH)

(T-138/13. sz. ügy)

(2013/C 141/42)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Evonik Oil Additives GmbH (Darmstadt, Németország) (képviselő: J. Albrecht ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: BRB International BV (Ittervoor, Hollandia)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ötödik fellebbezési tanácsának 2012. december 19-én az R 907/2012-5. sz. ügyben hozott határozatát;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: BRB International BV

Az érintett közösségi védjegy: a „VISCOTECH” szóvédjegy az 1. és 4. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „VISCOPLEX” nemzeti és nemzetközi szóvédjegyek az 1. és 4. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.