

2013. március 22-én benyújtott kereset — DTL Corporación kontra OHIM — Vallejo Rosell (Generia)

(T-176/13. sz. ügy)

(2013/C 156/85)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* DTL Corporación, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselő: A. Zuazo Araluze ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Mar Vallejo Rosell (Pinto, Spanyolország)**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2013. január 24-i azon határozatát (R 661/2012-4. sz. ügy), amely elutasította az azon határozat ellen benyújtott fellebbezést, amely a 9., 11., 37., 40., 41. és 42. osztályba tartozó valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában, illetve a 35. osztályba tartozó szolgáltatások egy része vonatkozásában megtagadta a 8 830 821. sz. „Generia” szóvédjegy lajstromozását;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 87. cikke alapján az OHIM-ot és a jelen keresettel ellenérdekű feleket és személyeket kötelezze a jelen eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.*Az érintett közösségi védjegy:* a „Generia” szóvédjegy a 9., 11., 35., 37., 40., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 8 830 821. sz. védjegybejelentés.*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Mar Vallejo Rosell.*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „Generalia generación renovable” szóelemeket tartalmazó szürke és fehér ábrás védjegy a 7., 35. és 40. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.*Jogalapok:* a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 63. cikke (2) bekezdésének és 75. cikkének megsértése.**2013. március 15-én benyújtott kereset — Jaczewski kontra Bizottság**

(T-178/13. sz. ügy)

(2013/C 156/86)

*Az eljárás nyelve: lengyel***Felek***Felperes:* Grzegorz Jaczewski (Bielany, Lengyelország) (képviselő: M. Gross ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részben semmisítse meg a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanács rendelet 132. cikke alapján a Lengyelországban a 2012. évre vonatkozó kiegészítő nemzeti közvetlen kifizetések nyújtásának az engedélyezésére vonatkozó, 2012. július 24-i (a C(2012) 5049 irattal közzétett) európai bizottsági végrehajtási határozatot, amellyel bevezették a modulációnak az 5 000 eurót meghaladó kiegészítő nemzeti közvetlen kifizetésekre történő alkalmazását.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap: a Bizottság megsértette a jogszabályi hierarchia elvét azáltal, hogy olyan intézkedéseket hozott, amelyek — figyelembe véve a 73/2009 rendelet 10. cikkével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdésének alkalmazását — ellentétesek e rendelet 132. cikkével annyiban, amennyiben a modulációt kiegészítő nemzeti közvetlen kifizetésekre alkalmazta, holott a modulációs mechanizmus az új tagállamokban 2012-ben nem volt alkalmazandó.
2. A második jogalap: a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmód elvét és az EUMSZ 40.cikk (2) bekezdésének második albekezdésével összefüggésben értelmezett EUMSZ 39. cikket, mivel a modulációnak a kiegészítő nemzeti közvetlen kifizetések területén történő alkalmazása ahhoz vezet, hogy az új tagállamok mezőgazdasági termelőinek fizetett összegek olyan mértékre csökkennek, amelyek alacsonyabbak az új tagállamoktól eltérő tagállamokban a megfelelő mezőgazdasági termelőknek fizetett összegeknél, és mivel a megtámadott határozat elfogadása során az Európai Unió egyes régióinak helyzete közötti különbségeket nem vette figyelembe.