

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-383/11. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben ⁽¹⁾ hivatkozott első, második, harmadik, ötödik, hatodik és hetedik jogalappal, illetve azokhoz hasonlókkal.

(¹) HL 2011. C 282., 30. o.

2013. augusztus 19-én benyújtott kereset — Métropole Gestion kontra OHIM — Metropol (METROPOL)

(T-431/13. sz. ügy)

(2013/C 344/103)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Métropole Gestion (Párizs, Franciaország) (képviselők: M.-A. Roux Steinkühler ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Metropol Investment Financial Company Ltd (Moszkva, Oroszország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott, és következképpen:
- helyezze részlegesen hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az a 023 167 081. sz., 023 167 084. sz. és 794 040. sz. védjegyek és más nem lajstromozott megjelölések alapján elutasította a megtámadott közösségi védjegy törlését;
- hagyja hatályban a megtámadott határozatot, amennyiben az a 023 143 685. sz. korábbi védjegy alapján részben törölte a 3 590 981. sz. közösségi védjegyet;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 9., 35., 36. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „METROPOL” szövegvédjegy — 3 590 981. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: Metropol Investment Financial Company Ltd.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlés iránti kérelem indokolása: a 36. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „METROPOLE” nemzeti szövegvédjegy és „METROPOLE gestion” nemzeti és nemzetközi ábrás védjegyek.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a kérelmet részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. augusztus 12-én benyújtott kereset — „Millano” Krzysztof Kotas kontra OHIM (csokoládécsomagolás formája)

(T-440/13. sz. ügy)

(2013/C 344/104)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Zakład Wyrobów Cukierniczych „Millano” Krzysztof Kotas (Przeźmierowo, Lengyelország) (képviselő: B. Kański ügyvéd [radca prawny])

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanácsnak az R 755/2012-2. sz. ügyben 2013. május 22-én hozott határozatát.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: egy csokoládécsomagolás formájában megjelenő térbeli védjegy a 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 10359602. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. szeptember 3-án benyújtott kereset — G-Star Raw kontra OHIM — PepsiCo (PEPSI RAW)

(T-473/13. sz. ügy)

(2013/C 344/105)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: G-Star Raw CV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: J. van Manen, M. van de Braak és L. Fresco ügyvédek)