

— másrészt a Bizottságnak pontosan ki kellett volna fejtenie az érveit, mivel a baromfihús-ágazatban alkalmazandó export-visszatérítéseket 0 összegben határozta meg, így a megtámadott rendelet jelentősen továbbment, mint a korábbi rendeletek ebben az ágazatban.

2. A második jogalap két részre oszlik, és azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet ⁽¹⁾ 164. cikkének (3) bekezdését, amennyiben úgy vélte, hogy a piaci helyzet, valamint a megtámadott rendelet meghozatalakor fennálló belső és nemzetközi összefüggések indokolják, hogy a baromfihús-ágazatban alkalmazandó export-visszatérítéseket 0 összegben határozza meg. A felperes előadja, hogy:

— a Bizottság nyilvánvalóan tévesen mérlegelte a piaci helyzetet;

— a Bizottság nyilvánvalóan tévesen ítélte meg a mérlegelési jogkörének határait, mivel a megtámadott rendelet meghozatala során figyelembe vette a közös agrárpolitika legutóbbi reformját és az egységes közös piacszervezés keretében folyamatban lévő tárgyalásokat, amelyek olyan tényezők, amelyek nem szerepelnek az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet 164. cikkének (3) bekezdésében kimerítő jelleggel felsorolt tényezők között.

(¹) A mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet (az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet) (HL L 299., 1. o.).

2013. október 15-én benyújtott kereset — Radecki kontra OHIM — Vamed (AKTIVAMED)

(T-551/13. sz. ügy)

(2013/C 367/64)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Michael Radecki (Köln, Németország) (képviselők: C. Menebröcker és V. Töbelmann ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vamed AG (Bécs, Ausztria)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2013. július 18-i határozatát (R 365/2012-1. sz. ügy);

— az OHIM-ot kötelezze saját költségei és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „AKTIVAMED” szóvédjegy az 5., 11. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában –8 958 886. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Vamed AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „VAMED” osztrák és nemzetközi ábrás védjegyek a 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 28., 35., 36., 37., 39., 41., 42., 43., 44. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2013. október 17-én benyújtott kereset — European Dynamics Luxembourg és Evropaïki Dynamiki kontra Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozás

(T-553/13. sz. ügy)

(2013/C 367/65)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luxemburg) és Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselő: D. Mabger ügyvéd)

Alperes: Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozás

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az alperes által az „Információs és kommunikációs technológiai (IKT) projektek szolgáltatása a Fusion for Energy számára” című (HL 2013/S 198-342743), szolgáltatásnyújtásra irányuló, rangsorolós keretmegállapodás elnyerésére vonatkozó F4E-ADM-0464 nyílt ajánlati felhívással (HL 2012/S 213-352451) kapcsolatban hozott, a szerződés odaítéléséről szóló 2013. augusztus 7-i határozatot;

- kötelezze az alperest, hogy térítse meg a szerződés elnyerése lehetőségének elvesztése folytán a felpereseket érő kárt;
- kötelezze az alperest büntető jellegű kártérítés fizetésére;
- kötelezze az alperest a jelen kereset előterjesztésével kapcsolatban a felperesnél felmerült jogi és egyéb költségek viselésére akkor is, ha a Törvényszék a jelen keresetet elutasítja.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy az alperes nem tett eleget az uniós jogszabályoknak, mivel az ajánlatokat azok érvényességének lejártát követően bírálta el, és a szerződés odaítéléséről is ekkor döntött.
2. A második jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy az alperes azzal, hogy nem teljesítette indokolási kötelezettségét, megsértette az uniós jogszabályokat. Az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegzésben, amelyet az alperes a felpereseknek megküldött, semmilyen konkrét bírálati megjegyzés nem szerepelt a felperesek ajánlatára vonatkozóan.

2013. október 22-én benyújtott kereset — Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller, Köln kontra OHIM (Original Eau de Cologne)

(T-556/13. sz. ügy)

(2013/C 367/66)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Verband der Kölnisch-Wasser Hersteller, Köln eV (Köln, Németország) (képviselő: T. Schulte-Beckhausen)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az alperes negyedik fellebbezési tanácsának 2013. augusztus 21-én (R 2064/2012-4. sz. ügy) hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az első és a másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a 3. osztályba tartozó árukra vonatkozó „Original Eau de Cologne” szövegvédjegy — 10 787 794. sz. közösségi védjegy.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a bejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b), c) és d) pontjának megsértése.

2013. október 24-én benyújtott kereset — Spanyolország kontra Bizottság

(T-561/13. sz. ügy)

(2013/C 367/67)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: N. Díaz Abad Abogado del Estado)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Semmisítse meg a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben ez kizárja a Spanyol Királyság által a Galícia vidékfejlesztése 2007-2013 programban az ICDN által nyújtott támogatás keretében kifizetett kiadásokat a „természeti hátrányok” fogalmának megfelelő 757 968,97 euró összegben;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2013. augusztus 13-i 20013/433/EU bizottsági végrehajtási határozat ellen irányul.