

2) A Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 85., 2014.3.22.

A Bíróság (nagytanács) 2015. szeptember 8-i ítélete – Spanyol Királyság kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

(C-44/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Megsemmisítés iránti kereset — 1052/2013/EU rendelet — A külső határok átlépése — Eurosur-rendszer — A schengeni vívmányok rendelkezéseinek továbbfejlesztése — Részvétel — Együttműködés Írországgal és az Egyesült Királysággal — Érvényesség)

(2015/C 363/09)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: A. Rubio González meghatalmazott)

Alperesek: Európai Parlament (képviselők: D. Moore és S. Alonso de Leon, valamint A. Pospíšilová Padowska meghatalmazottak), az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Chavier és F. Florindo Gijón, valamint M.-M. Joséphidès és P. Plaza García meghatalmazottak)

Az alpereseket támogató beavatkozók: Írország (képviselők: E. Creedon és G. Hodge, valamint A. Joyce meghatalmazottak, segítők: G. Gilmore barrister), Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselő: L. Christie meghatalmazott, segítője: J. Holmes barrister), Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz és G. Wils meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezi a költségek viselésére.
- 3) Írország, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, valamint az Európai Bizottság maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 71., 2014.3.8.

A Bíróság (harmadik tanács) 2015. szeptember 10-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH kontra Friedrich Leopold Freiherr Spies von Bülllesheim

(C-47/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Joghatóság és a határozatok végrehajtása polgári és kereskedelmi ügyekben — 44/2001/EK rendelet — 5. cikk, 1. pont — Szerződés vagy szerződéses igény esetén irányadó joghatóság — 5. cikk, 3. pont — Joghatóság jogellenes károkozással kapcsolatos ügyekben — 18 – 21. cikk — Egyedi munkaszerződések — Társaság ügyvezetőjének szerződése — A szerződés megszűnése — Indokok — Megbízás nem megfelelő teljesítése és jogellenes cselekmény — Megállapítási és kártérítési kereset — Az „egyéni munkaszerződés” fogalma)

(2015/C 363/10)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperesek: Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH

Alperes: Friedrich Leopold Freiherr Spies von Büllenheim

Rendelkező rész

- 1) Az alapeljárásbelihez hasonló olyan helyzetben, amikor egy társaság a nála igazgatói és ügyvezetői feladatokat ellátó személlyel szemben az e személy által feladatainak ellátása során elkövetett hibák megállapítása és kártérítés érvényesítése céljából indít eljárást, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet II. fejezete 5. szakaszának (18–21. cikk) rendelkezéseit akként kell értelmezni, hogy azok kizárják az e rendelet 5. cikke 1. és 3. pontjának alkalmazását, feltéve, hogy az említett személy – igazgatói és ügyvezetői minőségében – meghatározott ideig e társaság javára és irányítása alatt díjazás ellenében szolgáltatást nyújtott, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell vizsgálnia.
- 2) A 44/2001 rendelet 5. cikkének 1. pontját akként kell értelmezni, hogy a társaság által egykori ügyvezetőjével szemben a társasági jog értelmében az ügyvezetőre háruló kötelezettségek elmulasztása miatt indított kereset az „egy szerződés vagy egy szerződéses igény” fogalmába tartozik. A társaság létesítő okiratában vagy bármely más dokumentumban szereplő eltérő kikötés hiányában a kérdést előterjesztő bíróságnak kell meghatároznia azt a helyet, ahol az ügyvezető a szerződés teljesítése keretében ellátott tevékenységeit túlnyomórészt végezte, feltéve, hogy a szolgáltatásoknak a szóban forgó helyen történő nyújtása nem ellentétes a feleknek a szerződéses rendelkezésekben tükröződő szándékával.
- 3) Az alapeljárásbelihez hasonló körülmények között, amikor is valamely társaság az egykori ügyvezetőjét annak állítólagosan jogellenes cselekménye miatt perli, a 44/2001 rendelet 5. cikkének 3. pontját akként kell értelmezni, hogy ez a kereset akkor tartozik a jogellenes károkozással kapcsolatos ügyek körébe, ha a felfrött cselekmény nem tekinthető az ügyvezetőre a társasági jog alapján háruló szerződéses kötelezettségek megszegésének, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell vizsgálnia. Az ügy tényállása alapján ennek a bíróságnak kell meghatároznia a kárt okozó esemény bekövetkezésének helyével és az e kár tényleges bekövetkezésének helyével fennálló legszorosabb kapcsolótényezőt.

⁽¹⁾ HL C 102., 2014.4.7.

A Bíróság (második tanács) 2015. szeptember 9-i ítélete (a *Gerechthof te 's-Hertogenbosch*, a *Hoge Raad der Nederlanden* [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X kontra *Inspecteur van Rijksbelastingdienst* (C-72/14) és T. A. van Dijk kontra *Staatssecretaris van Financiën* (C-197/14)

(C-72/14. és C-197/14 sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Migráns munkavállalók — Szociális biztonság — Alkalmazandó jog — Rajnai hajósok — E 101 igazolás — Bizonyító erő — A Bírósághoz fordulás — Előterjesztési kötelezettség)

(2015/C 363/11)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróságok

Gerechthof te 's-Hertogenbosch, Hoge Raad der Nederlanden