

- 2) Befolyásolja-e az első kérdésre adandó választ, hogy az az állam, amelyben a munkavállaló az adóévben később lakott és dolgozott, nem tagja az Európai Uniónak?

---

**A Hof van Beroep te Gent (Belgium) által 2014. január 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Property Development Company NV kontra Belgische Staat**

(C-16/14. sz. ügy)

(2014/C 102/20)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hof van Beroep te Gent

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: Property Development Company NV

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Belgische Staat

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Az 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 5. cikkének (6) bekezdése értelmében vett kivonás adóalapjának, különösen az említett irányelv 11. cikke A. része (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett „önköltségi ár” és/vagy az említett irányelv 11. cikke A. részének (2) bekezdése értelmében vett járulékos költségek részét képezik-e a kölcsöntőke után fizetendő kamatok, amelyeket az 1978. július 25-i 78/660/EGK negyedik tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> 35. cikkének (4) bekezdése értelmében csak olyan mértékben lehet beszámítani az előállítási költségekbe, amennyi az előállítás időszakában felmerült?

---

<sup>(1)</sup> A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

<sup>(2)</sup> A Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja alapján meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló, 1978. július 25-i 78/660/EGK negyedik tanácsi irányelv (HL L 222., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 21. o.).

---

**A Törvényszék (első tanács) T-536/10. sz., Kessel Marketing & Vertriebs GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2013. november 8-án hozott ítélete ellen a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) által 2014. január 21-én benyújtott fellebbezés**

(C-31/14. P. sz. ügy)

(2014/C 102/21)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: D. Walicka ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Kessel Marketing & Vertriebs GmbH, Janssen-Cilag GmbH

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;

- utasítsa el az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 708/2010-4. sz. ügyben 2010. szeptember 21-én hozott határozatával szemben benyújtott keresetet, másodlagosan az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé;
- a az elsőfokú eljárás felperesét kötelezze az elsőfokú és a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

A Törvényszék helyben hagyta a fellebbezési tanács arra vonatkozó határozatát, hogy az áru- és szolgáltatásjegyzék felperes általi korlátozása nem meghatározott, amennyiben a vénykötelesség hiányára vonatkozó kritériumot veszi alapul. A Törvényszék mindazonáltal kifejtette, hogy a meghatározottság hiánya nem eredményezi azt, hogy a korlátozásra irányuló kérelmet teljes egészében figyelmen kívül kellene hagyni. Az OHIM azt az álláspontot képviseli, hogy a meghatározottság hiánya esetén az áru- és szolgáltatásjegyzék korlátozását nem lehet sem lajstromozni, sem pedig az áruk és a szolgáltatások összehasonlításához alapul venni. Mivel a jelen ügyben megállapítást nyert a meghatározottság hiánya, a fellebbezési tanács nem vehette figyelembe a vonatkozó kérelmet.

A Törvényszék továbbá úgy határozott, hogy a felperes által kérelmezett korlátozás elfogadhatatlan, amennyiben a kérdéses áruk vénykötelességének hiányán alapszik. A vénykötelesség hiányára vonatkozó kritérium nem alkalmas arra, hogy a bejelentett árukból alcsoportot lehessen kialakítani. Nem alkalmas kritérium arra, hogy védjegybejelentéssel érintett gyógyszerkészítményekből alcsoportot képezzenek. A vénykötelesség fennállása – miután e tekintetben nincsen európai szintű harmonizáció – a gyógyszerkészítményekre vonatkozó hatályos nemzeti jogi rendelkezésektől függ, amelyeket a nemzeti jogalkotó bármikor megváltoztathat. A közösségi védjegyoltalomhoz való jog azonban nem függhet olyan kritériumtól, amely a nemzeti jog hatálya alá tartozik, illetve amely idővel megváltozhat.

Az OHIM ezt nem vitatja. A Törvényszék azonban úgy határozott, hogy a fellebbezési tanács hibát követett el, amikor a korlátozást teljes egészében nem vette figyelembe. A fellebbezési tanácsnak nem lett volna szabad a korlátozást teljes egészében figyelmen kívül hagynia. Az áruk összehasonlításakor a felperes általi korlátozást követően a bejelentett védjeggyel jelölt árukat kellett volna összehasonlítani a korábbi védjeggyel jelölt árukkal, és ennek során nem kellett volna figyelembe vennie a vénykötelességre vonatkozó kritériumot.

Az OHIM álláspontja szerint az ítélet e tekintetben a közösségi védjegyrendelet végrehajtási rendeletével<sup>(1)</sup> összefüggésben értelmezett közösségi védjegyrendelet<sup>(2)</sup> megsértésén alapul, mert a meghatározottság hiánya miatt az áru- és szolgáltatásjegyzék teljes egészében elfogadhatatlannak minősül. Az elfogadhatatlan korlátozás nem lajstromozható és nem vehető figyelembe az áruk összehasonlításakor sem. Az ítélet a kérelemhez kötöttség elvét is sérti, amely a közösségi védjegyrendszer egyik alapja. Az áru- és szolgáltatásjegyzéket a kérelmező által kért alakban kell figyelembe venni. Az OHIM-nak nincsen hatásköre arra, hogy a jegyzéket átfogalmazza.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995. L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

<sup>(2)</sup> A közösségi védjegről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

### **A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2014. január 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ERSTE Bank Hungary Zrt. kontra Sugár Attila**

**(C-32/14. sz. ügy)**

(2014/C 102/22)

Az eljárás nyelve: magyar

#### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Törvényszék

#### **Az alapeljárás felei**

Felperes: ERSTE Bank Hungary Zrt.

Alperes: Sugár Attila