

— a Görög Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság keresetének tárgya az az Aluminium SA társaság számára nyújtott, a Public Power Corporation (PPC) által visszatérítendő jogellenes állami támogatásról szóló bizottsági határozat végrehajtásának elmulasztása.

A Bizottság azt állítja, hogy Görögország a határozat végrehajtását az annak közlésétől számított négy hónapon belül volt köteles biztosítani. A határozat közlésére 2011. július 14-én került sor, és a Bizottság semmiféle halasztást nem engedélyezett a határozat végrehajtása tekintetében. Következésképpen, formálisan tekintve, a határozatnak való megfelelés határideje 2011. november 14-én lejárt.

A Bizottság emlékeztet arra, hogy a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében az egyetlen olyan igazolt indok, amelyre valamely tagállam hivatkozhat a Bizottság által az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikke (2) bekezdésének értelmében benyújtott kötelezettségzegés megállapítása iránti keresettel szemben, az a határozat megfelelő végrehajtásának teljes lehetetlensége.

Mindazonáltal, a jelen ügyben a görög hatóságok soha nem hivatkoztak a végrehajtás teljes lehetetlenségének érvére. Épp ellenkezőleg, e hatóságok már az elejétől fogva kinyilvánították azon akaratukat, hogy amint lehetséges, végrehajtják a határozatot. Ugyanakkor a Bizottság hangsúlyozza, hogy a jelen kereset benyújtásának időpontjáig e hatóságok semmiféle olyan aktust nem fogadtak el, amely a határozat akár részben történő végrehajtásának minősülne.

Ezenfelül, a Bizottság azt állítja, hogy a Monomeles Protodikeio Athinon (elsőfokú athéni egyesbíróság) ítélete felfüggesztette a PPC által biztosított támogatás összegére irányuló fizetési meghagyásos eljárást az Aluminium SA-val szemben. A Bizottság szerint a szóban forgó nemzeti bíróság azzal, hogy felfüggesztette a fizetési meghagyás végrehajtását, figyelmen kívül hagyta a Bíróságnak az uniós jog alkalmazásával elfogadott nemzeti intézkedés végrehajtása felfüggesztésére vonatkozó állandó ítélkezési gyakorlatát<sup>(2)</sup>.

A Bizottság azt állítja, hogy Görögország nem fogadta el a határozat végrehajtásához szükséges intézkedéseket, sem a Bizottság szolgálatait és a hatáskörrel rendelkező görög hatóságok által megvitattott megoldásnak megfelelően, sem pedig bármilyen más, megfelelő módon.

<sup>(1)</sup> HL L 166., 2012.7.27.; 83-89. o.

<sup>(2)</sup> A C-143/88. és C-92/89. sz. Zuckerfabrik Süderdithmarschen A.G. és társai egyesített ügyekben 1991. február 21-én hozott ítélet és a C-465/93. sz. Atlanta Fruchthandelsengesellschaft mbH és társai ügyben 1995. november 9-én hozott ítélet

## A Törvényszék (ötödik tanács) T-117/12. sz., ANKO kontra Bizottság ügyben 2013. december 12-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2014. február 13-án benyújtott fellebbezés

(C-78/14. P. sz. ügy)

(2014/C 102/36)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllou és B. Conte)

A másik/többi fél az eljárásban: ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias

### A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;

— az ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság két különböző egyesüléssel – amelyeknek az ellenérdekű fél ANKO is tagja volt – a „PERFORM” és az „OASIS” projektek finanszírozására vonatkozó támogatási szerződéseket kötött az Európai Közösségben a kutatási, technológia-fejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram keretében.

A szóban forgó szerződést illetően a Bizottság arra hivatkozik, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte a szerződés általános feltételeit, különösen a II 5. cikk (3) bekezdése d) pontját [és, egyébként, II 14. cikke (1) bekezdésének második albekezdését].

A szerződés általános feltételeinek téves értelmezése elsősorban az következő fellebbezési jogalapok támasztják alá:

1. A szabálytalanságok – mint a felfüggesztés indokai – súlyos és rendszeres jellegének téves értékelése.
2. A szabálytalanságok megismétlődése valószínűségének/kockázatának téves értékelése.
3. Az *ad hoc* kiigazításokból tévesen levont következtetés.
4. Az átlagköltségek alkalmazása lehetőségének téves értelmezése és ugyanennek téves alkalmazása a nem valós költségekre – a bizonyítékok elferdítése.
5. A felfüggesztés feltételeinek (gyanú) és az elfogadhatóság feltételeinek (bizonyosság) összetévesztése.

---

### 2014. február 18-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Írország

(C-87/14. sz. ügy)

(2014/C 102/37)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Enegren, M. van Beek meghatalmazottak)

Alperes: Írország

#### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy Írország – mivel az orvos gyakornokok (non-consultant hospital doctors) munkaidejének megszervezésére nem alkalmazta a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> (HL L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.) rendelkezéseit – nem teljesítette az ezen irányelv 3., 5., és 6. cikkéből, valamint 17. cikkének (2) és (5) bekezdéséből eredő kötelezettségeit,
- Írországot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

##### 3. cikk

Az orvos gyakornokok tekintetében Írország nem biztosította 24 órás időtartamonként a minimális napi pihenőidőt.

##### 5. cikk

Az orvos gyakornokok számára Írország nem biztosította hétnaponként a 24 órás minimális, megszakítás nélküli pihenőidőt.

##### 6. cikk

Írország nem biztosította, hogy hétnapos időtartamokban az átlagos munkaidő, a túlórákat is beleértve, ne haladja meg a 48 órát.

##### 17. cikk (2) bekezdés

Írország nem biztosította, hogy az orvos gyakornokok egyenértékű kompenzáló pihenőidőben részesüljenek akkor, ha úgy kell dolgozniuk, hogy nem vehetik igénybe a 3. és 5. cikk szerinti pihenőidőt.