

- 2) Milyen jelentőséget kell tulajdonítani a szabályozásból eredő azon közvetett következménynek, hogy a megrendelési rendszer a Kansanelákelaitos által állami forrásokból fizetendő szállítási költségek csökkentését szolgálja?

---

**A Cour de Cassation (Franciaország) által 2014. június 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne kontra Brasserie Bouquet SA**

(C-285/14. sz. ügy)

(2014/C 261/23)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour de Cassation

**Az alapeljárás felei**

*Felperesek:* Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

*Alperes:* Brasserie Bouquet SA

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 4. cikkének (2) bekezdését, hogy licencia alapján történő működés alatt kizárólag a valamely szabadalom hasznosítására vagy védjegy használatára vonatkozó licencia alapján történő működés értendő, vagy e rendelkezés értelmezhető úgy is, hogy licencia alapján történő működés alatt a valamely harmadik felet megillető és általa engedélyezett gyártási eljárás alapján történő termelés értendő?

---

<sup>(1)</sup> HL L 316., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 206. o.

---

**A Conseil d’État (Franciaország) által 2014. június 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Brit Air SA kontra Ministère des finances et des comptes publics**

(C-289/14. sz. ügy)

(2014/C 261/24)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d’État

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Brit Air SA

*Alperes:* Ministère des finances et des comptes publics

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikke (1) [bekezdésének] és 10. cikke (2) [bekezdésének] rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy a franchise-szerződés keretében üzemeltetett járatokból származó éves forgalom arányában számított, és egy, az érvénytelenné vált jegyeket egy másik légitársaság számára kiállító légitársaság által fizetett átalányösszeg, ez utóbbi által fizetett olyan nem adóköteles biztosítéknak minősül, amely a másik légitársaság által közlekedési eszközeinek üres mozgósításából eredő veszteség ellentételezésére irányul, vagy egy, a kiállított és érvénytelenné vált jegyek árának megfelelő összegnek?