

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: egy palack formájából álló térbeli védjegy a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában –10 751 584. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozást megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK tanácsi rendelet 4. cikke és 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja, valamint a vonatkozó ítélkezési gyakorlat.

---

**2014. február 4-én benyújtott kereset – Copernicus-Trademarks kontra OHIM – Maquet (LUCEO)**

(T-82/14. sz. ügy)

(2014/C 112/64)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

Felperes: Copernicus-Trademarks Ltd (Borehamwood, Egyesült Királyság) (képviselő: F. Henkel ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Maquet GmbH & Co. KG (Rastatt, Németország)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 2292/2012-4. sz. ügyben 2013. november 25-én hozott határozatát, és utasítsa el a 8 554 974. sz. LUCEO közösségi védjegy törlése iránti kérelmet;

másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanács elé,

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a LUCEO szóvédjegy a 10., 12. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában –8 554 974. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a Maquet GmbH & Co. KG.

A törlés iránti kérelem indokolása: a 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelemnek helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:*

- a 207/2009 rendelet 75. cikke második mondatának megsértése
- a 207/2009 rendelet 74. cikkének megsértése
- a 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

---

**2014. február 4-én benyújtott kereset – LTJ Diffusion kontra OHIM – Arthur et Aston (ARTHUR & ASTON)**

**(T-83/14. sz. ügy)**

(2014/C 112/65)

*A keresetlevél nyelve: francia*

**Felek**

*Felperes:* LTJ Diffusion (Colombes, Franciaország) (képviselő: S. Lederman ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Arthur et Aston SAS (Giberville, Franciaország)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2013. december 2-i határozatát (R 1963/2012-1. sz. ügy) annyiban, amennyiben az kimondja; hogy a 17731. sz. ARTHUR korábbi védjegy használata nem felelt meg a 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdése a) pontja rendelkezéseinek;
- amennyiben a Törvényszék az ítélkezési gyakorlatával (2013. június 4., T-514/11, DECATHLON) összhangban úgy ítélné meg, hogy nincs hatásköre az LTJ Diffusion által 2011. április 14-én benyújtott felszólalás megalapozottságának elbírálására abban az esetben, ha a fellebbezési tanács még nem közölte álláspontját, utalja vissza az ügyet a hatáskörrel rendelkező tanács elé annak érdekében, hogy az döntsön az LTJ Diffusion által – a 3., 9. 14. és 25. árukra, így különösen „cipőkre, csizmákra és lábbelikre” vonatkozó ARTHUR & ASTON megjelölésből álló 9 509 911. sz. közösségi védjegybejelentéssel szemben – 2011. április 14-én benyújtott felszólalás megalapozottságáról.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* Arthur et Aston SAS.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „ARTHUR & ASTON” szóvédjegy a 3., 9., 14. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 9 509 911. sz. közösségi védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* az „Arthur” szóelemet tartalmazó nemzeti ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdése a) pontjának megsértése.

---

**2014. február 12-én benyújtott kereset – Tecalan kontra OHIM – Ensinger (TECALAN)**

**(T-100/14. sz. ügy)**

(2014/C 112/66)

*A keresetlevél nyelve: német*