

- teljes egészében utasítsa el a 009 877 391. sz. védjegybejelentést;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „TRECOCOLORE” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 18., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 9 877 391. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Aeronautica Militare – Stato Maggiore.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „FRECCE TRICOLORI” közösségi és nemzeti ábrás és szövegdjegy a 9., 14., 16., 18., 20., 25., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2014. április 28-án benyújtott kereset – Argus Security Projects kontra Bizottság

(T-266/14. sz. ügy)

(2014/C 245/26)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Ciprus) (képviselők: T. Bontinck és E. van Nuffel d'Heynsbroeck ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EUBAM Lybie azon határozatát, amely elutasítja az Argus által az Európai Unió líbiai integrált határigazgatást segítő missziója (EUBAM-1 3-020. sz. szerződés) keretében biztonsági szolgáltatások nyújtására irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatot, és a szerződést a Garda-nak ítéli oda
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. A költségvetési rendelet 110. cikkének⁽¹⁾, a szerződési dokumentációban a szerződés odaítélése tekintetében megállapított szabályoknak, különösen az ajánlattevői útmutató 4.1 és 12.1 pontjának, valamint az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére vonatkozó első jogalap, amennyiben az EUBAM nem ellenőrizte a nyertes ajánlattevő arra való alkalmasságát, hogy a közbeszerzési szerződés követelményeinek megfelelően hajtsa végre a szerződést, illetve hogy nem élt mérlegelési jogkörével az ésszerűen elvárható minimális szigor mellett elfogadott ajánlattal szemben elvárt műszaki felkészültség tekintetében.

A felperes azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő részéről felmerülő súlyos hiányosságok, illetve a neki odaítélt szerződés végrehajtására való alkalmatlansága olyan irreális ajánlatra utal, amelyet az ajánlatkérőnek nem lett volna szabad elfogadnia.

2. A szerződés eredeti feltételeinek lényeges módosítására vonatkozó második jogalap, amely torzíthatta a közbeszerzési eljárás eredményét.

A felperes azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevőnek és a felperesnek az értékelési szempontok összessége alapján odaítélt pontok aránya megfordult volna, amennyiben az ajánlatot azon feltételek figyelembevételével fogadták volna el, amelyek között a nyertes ajánlattevő társaság a szerződést végrehajtja.

3. Az indokolási kötelezettségre vonatkozó harmadik jogalap, amennyiben az ajánlatkérő nem tartotta tiszteletben a pénzügyi rendelet 113. cikkét és a felhatalmazáson alapuló rendelet⁽²⁾, 161. cikkének (2) bekezdését, mivel nem tájékoztatták a felperest a kérelmétől számított tizenöt napon belül az elfogadott ajánlat jellemzőiről és előnyeiről.

⁽¹⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 298., 1. o.).

⁽²⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályairól szóló, 2012. október 29-i 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL L 362., 1. o.).

2014. május 5-én benyújtott kereset – Dyckerhoff Polska sp. z. o.o kontra Bizottság

(T-284/14. sz. ügy)

(2014/C 245/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Dyckerhoff Polska sp. z. o.o (Nowiny, Lengyelország) (képviselő: K. Kowalczyk [radca prawny] jogtanácsos)

Alperes): Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikkének (3) bekezdésével összhangban történő átmeneti ingyenes kiosztását szolgáló nemzeti végrehajtási intézkedésekről szóló, 2013. szeptember 5-i 2013/448/EU bizottsági határozatot (HL L 240., 27. o.);

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap:

— Az elfogadott határozatnak az uniós joggal, és különösen a 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel, valamint a 2009. december 24-i 2010/2/EU bizottsági határozattal való összeegyeztethetlensége.

2. Második jogalap:

— Az egyenlő bánásmód elvének a megsértése, mivel valamennyi ágazatra vonatkozóan egységes, azonos mértékű ágazatközi korrekciós tényezőt határoztak meg, anélkül, hogy figyelembe vették volna azt a körülményt, hogy azokat az ágazatokat, amelyek esetében feltételezték, hogy a szén-dioxid szivárgása jelentős veszélyének vannak kitéve, mint például a cement-termelési ágazat, eltérően kell kezelni, mint azokat az ágazatokat, amelyek esetében nem áll fenn ilyen jelentős veszély;

Az arányosság elvének megsértése.