

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság elmulasztotta megfelelően megvizsgálni a felperes helyzetének jogi, ténybeli és gazdasági összefüggéseit.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a felperes és a Servier tényleges vagy potenciális versenytársak az EUMSZ 101. cikk értelmében.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság azon téves megállapítása, miszerint a felperes és a Servier között létrejött szabadalmi egyezség az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében céljánál fogva korlátozza a versenyt, hibás ténybeli és jogi vizsgálaton, valamint a cél általi korlátozásokra vonatkozóan megállapított elvek hibás alkalmazásán nyugszik.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a felperes védelemhez való jogát azáltal, hogy következtetlenül vizsgálta az átruházási és licencia megállapodást, és tévesen állapította meg, hogy az átruházási és licencia megállapodás az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett, cél általi versenykorlátozásnak minősül.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a felperes és a Servier között kötött megállapodások az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében vett versenykorlátozó hatással járnak.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem megfelelően vizsgálta meg a felperes által az EUMSZ 101. cikk (3) bekezdése alapján felhozott érveket.

---

## 2014. szeptember 18-án benyújtott kereset – EEB kontra Bizottság

(T-685/14. sz. ügy)

(2014/C 431/58)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: European Environmental Bureau (EEB) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. Podskalská ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2014. július 11-i Ares (2014) 2317513 bizottsági határozatot, amely elfogadhatatlannak nyilvánítja azt a belső vizsgálat iránti kérelmet, amelyet a felperes terjesztett elő a Bolgár Köztársaság által az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 32. cikkében említett átmeneti nemzeti tervről küldött értesítésről szóló, 2014. március 31-i 2014/2002 végleges bizottsági határozatot érintően.
- semmisítse meg a Bolgár Köztársaság által az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 32. cikkében említett átmeneti nemzeti tervről küldött értesítésről szóló, 2014. március 31-i C 2014/2002 végleges bizottsági határozatot.
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, amelynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a 2014. július 11-i Ares (2014) 2317513 bizottsági határozat sérti az Európai Unióról szóló szerződés 17. cikkét, az 1367/2006/EK rendelet 2. cikke (1) bekezdésének g) pontját és 10. cikkét, valamint az Egyesült Nemzetek Európai Gazdasági Bizottságának a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jogról szóló, 1998. június 25-i egyezményét (a továbbiakban: UNECE-egyezmény) az UNECE- egyezménynek az Európai Közösség nevében való megkötéséről szóló, 2005. február 17-i tanácsi határozattal (2005/370/EK) összefüggésben.
2. A második jogalap, amelynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a 2014. március 31-i C 2014/2002 végleges bizottsági határozat sérti az Európai Unióról szóló szerződés 17. cikkét, az ipari kibocsátásokról szóló, 2010. november 24-i 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet, az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvben említett átmeneti nemzeti tervekre vonatkozó szabályok meghatározásáról szóló, 2012. február 10-i 2012/115/EU bizottsági végrehajtási határozatot, az UNECE-egyezményt az UNECE-egyezménynek az Európai Közösség nevében való megkötéséről szóló, 2005. február 17-i tanácsi határozattal (2005/370/EK) összefüggésben, a bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló 2001/42/EK irányelvet, valamint a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet.

---

### A Közszolgálati Törvényszék F-63/13. sz., Psarras kontra ENISA ügyben 2014. július 2-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség (ENISA) által 2014. szeptember 12-én benyújtott fellebbezés

(T-689/14. P. sz. ügy)

(2014/C 431/59)

Az eljárás nyelve: görög

## Felek

Fellebbező: Európai Unió Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség (ENISA) (képviselők: P. Empadinhas és C. Meidanis ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Aristidis Psarras (Héraklion, Görögország)

## Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék által az F-63/13. sz. ügyben 2014. július 2-án hozott ítéletet;
- teljes egészében utasítsa el az F-63/13. sz. ügy keretében a felperes által előterjesztett kérelmeket; és
- a felperest kötelezze mind a Közszolgálati Törvényszék, mind pedig a Törvényszék előtti eljárásban felmerült valamennyi költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a 2012. május 4-én és az azt követő időszakban történt események tekintetében a tények elferdítésén, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének a) pontja és az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek – Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 59. cikkével összefüggésben értelmezett – 47. cikke tekintetében a téves jogalkalmazáson alapul.