

Harmadszor, a behajtási eljárásokat – az ezek beszedéséhez szükséges végrehajtási rendelkezések vagy az érintett hatóságok és szervek közötti egyezményi megállapodások hiányában – nagyrészt leállították a 33/2009 törvény hatálybalépésének időpontjától mostanáig.

Negyedszer, a Bizottság úgy véli, hogy a beszéd lefolytatásáért felelős hatóságok részéről elkövetett módszertani hibák következtében behajtható összegeket tekintettek tévesen nem beszedhetőnek, ami a kiegészítő illeték behajtása hatékonyságát tovább csökkentette.

- (¹) A tej- és tejtermékágazatban kiegészítő illeték megállapításáról szóló, 1992. december 28-i 3950/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 405., 1. o.).
- (²) A tej- és tejtermékágazatban illeték megállapításáról szóló, 2003. szeptember 29-i 1788/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 270, 123. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 40. kötet, 391. o.).
- (³) A mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet („az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet”) (HL L 299, 1. p.).
- (⁴) A tej- és tejtermékágazatban a kiegészítő illeték alkalmazása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1993. március 9-i 536/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 57., 12. o.).
- (⁵) A tej- és tejtermékágazatban a kiegészítő illeték megállapításáról szóló 3950/92/EGK tanácsi rendelet alkalmazása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2001. július 9-i 1392/2001/EK bizottsági rendelet (HL L 187, 19. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 33. kötet, 104. o.).
- (⁶) A tej- és tejtermékágazatban illeték megállapításáról szóló 1788/2003/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2004. március 30-i 595/2004/EK bizottsági rendelet (HL L 94, 22. o.; magyar nyelvű kiadás 3. fejezet, 43. kötet, 333. o.).

A The Labour Court, Ireland (Írország) által 2015. augusztus 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dr David L. Parris kontra Trinity College Dublin, Higher Education Authority, Department of Public Expenditure and Reform, Department of Education and Skills

(C-443/15. sz. ügy)

(2015/C 354/26)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

The Labour Court, Ireland

Az alapeljárás felei

Felperes: Dr David L. Parris

Alperesek: Trinity College Dublin, Higher Education Authority, Department of Public Expenditure and Reform, Department of Education and Skills

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Nemen alapuló hátrányos megkülönböztetésnek minősül-e és ellentétes-e a 2000/78/EK irányelv, (¹) 2. cikkével valamely foglalkoztatói ellátási rendszer keretén belül olyan szabály alkalmazása, amely a túlélő hozzátartozó ellátásának kifizetését a biztosított halálát túlélő élettársára korlátozza és megköveteli, hogy a biztosított és túlélő élettársa a biztosított 60. életévének betöltése előtt élettársi kapcsolatot létesítsen, jöllehet a nemzeti jog nem tette lehetővé számukra az élettársi kapcsolat létesítését a biztosított 60. életévének betöltését megelőzően, miközben a biztosított és élettársa ezen időpontot megelőzően tényleges életközösséget létesített.

Az 1. kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

2. Életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetésnek minősül-e és ellentétes-e a 2000/78/EK irányelv 6. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 2. cikkével az, hogy valamely ellátást nyújtó intézmény a foglalkoztatói ellátási rendszer keretében a rendszerben biztosított személy túlélő élettársát a biztosított halála esetén megillető túlélő hozzátartozói nyugellátást olyan követelményhez köti, hogy a biztosított és élettársa a biztosított 60. életévének betöltése előtt élettársi kapcsolatot létesítsen, amennyiben:

- (a) az a meghatározott életkor, amelynek betöltése előtt a biztosítottnak élettársi kapcsolatot kell létesítenie, nem szerepel a biztosításmatematikai számítások szempontjai között, és
- (b) a biztosított és élettársa számára a nemzeti jog alapján a biztosított 60. életének betöltése előtt nem volt lehetősége élettársi kapcsolatot létesíteni, noha a biztosított és élettársa ezen időpontot megelőzően tényleges életközösséget létesített.

A 2. kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

3. A 2000/78/EK irányelv 6. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 2. cikkel ellentétes hátrányos megkülönböztetésnek minősül-e, ha az akár az 1., akár a 2. pontban bemutatott, foglalkoztatói ellátási rendszerben alkalmazandó jogosultsági korlátozások a rendszer keretében biztosított személy életkorából és szexuális irányultságából együttesen következtek?

⁽¹⁾ A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL L 303., 16. o; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.).

**A High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court) (Egyesült Királyság) által
2015. augusztus 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nutricia Limited kontra
Secretary of State for Health**

(C-445/15. sz. ügy)

(2015/C 354/27)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court)

Az alapeljárás felei

Felperes: Nutricia Limited

Alperes: Secretary of State for Health

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ahhoz, hogy valamely termék a speciális gyógyászati célokra szánt diétás élelmiszerekről szóló, 1999/21/EK bizottsági irányelv ⁽¹⁾ 1. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerint speciális gyógyászati célokra szánt tápszernek minősüljön,
 - a. objektív módon fenn kell-e állnia, hogy
 - i. az adott betegségben, rendellenességben szenvedő vagy orvosi kezelésre szoruló állapotban (a továbbiakban: a javallat szerinti állapot) lévő valamennyi azon beteg, akinek diétás ellátására a terméket értékesítik, vagy
 - ii. az ilyen betegek alcsoportja

a mindennapi élelmiszerek vagy bizonyos bennük lévő tápanyagok vagy metabolitok felvétele, emésztése, felszívódása, feldolgozása vagy kiválasztása korlátozott, csökkent vagy zavart, vagy más orvosilag meghatározott, a javallat szerinti állapot által kiváltott tápanyagszükséglettel rendelkeznek? Vagy