

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat elfogadásával a Bizottság megsértette, illetve helytelenül nem, vagy csupán részben alkalmazta az 1367/2006/EK rendeletet, mivel:
 - a Bizottság megsértette az 1367/2006/EK rendelet 2. cikke (1) bekezdésének d) pontját azáltal, hogy nem vette figyelembe azt a ténytet, hogy a kért információ környezeti információnak minősül;
 - a Bizottság megsértette az 1367/2006/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdését és az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (3) bekezdését azáltal, hogy az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (3) bekezdésében szereplő megtagadási okot nem az Aarhusi Egyezmény 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdésével összhangban értelmezte, vagy/és nem kellően megszorítóan azáltal, hogy nem mérlegelte a Bizottság által hivatkozott, a döntéshozatali eljárás védelméhez fűződő különleges érdeket a környezeti információk hozzáférhetővé tételéhez fűződő általános érdekekkel szemben, továbbá azáltal, hogy nem indokolta megfelelően a megtagadást;
 - a Bizottság megsértette az 1367/2006/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdését és az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkét azáltal, hogy nem vizsgálta meg konkrétan és egyenként a hozzáférés iránti kérelemben megjelölt dokumentumokat, és azáltal hogy nem igazolta minden egyes konkrét dokumentum vonatkozásában, hogy mely ok miatt nem lehet hozzáférhetővé tenni.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság azáltal, hogy elfogadta a vitatott határozatot, megsértette az 1049/2001/EK rendeletet, különösen e rendelet 4. cikkét, és/vagy konkrétan annak 4. cikke (3) bekezdését, mert nem bizonyította, hogy a hivatkozott megtagadási ok alkalmazható, helytelenül nem mérlegelte a hozzáférhetővé tételhez fűződő érdeket, továbbá helytelenül, illetve az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének megsértésével nem vizsgálta meg konkrétan és egyenként a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelemben megjelölt dokumentumokat.

2015. február 2-án benyújtott kereset – Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft kontra OHIM (Brauwelt)

(T-56/15. sz. ügy)

(2015/C 118/43)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Raimund Schmitt Verpachtungsgesellschaft mbH & Co. KG (Nürnberg, Németország) (képviselők: M. Höfler ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a „Brauwelt” közösségi szövegdjegy – 12 038 551. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2015. december 4-én hozott határozata (R 1121/2014-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértése.

2015. február 4-én benyújtott kereset – Trajektna luka Split kontra Bizottság

(T-57/15. sz. ügy)

(2015/C 118/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Trajektna luka Split d.d. (Split, Horvátország) (képviselők: M. Bauer, H.-J. Freund és S. Hankiewicz ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a C(2013) 7285 végleges bizottsági határozatot – Horvátország – a Jadrolinija részére nyújtott 2014. október 15-i állítólagos támogatás;
- a Bizottságot kötelezze a saját költségei, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére;
- utalja vissza az ügyet az Európai Bizottság elé további vizsgálat és új határozat meghozatala céljából; és
- rendeljen el bármilyen más, megfelelőnek bizonyuló intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, nyilvánvaló mérlegelési hibára és az EUMSZ 107. cikk megsértésével megvalósított téves jogalkalmazásra alapított jogalap, amennyiben a vitatott intézkedés nem minősül állami támogatásnak, mivel hibás tesztet alkalmaztak annak megállapítása végett, hogy sor került-e állami forrás bevonására.
2. A második, nyilvánvaló mérlegelési hibára és az EUMSZ 107. cikk megsértésével megvalósított téves jogalkalmazásra alapított jogalap, amennyiben a vitatott intézkedés állami forrás bevonásának hiányában nem minősül állami támogatásnak.
3. A harmadik, az EUMSZ 106. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értelmezendő EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésével megvalósított téves jogalkalmazásra alapított jogalap azáltal, hogy nem vették figyelembe az EUMSZ 106. cikk (1) bekezdését.
4. A negyedik, a 659/1999 rendelet⁽¹⁾ 10. cikke (2) bekezdésének megsértésével megvalósított lényeges eljárási hibára alapított jogalap, amennyiben nem éltek kellő mértékben a rendelkezésre álló vizsgálati jogkörökkel.