

- semmisítsen meg minden olyan határozatot, amelyet az Európai Parlament az ezen, az NPE-15.8. sz. szerződés tekintetében megindított, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás további menete tekintetében esetlegesen elfogadott;
- állapítsa meg, hogy az a szerződés/azok a szerződések, amelyeket az NPE-15.8. sz. szerződés tekintetében megindított, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás alapján esetlegesen kötnek, érvénytelen(ek);
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a felperes részéről felmerülő, jogi tanácsadáshoz kapcsolódó költségeket.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása végett a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amelynek keretében azt állítja, hogy megsértették a költségvetési rendelet 102. cikkét, 103. cikkét, 104. cikkének (2) bekezdését, valamint az alkalmazási szabályok 134. cikke (1) bekezdésének c) pontját, ily módon érvénytelenítve az ismeretlen időpontban kelt határozatot, amely megindította a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást.

A felperes álláspontja szerint az Európai Parlament jogtalanul és jogellenes módon alkalmazta a hirdetmény előzetes közzététele nélküli tárgyalásos eljárást, pedig meg kellett volna állapítani, hogy ez az eljárás kivételes jellegű, és annak alkalmazását jogilag igazolni kell (tekintettel az Európai Parlament annak biztosítására vonatkozó kötelezettségére is, hogy minden közbeszerzési szerződést a lehető legszélesebb körben meg kell pályáztatni, ld. a költségvetési rendelet 102. cikkének (2) bekezdését). A felperes álláspontja szerint az Európai Parlament nem adott elő ilyen igazolást, és nem is állt fenn olyan, különleges sürgősségi ok, amelyet olyan előre nem látható esemény idézett volna elő, amely nem tudható be az Európai Parlamentnek (amint azt az alkalmazási szabályok 134. cikke (1) bekezdése c) pontjának alkalmazása megkívánja).

---

### 2015. április 13-án benyújtott kereset – Sopra Steria Group kontra Parlament

(T-182/15. sz. ügy)

(2015/C 262/39)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Sopra Steria Group SA (Annecy-le-Vieux, Franciaország) (képviselők: A. Verlinden, R. Martens és J. Joossen ügyvédek)

*Alperes:* Európai Parlament

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlamentnek az ismeretlen időpontban kelt, azon határozatait, amelyeket a 2015. február 13-i levelekkel közöltek, és amelyek a PE/ITEC-ITS14. sz. közbeszerzési eljárásban az IBI IUS-t kizárták a 2. tételből, a STEEL-t pedig kizárták a 3. tételből;
- állapítsa meg, hogy az a szerződés/azok a szerződések, amelyeket más pályázókkal a kizáró határozat eredményeképpen kötöttek, érvénytelen(ek);
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a felperes részéről felmerülő, jogi tanácsadáshoz kapcsolódó költségeket.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása végett a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely arra alapít, hogy az Európai Parlament megsértette az átláthatóság, az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét, melyeket a költségvetési rendelet 102. cikkének (1) bekezdése ír elő, valamint megsértette a költségvetési rendelet 107. cikke (1) bekezdésének a) pontjában előírt kizárási kritériumokat, az alkalmazási szabályok 158. cikkének (3) bekezdését, és a saját, az ITS14-re vonatkozó, ajánlattételhez szükséges dokumentációját, ily módon érvénytelenítve az ismeretlen időpontban kelt, azon határozatait, amelyeket a 2015. február 13-i levelekkel közöltek, és amelyek az az IBI IUS-t kizárták a 2. tételből, a STEEL-t pedig kizárták a 3. tételből.

A felperes az első és egyetlen jogalapjának első részében azt állítja, hogy az Európai Parlament nem alkalmazta megfelelően az ITS14-re vonatkozó saját, ajánlattételhez szükséges dokumentációját, és a *patere legem quam ipse fecisti* általános eljárásjogi elvét, valamint megsértette a költségvetési rendelet 107. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontját azáltal, hogy a felperest, és következésképpen az IBI IUS konzorciumot kizárta az ITS14 2. tételéből, a STEEL-t pedig annak 3. tételéből amiatt, hogy állítólagosan (és nem bizonyítottan) esetleges összeférhetlenség áll fenn, és állítólagosan (és nem bizonyítottan) nem szolgáltatott információt az Európai Parlamentnek.

A felperes az első és egyetlen jogalapjának másodlagos részében (másodlagos kérelem) azt állítja, hogy az Európai Parlament megsértette az átláthatóság, az arányosság és az egyenlő bánásmód (a hátrányos megkülönböztetésre vonatkozó tilalom) elvét, amelyeket a költségvetési rendelet 102. cikkének (1) bekezdése ír elő, mégpedig azáltal, hogy a felperest, és ezáltal az IBI IUS konzorciumot kizárta az ITS14 2. tételéből, a STEEL konzorciumot pedig annak 3. tételéből állítólagos (és nem bizonyított) összeférhetlenség miatt, valamint amiatt, hogy állítólagosan (és nem bizonyítottan) nem tájékoztatták az Európai Parlamentet.

---

### 2015. április 14-én benyújtott kereset – Trivisio Prototyping kontra Bizottság

(T-184/15. sz. ügy)

(2015/C 262/40)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Trivisio Prototyping GmbH (Trier, Németország) (képviselők: A. Bartosch és A. Böhlke ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak a Trivisio Prototyping GmbH által fizetendő, egy kamatokkal megnövelt 385 112,19 eurós összeg beszedéséről szóló, 2015. február 2-i C(2015) 633 végleges határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a tények téves értékelésére alapított jogalap

- A felperes ezzel kapcsolatban többek között előadja, hogy a Bizottság az ULTRA („Ultra portable augmented reality for industrial maintenance applications”), az IMPROVE („Improving Display and Rendering Technology for Virtual Environments”) és a CINESPACE („Experiencing urban film and cultural heritage while on-the-mov”) pénzügyi megállapodások aláírása során tudott az orosz mérnökök alkalmazásáról vagy mindenesetre arról tudnia kellett volna. A felperes hozzáteszi, hogy a megkövetelt összegnek az adott körülmények közötti beszédese jogellenes.

2. A második, a pénzügyi megállapodások 2. mellékletének a felperes általi kiszervezésre vonatkozó szabályai megsértésének a hiányára alapított jogalap

- A felperes azzal érvel, hogy a közte és az orosz mérnökök adott munkáltatója között – attól függetlenül, hogy különböző jogi személyekről volt szó – egy ellenőrzési viszony állt fenn, így nincs szó a pénzügyi megállapodások 2. melléklete kiszervezésre vonatkozó szabályainak a megsértéséről.

3. A harmadik és másodlagos, a jogos bizalom elvének a megsértésére alapított jogalap

- Másodlagosan a felperes a megtámadott beszédessel szemben a jogos bizalom elvére hivatkozik.
-