

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette a felperes védelemhez való jogát, a megfelelő ügyintézéshez való jogot és a hatékony bírósági felülvizsgálathoz való jogot. Így különösen a Tanács nem vizsgálta meg gondosan és pártatlanul azt, hogy az újbóli jegyzékbe vétel igazolására szolgáló állítólagos indokok a felperes által az újbóli jegyzékbe vételt megelőzően bemutatott érvekre tekintettel megalapozottak-e.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem teljesítette az azzal kapcsolatos kötelezettségeit, hogy elegendő indokokat hozzon fel a felperes újbóli jegyzékbe vételéhez.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Tanács – indokolás nélkül vagy aránytalanul – megsértette a felperes alapvető jogait, beleértve a tulajdona és a jóhírneve védelméhez való jogát. A megtámadott jogi aktusok messzemenő hatásokkal járnak a felperesre tulajdonát, valamint világszerte a jóhírnevét illetően. A Tanács nem bizonyította, hogy a felperes pénzeszközeinek és gazdasági erőforrásainak a befagyasztása valamely jogszerű célhoz kapcsolódik vagy azt valamely jogszerű cél igazolja, még kevésbé bizonyította azt, hogy a befagyasztás az ilyen céllal arányos.
6. A jogellenesség megállapításának az alátámasztása érdekében felhozott hatodik jogalap azon alapul, hogy amennyiben – a második jogalap keretében felhozott érvekkel ellentétben – a (módosított) 2014. március 5-i 2014/119/KKBP tanácsi határozat 1. cikkének (1) bekezdését, valamint a (módosított) 2014. március 5-i 208/2014/EU tanácsi rendelet 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azok magukban foglalják (a) az ukrán hatóság által indított bármely nyomozást, függetlenül attól, hogy létezik-e azt megalapozó, felülvizsgáló vagy ellenőrző bírósági határozat vagy eljárás, és/vagy (b) a „közhivatalt ellátó személyként, [...] jogosulatlan előny szerzésének céljával elkövetett hivatali visszaélés [t]”, függetlenül attól, hogy állami vagyon hűtlen kezelésével gyanúsítják-e, a jegyzékbe vételi feltétel – tekintettel arra az önkényes terjedelemre és hatályra, amely az ilyen tág értelmezésből fakadhat – nem rendelkezne megfelelő joggal, és/vagy a határozat és a rendelet célkitűzéseikhez képest aránytalan lenne. A rendelkezés ezért jogellenes.

2015. június 1-jén benyújtott kereset – AlzChem kontra Bizottság

(T-284/15. sz. ügy)

(2015/C 302/71)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: AlzChem AG (Trostberg, Németország) (képviselők: P. Alexiadis, Solicitor, Borsos A. és I. Georgiopoulos ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a Szlovákia által az NCHZ javára végrehajtott SA.33797 – (2013/C) (korábbi 2013/NN) (korábbi 2011/CP) állami támogatásról szóló, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkének (1) bekezdése és 108. cikkének (3) bekezdése alapján 2014. október 15-én hozott bizottsági határozat 2. cikkét;
- a Bizottságot kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság tévedett, amikor megállapította, hogy az NCHZ működésének a hitelezői választmány határozata értelmében történő folytatása nem minősült az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak
 - A Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor megállapította, hogy a Novácke chemické závody, a.s. v konkurze (NCHZ) nem részesült semmilyen előnyben azért, hogy a hitelezői választmány és a biztosítékkal rendelkező hitelezők határozata értelmében fenntartották a működését. A Bizottság akkor is tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor megállapította, hogy a hitelezői választmány és a biztosítékkal rendelkező hitelezők által az NCHZ működésének folytatásáról szóló határozat nem tudható be az államnak.
2. Második jogalap: a Bizottság a hitelezői választmány és a biztosítékkal rendelkező hitelezők határozata államnak való betudhatóságát illetően megsértette az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolási kötelezettségét
 - A Bizottság nem szolgáltat indokolással azzal összefüggésben, hogy a Trencsényi Bíróság jóváhagyta a hitelezői választmány és a biztosítékkal rendelkező hitelezők határozatát. A Bizottság a szlovák csődjogszabályok értelmében a biztosítékkal rendelkező hitelezőket az NCHZ működésének folytatásával kapcsolatban megillető vétőjogokkal összefüggésben sem szolgáltat indokolással.

2015. május 29-én benyújtott kereset – Syria Steel és Al Buroj Trading kontra Tanács

(T-285/15. sz. ügy)

(2015/C 302/72)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Syria Steel SA (Homsz, Szíria); valamint Al Buroj Trading (Damaszkusz, Szíria) (képviselők: V. Davies solicitor, valamint T. Eicke QC)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a módosított, a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló, 2013. május 31-i 2013/255/KKBP tanácsi határozatot (HL 2013. L 147., 14. o.) és/vagy a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2015. március 6-i 2015/383/KKBP tanácsi végrehajtási határozatot (HL 2015. L 64., 41. o.), a felperesekre vonatkozó részükben;
- semmisítse meg a módosított, a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról és a 442/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. január 18-i 36/2012/EU tanácsi rendeletet (HL 2012. L 16., 1. o.), és/vagy a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2015. március 6-i 2015/375/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2015. L 64., 10. o.), a felperesekre vonatkozó részükben;
- kötelezze az Európai Uniót a felperesek kárának megtérítésére;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.