

A Bíróság (második tanács) 2017. november 22-i ítélete (a Varhoven administrativen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Asotsiatsia na balgarskite predpriyatia za mezhduнародni prevozi i patishtata (Aebtri) kontra Nachalnik na Mitnitsa Burgas

(C-224/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Vámunió — Külső árutovábbítási eljárás — TIR-igazolvánnyal történő közúti áruszállítás — EUMSZ 267. cikk — A Bíróságnak a TIR-egyezmény 8. és 11. cikke értelmezésére vonatkozó hatásköre — A TIR-művelet mentesítésének elmaradása — A garanciavállaló egyesület felelőssége — A TIR-egyezmény 8. cikkének (7) bekezdése — A fizetésnek a közvetlenül felelős személytől vagy személyektől a lehetőségekhez mérten azelőtt történő követelésére vonatkozó kötelezettség, hogy a követeléssel a garanciavállaló egyesülethez fordulnának — A TIR-egyezményhez mellékelt értelmező rendelkezések — 2454/93/EGK rendelet — A 457. cikk (2) bekezdése — Közösségi Vámkódex — 203. és 213. cikk — Olyan személyek, akik oly módon szerezték meg vagy tartották birtokukban az árut, hogy tudták, vagy észszerűen tudniuk kellett volna, hogy az árut elvonták a vámfelügyelet alól)

(2018/C 022/09)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

Az alapeljárás felei

Felperes: Asotsiatsia na balgarskite predpriyatia za mezhduнародni prevozi i patishtata (Aebtri)

Alperes: Nachalnik na Mitnitsa Burgas

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság hatáskörrel rendelkezik arra, hogy előzetes döntést hozzon az Európai Gazdasági Közösség nevében az 1978. július 25-i 2112/78/EGK tanácsi rendelettel elfogadott, az áruk TIR-igazolvánnyal történő nemzetközi fuvarozására vonatkozó, Genfben 1975. november 14-én aláírt vámegezménynek a 2009. május 28-i 2009/477/EK tanácsi határozattal közzétett, módosított és egységes szerkezetbe foglalt változatának 8. és 11. cikke értelmezéséről.
- 2) A Közösség nevében a 2112/78 rendelettel elfogadott, az áruk TIR-igazolvánnyal történő nemzetközi fuvarozására vonatkozó vámegezménynek a 2009/477 határozattal közzétett, módosított és egységes szerkezetbe foglalt változata 8. cikkének (7) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az alapügyben szereplőhöz hasonló helyzetben a vámhatóságok eleget tettek az ezen utóbbi rendelkezésben előírt azon kötelezettségüknek, hogy az érintett behozatali vámokat és illetékeket, a lehetőségekhez mérten, a TIR-igazolvány birtokosától mint az ezen összegek megfizetéséért közvetlenül felelős személytől követeljék, mielőtt a garanciavállaló egyesülethez fordulnának követelésükkel.
- 3) A 2006. november 20-i 1791/2006/EK tanácsi rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 203. cikke (3) bekezdésének harmadik francia bekezdését, valamint 213. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az a körülmény, hogy valamely címzett olyan árut szerzett meg vagy tartott birtokában, amelyről tudta, hogy TIR-igazolvánnyal fuvarozták, valamint az a tény, hogy nem került megállapításra, hogy ezt az árut bemutatták és bejelentették a rendeltetési vámhivatalnál, önmagában nem elegendő annak megállapításához, hogy az ilyen címzett tudta vagy észszerűen tudnia kellett volna, hogy az említett árut az előbbi rendelkezés értelmében véve elvonták a vámfelügyelet alól, ily módon e címzettet egyetemlegesen felelősnek kell tekinteni a vámtartozásért az utóbbi rendelkezés értelmében.

⁽¹⁾ HL C 243., 2016.7.4.