

- 3) Az 1215/2012 rendelet 7. cikke 1. pontja b) alpontjának második francia bekezdését úgy kell értelmezni, hogy amennyiben a hitelintézet két egyetemleges adóstársnak nyújtott kölcsönt, a rendelkezés értelmében véve „a tagállam területén az a hely, ahol a szerződés szerint a szolgáltatást nyújtották, vagy kellett volna nyújtani”, eltérő megállapodás hiányában e hitelintézet székhelye, többek között az ezen adóstársak közötti visszkeresetet elbíráló bíróság illetékességének meghatározása szempontjából.

⁽¹⁾ HL C 305., 2016.8.22.

A Bíróság (hatodik tanács) 2017. június 15-i ítélete – Spanyol Királyság kontra Európai Bizottság, Lett Köztársaság

(C-279/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Megsemmisítés iránti kereset — EMOGA, EMGA és EMVA — Az Európai Unió finanszírozásából kizárt kiadások — A Spanyol Királyság által kifizetett kiadások)

(2017/C 277/22)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Spanyol Királyság (képviselők: J. García-Valdecasas Dorrego és V. Ester Casas meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllou és I. Galindo Martín meghatalmazottak), Lett Köztársaság

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 279., 2016.8.1.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. június 15-i ítélete (a Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – T.KUP SAS kontra Belgische Staat

(C-349/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Dömping — 1472/2006/EK rendelet — Kínából és Vietnamból származó, egyes bőr felsőrészzel rendelkező lábbelik behozatala — Az 1294/2009/EU végrehajtási rendelet érvényessége — Hatályukat veszítő dömpingellenes intézkedések felülvizsgálatára vonatkozó eljárás — Független importőrök — Mintavétel — Az Európai Unió érdeke)

(2017/C 277/23)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Az alapeljárás felei

Felperes: T.KUP SAS

Alperes: Belgische Staat

Rendelkező rész

Az előterjesztett kérdések vizsgálata nem tárt fel olyan tényezőt, amely érintené a 384/96/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti, az intézkedések lejárati felülvizsgálatot követően a Vietnamból és a Kínai Népköztársaságból származó, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó, a Makaó Különleges Közigazgatási Területről szállított – a Makaóból való származás bejelentésére tekintet nélkül –, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára kiterjesztett – végleges dömpingellenes vám kivetéséről [helyesen: a Vietnamból és a Kínai Népköztársaságból származó, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó, és a Makaó Különleges Közigazgatási Területről szállított egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára a Makaóból való származás bejelentésére tekintet nélkül kiterjesztett végleges dömpingellenes vámnak a 384/96/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti lejárati felülvizsgálatot követő kivetéséről] szóló, 2009. december 22-i 1294/2009/EU tanácsi végrehajtási rendelet érvényességét.

⁽¹⁾ HL C 335., 2016.9.12.

A Bíróság (hetedik tanács) 2017. június 14-i ítélete (a Landgericht Trier [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Verband Sozialer Wettbewerb eV kontra TofuTown.com GmbH

(C-422/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — A mezőgazdasági termékpiacon közös szervezése — 1308/2013/EU rendelet — A 78. cikk és a VII. melléklet III. része — 2010/791/EU határozat — Meghatározások, megjelölések és kereskedelmi megnevezések — „Tej” és „tejtermékek” — Tisztán növényi élelmiszerek reklámozásához és forgalmazásához alkalmazott megjelölések)

(2017/C 277/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Trier

Az alapeljárás felei

Felperes: Verband Sozialer Wettbewerb eV

Alperes: TofuTown.com GmbH

Rendelkező rész

A mezőgazdasági termékpiacon közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 78. cikkének (2) bekezdését és VII. mellékletének III. részét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes, hogy a „tej” megjelölést és az e rendelet által kizárólag a tejtermékek számára fenntartott megjelöléseket a forgalmazás során vagy a reklámban tisztán növényi termék megjelölésére használják, még ha e megjelöléseket a szóban forgó termék növényi eredetét jelző magyarázó vagy leíró todatokkal egészítik is ki, kivéve ha e terméket felsorolja az 1234/2007 tanácsi rendelet XII. melléklete III.1. pontjának második bekezdésében említett termékek jegyzékéről szóló, 2010. december 20-i 2010/791/EU bizottsági határozat I. melléklete.

⁽¹⁾ HL C 350., 2016.9.26.