



## Határozatok Tára

**C-498/16. sz. ügy**

**Maximilian Schrems  
kontra  
Facebook Ireland Limited**

(az Oberster Gerichtshof [Ausztria] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – 44/2001/EK rendelet – A 15. és a 16. cikk – Joghatóság fogyasztói szerződések esetén – A »fogyasztó« fogalma – Ugyanazon szolgáltatóval vagy eladóval szemben érvényesítendő igények fogyasztók közötti engedményezése”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (harmadik tanács), 2018. január 25.

1. *Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 44/2001 rendelet – Joghatóság fogyasztói szerződések esetén – A „fogyasztó” fogalma – Megszorító értelmezés – Szempontok*

*(44/2001 tanácsi rendelet, 15–17. cikk)*

2. *Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 44/2001 rendelet – Joghatóság fogyasztói szerződések esetén – A „fogyasztó” fogalma – Magán Facebook-fiók-felhasználó, aki könyveket publikál, előadásokat tart, honlapokat üzemeltet, adományokat gyűjt, és több fogyasztó igényeit is magára engedményezteti a célból, hogy azokat bíróság előtt érvényesítse – Bennfoglaltság*

*(44/2001 tanácsi rendelet, 15. cikk)*

3. *Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 44/2001 rendelet – Joghatóság fogyasztói szerződések esetén – A „fogyasztó” fogalma – Felperes, aki maga nem részese a szóban forgó fogyasztói szerződésnek, és aki más fogyasztók igényeinek engedményeseként jár el – Kizártság*

*(44/2001 tanácsi rendelet, 15–17. cikk)*

4. *Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 44/2001 rendelet – Joghatóság fogyasztói szerződések esetén – A rendelet 16. cikkének (1) bekezdése – Hatály – Fogyasztó arra irányuló keresete, hogy a lakóhelye szerinti bíróság előtt ne csak saját igényeit, hanem az ugyanebben a tagállamban, más tagállamokban vagy harmadik államokban lakóhellyel rendelkező fogyasztók által engedményezett igényeket is érvényesítsen – Kizártság*

*(44/2001 tanácsi rendelet, 16. cikk, (1) bekezdés)*

1. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 28–32., 39., 40. pont)

2. A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 15. cikkét úgy kell értelmezni, hogy egy magán Facebook-fiók-felhasználó nem veszíti el az e cikk értelmében vett „fogyasztói” minőségét, ha könyveket publikál, előadásokat tart, honlapokat üzemeltet, adományokat gyűjt, és több fogyasztó igényeit is magára engedményezteti a célból, hogy azokat bíróság előtt érvényesítse.

(lásd: 41. pont és a rendelkező rész 1. pontja)

3. A Bíróság már megállapította, hogy mivel a 44/2001 rendelet 15. és azt követő cikkei által létrehozott különös rendszer alapjául a másik szerződő félnél gazdasági értelemben gyengébbnek és jogi kérdésekben kevésbé jártasnak tartott fogyasztó védelmének biztosítása szolgál, a fogyasztó csak akkor részesül védelemben, ha egy eljárásban személyesen vesz részt felperesként vagy alperesként. Következésképpen arra a felperesre, aki maga nem részese a szóban forgó fogyasztói szerződésnek, nem vonatkozik a fogyasztói joghatóság (lásd ebben az értelemben: 1993. január 19-i Shearson Lehman Hutton ítélet, C-89/91, EU:C:1993:15, 18., 23. és 24. pont). E megfontolások az olyan fogyasztó tekintetében is érvényesek, amelyre más fogyasztók igényeiket engedményezték. Ugyanis az említett rendelet 16. cikkének (1) bekezdésében foglalt, a fogyasztókkal kötött szerződésekre vonatkozó joghatósági szabályokat e cikk megfogalmazásának megfelelően kizárólag a fogyasztó által a másik szerződő fél ellen indított eljárásra kell alkalmazni, ami szükségszerűen azt feltételezi, hogy a fogyasztó a szóban forgó eladóval vagy szolgáltatóval kötött szerződést (2015. január 28-i Kolassa ítélet, C-375/13, EU:C:2015:37, 32. pont).

(lásd: 44., 45. pont)

4. A 44/2001 rendelet 16. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az nem alkalmazható a fogyasztó olyan keresetére, amely arra irányul, hogy a lakóhelye szerinti bíróság előtt ne csak saját igényeit, hanem az ugyanebben a tagállamban, más tagállamokban vagy harmadik államokban lakóhellyel rendelkező fogyasztók által engedményezett igényeket is érvényesítsen.

Amint ugyanis azt a Bíróság egy másik összefüggésben már megállapította, a követelések átruházása önmagában nem befolyásolhatja a joghatósággal rendelkező bíróság meghatározását (2013. július 18-i ÖFAB-ítélet, C-147/12, EU:C:2013:490, 58. pont; 2015. május 21-i CDC Hydrogen Peroxide ítélet, C-352/13, EU:C:2015:335, 35. pont). Ebből az következik, hogy a 44/2001 rendeletben kifejezetten előírt bíróságoktól eltérő bíróságok joghatósága nem állapítható meg több igénynek egy felperesnél történő koncentrációja által.

(lásd: 48., 49. pont és a rendelkező rész 2. pontja)