



Határozatok Tára

T-639/16. P. sz. ügy

**FV
kontra
az Európai Unió Tanácsa**

„Fellebbezés – Közszolgálat – Tisztviselők – Értékelés – Előmeneteli jelentés – 2013. évi értékelési időszak – A kereset első fokon történő elutasítása – Az elsőfokú ítéletet meghozó ítélkező testület összetétele – Valamely bíró Közszolgálati Törvényszékre való kinevezésére irányuló eljárás – Jogszabállyal létrehozott bíróság – A törvényes bíró elve”

Összefoglaló – A Törvényszék ítélete (fellebbezési tanács), 2018. január 23.

1. *Közszolgálati Törvényszék – Valamely bíró e Törvényszékre való kinevezésére irányuló eljárás – A Tanács mérlegelési jogköre – Korlátok – A nyilvános pályázati felhívásban megállapított feltételek és a mérlegelési jogkör gyakorlásához meghatározott szabályok tiszteletben tartása*

(EUMSZ 257. cikk, negyedik bekezdés; a Bíróság alapokmánya, I. melléklet, 2. cikk, (1) bekezdés, harmadik albekezdés, valamint 3. cikk, (1), (2) és (4) bekezdés)

2. *Európai uniós jog – Elvek – Alapvető jogok – A tiszteletben tartásnak az uniós bíróság általi biztosítása – Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény figyelembevétele – A törvényes bíró elve – Valamely bíró Közszolgálati Törvényszékre való kinevezésére irányuló eljárásban történt szabálytalanság – Az említett elv megsértése*

(EUSZ 6. cikk, (1) bekezdés; az Európai Unió Alapjogi Chartája, 47. cikk, második bekezdés, valamint 52. cikk, (3) és (7) bekezdés)

1. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 40–47., 53–55. pont)

2. Amennyiben a fellebbezésben vitatják az elsőfokú ítéletet meghozó bíróság összetételének szabályszerűségét, és e vitatás nem nyilvánvalóan megalapozatlan, a fellebbviteli bíróság köteles vizsgálni ezen összetétel szabályszerűségét. Ugyanis az ítélkező testület összetételének szabálytalanságára vonatkozó jogalap közrendi jellegű jogalap, amelyet hivatalból kell vizsgálni, még akkor is, ha e szabálytalanságra az elsőfokú eljárásban nem hivatkoztak.

Ahogy az az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke második bekezdésének első mondatából kitűnik, az ítélkező testület összetételére vonatkozó egyik követelmény az, hogy a bíróságoknak függetleneknek, pártatlanoknak és törvény által megelőzően létrehozottaknak kell lenniük.

E követelményből – melyet úgy kell értelmezni, hogy a bíróság összetételének és hatáskörének a törvény által előzetesen megállapítottaknak kell lennie – következik a törvényes bíróhoz való jog, melynek célja az igazságszolgáltatási jogkör végrehajtói hatalomtól való függetlenségének biztosítása.

Az Alapjogi Charta 52. cikke (3) bekezdésének első mondata szerint amennyiben e Charta olyan jogokat tartalmaz, amelyek megfelelnek az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezményben (a továbbiakban: EJEE) biztosított jogoknak, azok tartalmát és terjedelmét azonosnak kell tekinteni azokéval, amelyek az említett egyezményben szerepelnek.

Az EUSZ 6. cikk (1) bekezdésének harmadik albekezdése és az Alapjogi Charta 52. cikkének (7) bekezdése értelmében az e Chartában szereplő jogok értelmezése során az uniós bíróság kellően figyelembe veszi a Charta értelmezésére vonatkozó iránymutatásként készült magyarázatokat.

Ebből az következik, hogy az Alapjogi Charta 47. cikk második bekezdése első mondatának értelmezését illetően figyelembe kell venni az EJEE 6. cikke (1) bekezdésének első mondatában biztosított garanciát, amely a törvényes bíróhoz való jogot is előírja.

Tekintettel arra, hogy a jogalanyoknak és a nyilvánosságnak a bíróságok függetlenségébe és pártatlanságába vetett bizalma érdekében fontos tiszteletben tartani a Közzolgálati Törvényszék bírójává történő kinevezés szabályait, ha a Tanács szándékosan megsértette a nyilvános pályázati felhívásban kialakított jogi keretet, valamint a valamely bírónak a Közzolgálati Törvényszékre való kinevezésére vonatkozó szabályokat, akkor az e szabályok megsértésével kinevezett bírót nem lehet az Alapjogi Charta 47. cikke második bekezdésének első mondata értelmében vett törvényes bírónak tekinteni.

(lásd: 66–71., 77., 78. pont)