

A Közszerzői Törvényszék F-44/15. sz., Spadafora kontra Bizottság ügyben 2016. április 7-én hozott végzése ellen Sergio Spadafora által 2016. május 23-án benyújtott fellebbezés

(T-250/16. P. sz. ügy)

(2016/C 251/47)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Sergio Spadafora (Brüsszel, Belgium) (képviselő: G. Belotti ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- hozzon érdemi határozatot az első fokon benyújtott keresetről, adjon helyt az abban a felperes által előterjesztett valamennyi kérelemnek, köztük annak a kárnak a megtérítésére vonatkozó kérelemnek, amely kár méltányos alapon való számszerűsítésére a felperes a Törvényszéket kéri;
- az Európai Bizottságot kötelezze mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közszerzői Törvényszék 2016. április 7-i azon végzése ellen irányul, amely részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig mint nyilvánvalóan megalapozatlant utasította el azt a keresetet, amely egyrészt alapvetően az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) főigazgatója azon határozatának megsemmisítésére irányult, amellyel nem a felperes által benyújtott pályázatot választotta ki a „Jogi tanácsadással foglalkozó egység” egységvezetői álláshelyének betöltésére, másrészt pedig amely arra irányult, hogy a Közszerzői Törvényszék kötelezze az alperest a felperes azon vagyoni kárának megtérítésére, amely a felperes szerint az ezen álláshely betöltésére való kiválasztásával kapcsolatos lehetőségének elvesztése miatt keletkezett.

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Közszerzői Törvényszék előtti eljárás keretében a felperes érdekeit hátrányosan befolyásoló eljárási szabálytalanságokra alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben többek között azzal érvel, hogy a megtámadott végzés egyáltalán nem tartalmaz semmiféle érvelést a kereset állítólagos, nyilvánvalóan megalapozatlan jellegére vonatkozóan.
2. A második, az ügyiratokból megállapítható tényállás ténybeli pontatlanságára alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben többek között a szóban forgó álláshelyre kiválasztott jelölt tapasztalatának hiányára, valamint a földrajzi egyensúly követelményének és az érdemek összehasonlításának téves értékelésére hivatkozik.

3. A harmadik, az uniós jog abból eredő megsértésére alapított jogalap, hogy az előválogatási szakaszban nem alkalmazták az állampolgárságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmának, valamint a nyelven alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét
4. A negyedik, a tényállás téves megállapítására alapított jogalap
5. Az ötödik, a felperes azon kérelmének téves „értékelésére” alapított jogalap, amelyben azt kérte, hogy a Közzolgálati Törvényszék terjessze ki a megtámadott határozat megsemmisítésének joghatásait a szóban forgó kiválasztási eljárás érvénytelenségének meghatározására is attól az időponttól kezdve, amelyben a „jogszerűtlenséget megállapították”.

2016. május 19-én benyújtott kereset – Steel Invest & Finance (Luxembourg) kontra Bizottság

(T-254/16. sz. ügy)

(2016/C 251/48)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Steel Invest & Finance (Luxembourg) SA (Strassen, Luxembourg) (képviselő: E. van den Broucke ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

elsődlegesen:

- állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság több alkalommal is nyilvánvaló mérlegelési hibát ejtett, és megsértette indokolási kötelezettségét a Foreign Strategic Investment Holding által a Steel Invest & Finance (Luxembourg) társaságnak nyújtott kölcsönből fakadó előny fennállásának minősítésével kapcsolatban, úgy a Sumitomo és a Rabobank kölcsöneinek összehasonlíthatóságának elemzését, mint a referencia-kamatlábról szóló 2008. évi közlemény alkalmazását illetően;

másodlagosan:

- állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát ejtett a Foreign Strategic Investment Holding által a Steel Invest & Finance (Luxembourg) társaságnak nyújtott kölcsön összeegyeztethetőségét illetően, amennyiben azt állapította meg, hogy a finanszírozási lehetőségek jelenlegi pénzügyi és gazdasági válságban történő elérésének támogatására irányuló állami támogatási intézkedések ideiglenes keretrendszeréről szóló 2009. évi közlemény nem alkalmazandó;

legalább és következésképpen:

- nyilvánítsa semmisnek a Belgium által a Dufenco javára nyújtott SA.33926 (2013/C) számú állami támogatásokra vonatkozó, 2016. január 20-i C(2016) 94 bizottsági határozat 1. cikkének e) pontját;
- nyilvánítsa semmisnek a határozat 2–4. cikkét, amennyiben a Foreign Strategic Investment Holding által a Steel Invest & Finance (Luxembourg) társaságnak nyújtott kölcsönre vonatkoznak;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.