

- 2) Az első kérdésre adandó választ befolyásolja-e az, hogy a szóban forgó termékeket valamely másik tagállamból behozó importőr tudott arról, hogy a denaturált szeszt tartalmazó, az ő rendelkezése alapján mások által gyártott és Litvániában végső fogyasztóknak leszállított (eladott) termékeket egyesek alkoholos italként fogyasztják, és ezért a termékeket ezt figyelembe véve állította elő és címkézte, azzal a céllal, hogy minél többet tudjon belőle eladni?

⁽¹⁾ HL 1992. L 316., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 206. o.

A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2017. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Samet Ardic

(C-571/17. sz. ügy)

(2017/C 402/22)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Amsterdam

Az alapeljárás felei

Felperes: Openbaar Ministerie

Alperes: Samet Ardic

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ha az átadni kért személyt a jelenlétében lefolytatott eljárásban bűnösnek mondták ki, és szabadságvesztés-büntetésre ítélték, amelynek végrehajtását feltételesen felfüggesztették, akkor az ezt követően az átadni kért személy távollétében lefolytatott eljárás, amelynek során a bíróság a feltételek megszegése miatt, és mivel az érintett kivonta magát a pártfogó felügyelő felügyelete és irányítása alól, elrendeli a felfüggesztés visszavonását, a 2002/584/IB kerethatározat ⁽¹⁾ 4a. cikke értelmében vett „határozat meghozatalát eredményező” eljárásnak minősül-e?

⁽¹⁾ Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

2017. október 12-én benyújtott kereset – Osztrák Köztársaság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-591/17. sz. ügy)

(2017/C 402/23)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Osztrák Köztársaság (képviselő: G. Hesse meghatalmazott)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság – mivel a 2017. május 18-i törvény (BGBl. I., 1218. o.) 1. cikkével módosított, az infrastruktúrahasználati díjról szóló 2015. június 8-i törvénnyel (BGBl. I., 904. o.) személygépjárműveket terhelő díjat vezetett be, ezzel összefüggésben pedig a közlekedés adóztatásának módosításáról szóló 2015. június 8-i második törvény (BGBl. I., 901. o.) útján a Németországban üzembe helyezett

személygépjárművek üzemeltetési tekintetében egy adómentes összeget vezetett be a gépjárműadóóról szóló törvénybe (2002. szeptember 26-án közzétett szövegváltozat, BGBl. I., 3818. o.), amely összeget legutóbb a közlekedés adóztatásának módosításáról szóló 2017. június 6-i második törvény (BGBl. I., 1493. o.) módosított – nem teljesítette az EUMSZ 18., EUMSZ 34., EUMSZ 56. és EUMSZ 92. cikkekből eredő kötelezettségeit.

— A Bíróság a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezte az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Állampolgárságon alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetés azáltal, hogy a Németországban üzembe helyezett járművek üzemeltetési esetében az infrastruktúrahaználási díjat egy adómentes összeg révén ellentételezik

Az infrastruktúrahaználási díjról szóló törvény a német autópálya-hálózat valamennyi használóját infrastruktúrahaználási díj fizetésére kötelezi a járművek kibocsátási osztályától függően. A Németországban illetőséggel rendelkező úthasználóknak azonban legalább ugyanezen összeget visszatérítik a gépjárműadóóról szóló törvényben biztosított adómentes összegben keresztül. A (legalább) azonos nagyságrendű infrastruktúrahaználási díj és gépjárműadó-mentes összeg közötti időbeli és tartalmi összefüggés azt eredményezi, hogy az infrastruktúrahaználási díj gyakorlatilag csak a külföldi úthasználókat terheli.

Az Osztrák Köztársaság álláspontja az, hogy e két intézkedést az időbeli és tartalmi elválaszthatatlanságuk miatt együttesen kell megvizsgálni az uniós jog alapján. A szabályozás állampolgárságon alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetést okoz, amely az EUMSZ 18. cikk alapján igazolást igényel. Az Osztrák Köztársaság álláspontja szerint ilyen igazolás a külföldi autóvezetők hátrányos megkülönböztetése vonatkozásában kizárt. A szabályozás ezért az EUMSZ 18. cikkbe ütközik.

2. Állampolgárságon alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetés az infrastruktúrahaználási díj kialakítása révén

A belföldi és külföldi úthasználók közötti egyenlőtlen bánásmód abban is megnyilvánul, hogy a fizetési kötelezettség ellenőrzése, valamint a nem vagy nem megfelelően teljesített infrastruktúrahaználási díj esetén felmerülő bírságok többnyire külföldi autóvezetőkkel szemben nyerne alkalmazást, mivel a német autóvezetők számára az infrastruktúrahaználási díj fizetését automatikusan írják elő.

3. Az EUMSZ 34. és EUMSZ 56. cikk megsértése

Az Osztrák Köztársaság álláspontja szerint ezen túlmenően fennáll az áruk szabad mozgásának és a szolgáltatásnyújtás szabadságának a megsértése, amennyiben a szabályozás kihat az infrastruktúrahaználási díjjal terhelt, 3,5 t össztömeg alatti kis gépjárművekkel végzett határokon átnyúló áruszállításra, a külföldi illetőségű személyek által nyújtott szolgáltatásokra, valamint a külföldi illetőségű személyek részére nyújtott szolgáltatásokra. Ezért e szabályozás – a már feltárt hátrányos megkülönböztetés mellett – az említett alapvető szabadságok nem igazolható, tiltott korlátozásának is minősül.

4. Az EUMSZ 92. cikk megsértése

Végül a szabályozás sérti az EUMSZ 92. cikket, amennyiben kiterjed a 3,5 t alatti gépjárművel végzett üzletszerű autóbusszos szállításra és áruszállításra. Az EUMSZ 92. cikk nem tartalmaz igazolási lehetőséget, így önmagában az EUMSZ 92. cikk szerinti hátrányos megkülönböztetés fennállása a szabályozás uniós jogba ütközését eredményezi.

A Bíróság elnökének 2017. augusztus 29-i végzése – Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság

(C-347/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 402/24)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 279., 2015.8.24.