

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és az esetleges beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A 6/2002 rendelet 5., 6. és 7. cikkével összefüggésben értelmezett 25. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése.

2017. február 16-án benyújtott kereset – Franmax kontra EUIPO – R. Seelig & Hille (her- bea)**(T-97/17. sz. ügy)**

(2017/C 112/64)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Franmax UAB (Vilnius, Litvánis) (képviselő: E. Saukalas ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: R. Seelig & Hille OHG (Düsseldorf, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a „her- bea” szóelemeket magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 12 689 964. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. december 1-jén hozott határozata (R 371/2016-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. február 17-én benyújtott kereset – HSBC Holdings és társai kontra Bizottság**(T-105/17. sz. ügy)**

(2017/C 112/65)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperesek: HSBC Holdings plc (London, Egyesült Királyság), HSBC Bank plc (London), HSBC France (Párizs, Franciaország) (képviselők: K. Bacon QC, D. Bailey barrister, M. Simpson solicitor, Y. Anselin és C. Angeli ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az AT.39914 – „euró kamatderivatívák” ügyben 2016. december 7-én hozott, 2016. december 9-én közzétett C(2016) 8530 final európai bizottsági határozat (a továbbiakban: megtámadott határozat) 1. cikkét;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 1. cikkének b) pontját;
- harmadlagosan részben semmisítse meg a megtámadott határozat 1. cikkének b) pontját annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy a felperesek egységes és folyamatos jogsértésben vettek részt;
- semmisítse meg a megtámadott határozat 2. cikkének b) pontját;
- másodlagosan lényegesen csökkentse a megtámadott határozat 2. cikkének b) pontjában a felperesekkel szemben kiszabott bírságot a Törvényszék által megfelelőnek ítélt összegre, és
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére, illetve másodlagosan a felperesek költségei méltányos részének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes tévesen állapította meg, hogy a felperesek olyan magatartást tanúsítottak, amelynek célja az volt, hogy az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése értelmében korlátozza és/vagy torzítsa a versenyt.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, ténybeli hibákat vétett, és/vagy elégtelen indokolást adott annak megállapításakor, hogy a megtámadott határozat tárgyát képező magatartás egységes gazdasági célkitűzése a verseny korlátozása volt. Következésképpen alapvetően hibás az alperesnek az egységes és folyamatos jogsértésre vonatkozó megállapítása.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az alperes azon megállapítását, hogy a felperesek szándékosan járultak hozzá a megtámadott határozatban leírt egységes és folyamatos jogsértéshez, nyilvánvaló mérlegelési hibák és/vagy az indokolás hiánya jellemzi.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az alperes azon megállapítását, hogy a felperesek tudtak, illetve tudniuk kellett az egységes és folyamatos jogsértés többi állítólagos résztvevőjének magatartásáról, nyilvánvaló mérlegelési hibák és/vagy az indokolás hiánya jellemzi.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az alperes a megtámadott határozat meghozatalához vezető eljárásban lényeges eljárási követelményeket sértett meg. Konkrétan az alperes megsértette a felperesek védelemhez való jogát, az ártatlanság vélelmének elvét és a megfelelő ügyintézés elvét azáltal, hogy lépcsőzetes közigazgatási eljárást folytatott le.
6. A hatodik, másodlagosan felhozott jogalap azon alapul, hogy az alperes tévesen számította ki a felperesekkel szemben kiszabott bírságot, ezért a bírság indokolatlan és aránytalan.

2017. február 17-én benyújtott kereset – JPMorgan Chase és társai kontra Bizottság

(T-106/17. sz. ügy)

(2017/C 112/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: JPMorgan Chase & Co. (New York, New York, Egyesült Államok), JPMorgan Chase Bank, National Association (Columbus, Ohio, Egyesült Királyság), J.P. Morgan Services LLP (London, Egyesült Királyság) (képviselők: D. Rose QC, J. Boyd, M. Lester, D. Piccinin és D. Heaton barristers, valamint B. Tormey, N. French, N. Frey és D. Das solicitors)