

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az EASO megfosztotta a felperest a védekezés lehetőségétől azáltal, hogy visszamenőleges hatállyal adta ki az EASO/ED/2015/358. sz. dokumentumot, és megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (2) bekezdését.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az EASO a felperes rossz hírért kelti az EASO-n kívül, például azáltal, hogy az indokolással ellátott EASO/HR/2016/525. sz. határozatot, amely egy, a felperesre vonatkozó, megalapozatlan, irreleváns és meg nem erősített részt tartalmaz, megküldte az Európai Ombudsmannak.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az EASO az Európai Unió Tisztviselői Személyzeti Szabályzatának 17. és 19. cikkével ellentétesen olyan harmadik személyek számára tett hozzáférhetővé a felperesre vonatkozó dokumentumokat, akik nem jogosultak e dokumentumokba betekinteni.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy az EASO megsértette az akták közötti összhangra vonatkozó szabályt, mivel a felperesről két személyi aktát is vezet, és az Európai Unió Tisztviselői Személyzeti Szabályzatának 26. cikkével ellentétesen nem hajlandó irányadónak tekinteni a nyitott személyi akta adatait.

2017. július 15-én benyújtott kereset – TK kontra Parlament

(T-446/17. sz. ügy)

(2017/C 357/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: TK (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen:

- semmisítse meg az Európai Parlament elnökének 2016. augusztus 26-i azon határozatát, amely elutasította a felperes 2016. április 28-i kérelmeit;
- a szükséges részében semmisítse meg az Európai Parlament elnökének 2017. április 5-i azon határozatát, amely elutasította a felperes 2016. november 25-i kifogását;
- kötelezze az alperest a felperes által elszenvedett megtérítése címén *ex aequo et bono* 25 000 euróra becsült nem vagyoni kár és kamatai megfizetésére;
- semmisítse meg az Európai Parlament főtítkárnak 2017. április 26-i azon határozatát, amely elutasította a 2017. január 16-i kifogást, amennyiben e határozat nem térítette meg a felperes nem vagyoni kárát, és kötelezze az alperest a felperes által elszenvedett megtérítése címén *ex aequo et bono* 25 000 euróra becsült nem vagyoni kár és kamatai megfizetésére;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két fő jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a 2016. augusztus 26-i és 2017. április 5-i határozatot érintő jogalap három részből áll:

- a 2016. április 28-i első kérelmet elutasító határozatok megsemmisítése iránti kérelmet illetően az első jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikkének, az EUMSZ 296. cikknek, a személyzeti szabályzat 25. cikke (2) bekezdésének és a gondossági kötelezettségnek a megsértésén alapul;
- a 2016. április 28-i második kérelmet elutasító határozatok megsemmisítése iránti kérelmet illetően az első jogalap a személyzeti szabályzat IX. melléklete 2. cikke (2) bekezdésének és a Charta 41. cikkének megsértésén alapul;

- a kártérítési kérelmet illetően a felperes azt állítja, hogy a határozatok olyan nem vagyoni kárt okoztak neki, amely nem orvosolható a megtámadott határozatok megsemmisítésével.
2. A második, a 2017. április 26-i határozatot érintő jogalap a Charta 41. cikkének az alperes általi megsértésén alapul, továbbá az indokolási és gondossági kötelezettség megsértésén, amennyiben az alperes azt állítja, hogy a felperes által kifogás útján vitatott határozatot megsemmisítették, és vizsgálatot megindító határozatot hoztak, és amennyiben az alperes azt a következtetést vonja le, hogy nem kellett helyt adni a kártérítési kérelmének. A felperes továbbá azt állítja, hogy bizonyította, hogy olyan elkülöníthető kárt szenvedett, amely nem orvosolható a megtámadott határozat megsemmisítésével. Állítása szerint nemcsak a kifogást követően hozott határozat megsemmisítése iránt fordult újra az alpereshez, hanem e kár megtérítése iránt is.

2017. július 18-án benyújtott kereset – Eurosupport – Fineurop support kontra EIGE

(T-450/17. sz. ügy)

(2017/C 357/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Eurosupport – Fineurop support (Milánó, Olaszország) (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Nemek Közötti Egyenlőség Európai Intézete (EIGE)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes által az EIGE/2017/OPER/04 „Female Genital Mutilation: Estimating Girls at Risk” eljárásban benyújtott pályázatot sikertelennek nyilvánító, 2017. május 8-i megtámadott határozatot, valamint az azt követően hozott, egy másik pályázó ajánlatát nyertesnek nyilvánító és a szerződést ezen utóbbi pályázónak odaítélő határozatot;
- az alperest kötelezze a felperest ért károk 8 %-os kamattal növelt összegének a megfizetésére, vagy másodlagosan a kártérítést emelje meg 8 %-kal;
- az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az egyenlő bánásmód, az átláthatóság és a kellően gondos eljárás elvének, illetve a titoktartási kötelezettségnek a megsértésére, továbbá a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
2. A második, a felperes pályázatának értékelése keretében az indokolás következtelenségére és az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap.

2017. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Portugália kontra Bizottság

(T-474/17. sz. ügy)

(2017/C 357/21)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Portugál Köztársaság (képviselők: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão, J. Saraia de Almeida meghatalmazottak)