

**A Bíróság (ötödik tanács) 2020. március 11-i ítélete – Európai Bizottság kontra Gmina Miasto Gdynia, Port Lotniczy Gdynia Kosakowo sp. z o.o., Lengyel Köztársaság**

(C-56/18. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Fellebbezés – Állami támogatások – Az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése – Beruházási támogatás – Működési támogatás – Repülőtéri infrastruktúrák – Gdynia és Kosakowo települések által a Gdynia-Kosakowo repülőtér átalakítása javára nyújtott közfinanszírozás – Az Európai Bizottság határozata – A belső piaccal összeegyeztethetetlen támogatás – A támogatás visszatérítésének elrendelése – Az Európai Unió Törvényszéke általi megsemmisítés – Lényeges eljárási szabály – Az érintett felek eljárási jogai)**

(2020/C 215/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

## Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: K. Herrmann, D. Recchia és S. Noë meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Gmina Miasto Gdynia, Port Lotniczy Gdynia Kosakowo sp. z o.o. (képviselők: T. Koncewicz adwokat, M. Le Berre ügyvéd, K. Gruszecka-Spychała és P. Rosiak radcowie prawni); Lengyel Köztársaság (képviselők: B. Majczyna és M. Rzotkiewicz meghatalmazottak)

## Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének a Gmina Miasto Gdynia és Port Lotniczy Gdynia Kosakowo kontra Bizottság ügyben 2017. november 17-én hozott ítéletét (T-263/15. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság a megsemmisítés iránti kereset hatodik jogalapjának harmadik kifogását elutasítja annyiban, amennyiben e kifogás a jelen ügyben érdekelt felek eljárási jogainak azáltal való megsértésén alapul, hogy ez utóbbiaknak az SA.35388 (13/C) (korábbi 13/NN és korábbi 12/N) számú, Lengyelország által hozott intézkedésről – a Gdynia-Kosakowo repülőtér létrehozása – szóló, 2015. február 26-i (EU) 2015/1586 bizottsági határozat elfogadását megelőzően nem volt lehetőségük arra, hogy nyilatkozzanak a „Repülőtereknek és a légitársaságoknak nyújtott állami támogatások” címet viselő bizottsági iránymutatás relevanciája kapcsán.
- 3) A Bíróság az ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé, hogy az határozzon egyrészt a megsemmisítés iránti kereset hatodik jogalapja harmadik kifogásának azon szempontjairól, amelyek tekintetében az Európai Unió Törvényszékének a Gmina Miasto Gdynia és Port Lotniczy Gdynia Kosakowo kontra Bizottság ügyben 2017. november 17-én hozott ítéletében (T-263/15. sz. ügy) nem foglalt állást, másrészt pedig e kereset első, második, harmadik, negyedik és ötödik jogalapjáról.
- 4) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

<sup>(1)</sup> HL C 152., 2018.4.30

**A Bíróság (negyedik tanács) 2020. március 11-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X BV kontra Staatssecretaris van Financiën**

(C-160/18. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – Vámunió és Közös Vámtarifja – 1234/2007/EK rendelet – 1484/95/EK rendelet – A Brazíliából származó fagyasztott baromfihús behozatala – A kiegészítő behozatali vámok utólagos beszedése – Ellenőrzési mechanizmus – A kiegészítő vámok kiszámításának módszere)**

(2020/C 215/04)

Az eljárás nyelve: holland

## A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: X BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

**Rendelkező rész**

- 1) A 2010. március 24-i 248/2010/EU bizottsági rendelettel módosított, a baromfihús- és tojáságazatra, valamint a tojásalbuminra vonatkozó kiegészítőimportvám-rendszer végrehajtására és a kiegészítő importvám megállapítására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint a 163/67/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 1995. június 28-i 1484/95/EK bizottsági rendelet 3. cikkének (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az a körülmény, hogy az Unióba importált árukat veszteségesen, vagyis a vámáru-nyilatkozatban szereplő CIF-importárnál alacsonyabb áron értékesítették, önmagában nem elegendő annak megállapításához, hogy CIF-importár nem bizonyul valódinak, ha az importőr bizonyítja, hogy az említett áruk szállításának lebonyolítására vonatkozó valamennyi feltétel alátámasztja ezen ár valódiságát.
- 2) A 248/2010 rendelettel módosított 1484/95 rendelet 3. cikkének (5) bekezdését és 4. cikkét úgy kell értelmezni, hogy abban az esetben, ha az importőrnek nem állt módjában bizonyítani a vámáru-nyilatkozatban szereplő CIF-importár valódiságát, a vámhatóságoknak a kiegészítő vámok alkalmazása során figyelmen kívül kell hagyniuk ezt az árat, és az 1996. december 19-i 82/97/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 29–31. cikkében előírt, az importált áruk vámértékének meghatározására szolgáló módszereket kell alkalmazniuk.

(<sup>1</sup>) HL C 182., 2018.5.28.

**A Bíróság (első tanács) 2020. március 26-i ítélete (az Obvodní soud pro Prahu 8 [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Libuše Králová kontra Primera Air Scandinavia**

(C-215/18. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Joghatóság és a határozatok végrehajtása a polgári és kereskedelmi ügyekben – 44/2001/EK rendelet – Az 5. cikk 1. pontja – Szerződésekre vonatkozó joghatóság – 15 – 17. cikk – Joghatóság fogyasztói szerződések esetén – 261/2004/EK rendelet – 6. és 7. cikk – Kártalanításhoz való jog a járat jelentős késése esetén – Az utas és valamely utazásszervező között létrejött, utazást és szállást is magában foglaló szállítási szerződés – Az e szerződéses jogviszonyban félként részt nem vevő fuvarozóval szemben indított kártalanítás iránti kereset – 90/314/EGK irányelv – Utazási csomag)*

(2020/C 215/05)

Az eljárás nyelve: cseh

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Obvodní soud pro Prahu 8

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Libuše Králová

Alperes: Primera Air Scandinavia