

2. A 2005/36/EK irányelv és a letelepedés szabadságára vonatkozó EUMSZ 49. cikk megsértése

A Bizottság úgy véli, hogy a 109088/12.12.2011. sz. miniszteri rendelet egyetlen cikke A szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelmény, amelynek értelmében a mediátorképzést tanúsító bizonyítványnak tanúsítania kell az oktatás módját, a résztvevők számát, az oktatók számát és képesítését, a jelöltek vizsgáztatásának és értékelésének eljárását és ezen eljárás objektív jellege biztosításának módját, túlmegy azon, ami megkövetelhető lehet az oklevél birtokosa feltételezhetően meglévő szakmai ismeretei és minősítése szintjének értékelése szempontjából, és nem teszi lehetővé annak a kérdésnek a megfelelő mérlegelését, hogy az érintett személy képzése lényegileg eltérő tárgyköröket érintett-e, mint a Görögországban a képzettségi tanúsítvány megszerzéséhez előírt tantárgyak. Ezen okoknál fogva a fenti rendelkezés ellentétes a 2005/36/EK irányelv 13., 14., és 50. cikkével, valamint VII. sz. mellékletével.

Ezenkívül a fenti miniszteri rendelet egyetlen cikke A szakaszának (5) bekezdése előírja a teljes körű szakmai képesítéssel rendelkező külföldi mediátorok számára hogy további, legalább három mediációs eljárásban való részvétel során szerzett tapasztalatot bizonyítsanak azt megelőzően, hogy szakmai képesítésüket elismernék Görögországban, míg ilyen követelmény nincs előírva az olyan mediátorok számára, akik Görögországban vesznek részt szakmai képzésben. Következésképpen a fent említett rendelkezés ellentétes a 2005/36/EK irányelv 13. cikkével, amely előírja, hogy a fogadó tagállam illetékes hatósága a tagállam saját állampolgáira alkalmazottakkal azonos feltételek mellett köteles engedélyezni az adott szakma gyakorlásának megkezdését és gyakorlását olyan kérelmezők számára, akik más tagállamban kiállított bizonyítvánnyal rendelkeznek, és sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmának az EUMSZ 49. cikkben foglalt elvét.

⁽¹⁾ A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376, 36. o.).

⁽²⁾ A szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (EGT vonatkozású szöveg) (HL 2005. L 255, 22. o.).

A Törvényszék (első tanács) T-17/16. sz., MS kontra Bizottság ügyben 2017. május 31-én hozott végzése ellen MS által 2018. január 5-én benyújtott fellebbezés

(C-19/18. sz. ügy)

(2018/C 083/23)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: MS (képviselő: L. Levi avocate)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- Helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-17/16. sz. ügyben 2017. május 31-én hozott végzését;
- Következésképpen az elé terjesztett elsőfokú kereset tekintetében való érdemi határozathozatal végett utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, vagy ha a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a per állása lehetővé teszi az érdemi határozat meghozatalát, adjon helyt a fellebbező első fokon előterjesztett kérelmeinek, ebből következően pedig;
- Ismerje el a Bizottság EUMSZ 268. és EUMSZ 340. cikk alapján fennálló szerződésen kívüli felelősségét;
- Rendelje el a Bizottság által bizalmasnak nyilvánított és a kizárási határozat szükséges alátámasztását képező dokumentumok benyújtását;
- Rendelje el a Bizottság vétkes magatartása miatt elszenvedett, méltányosan 20 000 euróra értékelt nem vagyoni kár megtérítését;
- Kötelezze a Bizottságot a fellebbezőhöz intézett bocsánatkérő levél közzétételére és a fellebbező Team Europe-ba való visszavételére;

— Az ellenérdekű felet kötelezze az első- és másodfokú eljárásban felmerült valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott végzés az elsőfokú bíróság előtt indított kártérítési kereset jogalapjának jogi minősítésére vonatkozó téves jogalkalmazáson, valamint az indokolási kötelezettség elsőfokú bíróság által való megsértésén alapul.

A megtámadott végzés továbbá a csatlakozásról szóló levél jogalapjának jogi minősítésére vonatkozó téves jogalkalmazáson, valamint az indokolási kötelezettség elsőfokú bíróság által való megsértésén alapul. Ez utóbbi elferdíti az iratanyagban foglaltakat.

2018. január 16-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Bulgária

(C-27/18. sz. ügy)

(2018/C 083/24)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Samnadda, Y. Marinova, G. von Rintelen meghatalmazott)

Alperes: Bolgár Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

- állapítsa meg, hogy a Bolgár Köztársaság nem teljesítette a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/26/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 43. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mivel nem hozta meg azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ennek az irányelvnek 2016. április 10-ig megfeleljen, illetve e rendelkezéseket mindenestre a Bizottsággal nem közölte;
- a 2014/26/EU irányelvet átültető intézkedések közlésére vonatkozó kötelezettség megsértése miatt az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdése alapján kötelezze a Bolgár Köztársaságot a kérelemnek helyt adó ítélet kihirdetésének napjától napi 19 121,60 euró összegű kényszerítő bírság megfizetésére;
- a Bolgár Köztársaságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A 2014/26/EU irányelv 43. cikkének (1) bekezdése értelmében a tagállamok hatályba léptetik azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ennek az irányelvnek 2016. április 10-ig megfeleljenek és erről haladéktalanul tájékoztatják a Bizottságot. Tekintettel arra, hogy a Bolgár Köztársaság az irányelv átültetéséhez szükséges tagállami intézkedésekről nem adott tájékoztatást, a Bizottság úgy határozott, hogy keresetet nyújt be a Bírósághoz.
2. A Bizottság a keresetlevélben azt javasolta, hogy a Bíróság a Bolgár Köztársaságot 19 121,60 euró összegű kényszerítő bírság megfizetésére kötelezze. A kényszerítő bírság összegét a jogsértés súlya és időtartama, valamint az e tagállam fizetőképességére tekintettel gyakorolt elrettentő ereje alapján számították ki.

⁽¹⁾ HL 2014. L 84., 72. o.