

A megtámadott határozat (244) preambulumbekzdésében a Bizottság a visszavont 2014/883/EU határozat (227) preambulumbekzdésére hivatkozott, megismételve az abban szereplő megállapítást, amely szerint: „működési támogatás nyújtása egy olyan beruházási projekt működésének biztosítására, amely összeegyeztethetetlen beruházási támogatásban részesül, alapjaiban összeegyeztethetetlen a belső piaccal”. A (244) preambulumbekzdés következő mondatában a Bizottság ezt a megállapítást a következőképpen indokolta: „Az összeegyeztethetetlen beruházási támogatás nélkül a gdyniai repülőtér nem létezne, mivel azt teljes mértékben ebből a támogatásból finanszírozzák, nem létező repülőtéri infrastruktúrára pedig nem adható működési támogatás.”

A (245) preambulumbekzdésben azonban a Bizottság kimondta, hogy „A 2005. évi légiközlekedési iránymutatás szerinti megállapítás ugyanúgy érvényes a 2014. évi légiközlekedési iránymutatás alapján, és elegendő annak megállapításához, hogy a repülőtér-üzembentartónak nyújtott működési támogatás összeegyeztethetetlen a belső piaccal.”

A megtámadott határozat (245) preambulumbekzdésében használt „érvényes a 2014. évi légiközlekedési iránymutatás alapján” fordulat nem azt jelenti, hogy a szóban forgó megállapítás ebből az iránymutatásból eredne. Az azt jelenti, hogy ezt a megállapítást a 2014. évi iránymutatás rendelkezéseinek alkalmazása útján nem lehet megváltoztatni. A megtámadott határozat hivatkozott (245) preambulumbekzdéséből az tűnik ki, hogy a működési támogatásnak a belső piaccal való összeegyeztethetlensége, amely a beruházási támogatás összeegyeztethetlenségéből ered, független a 2014. évi iránymutatástól (más érvelésen alapul). Az a „pontatlanság”, amelyre a Törvényszék az ítélet 85. pontjában visszavont határozat vonatkozásában rámutatott, nem vonhatja kétségbe a fent említett megtámadott határozatban szereplő megállapítás szabályszerűségét.

3. Az ítélet rendelkező része 1. pontjának aránytalanságára vonatkozó jogalap

Másodlagosan – arra az esetre, ha a Bíróság a fenti fellebbezési jogalapokat elutasítaná – a Bizottság arra hivatkozik, hogy aránytalan az ítélet rendelkező részének 1. pontja, amely teljes egészében megsemmisíti a megtámadott határozat 2–5. pontját. Az ítélet rendelkező része – mivel az a beruházási támogatásra vonatkozó döntést foglal magában – túlterjeszkedik a megtámadott határozatnak az ítélet 71–89. pontjában megállapított, működési támogatást érintő jogellenességén. A Törvényszék tévesen mondta ki, hogy a megtámadott határozat, a 2. cikkének szövege alapján nem osztható részekre. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint ugyanakkor valamely jogi aktus részekre oszthatóságának az a kritériuma, hogy e jogi aktus részleges megsemmisítése következtében változik-e annak lényeges tartalma. A működési támogatásokra vonatkozó, megtámadott határozat megsemmisítése nem változtatta meg a megtámadott határozat lényeges tartalmát, mivel ez a határozat a továbbiakban is a PLGK társaság beruházási támogatásaira vonatkozik.

⁽¹⁾ Az SA.35388 (13/C) (korábbi 13/NN és korábbi 12/N) számú, Lengyelország által hozott intézkedésről – A Gdynia-Kosakowo repülőtér létrehozása – szóló, 2014. február 26-i (EU) 2015/1586 bizottsági határozat (az értesítés a C(2015) 1281. számú dokumentummal történt) (HL 2015. L 250., 165. o.).

⁽²⁾ Az SA.35388 (13/C) (korábbi 13/NN és korábbi 12/N) számú, Lengyelország által hozott intézkedésről – A Gdynia-Kosakowo repülőtér létrehozása – szóló, 2014. február 11-i bizottsági határozat (az értesítés a C(2014) 759. számú dokumentummal történt) (HL 2014. 357., 51. o.).

A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2018. január 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AX kontra BW

(C-57/18. sz. ügy)

(2018/C 152/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: AX

Alperes: BW

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelv (a továbbiakban: 98/59/EK irányelv)⁽¹⁾ 1. cikke (1) bekezdése első francia bekezdésének a) pontját, hogy a valamely telephelyen rendszerint foglalkoztatott munkavállalók létszámának meghatározása alapjául az elbocsátás időpontjában a szokásos üzletmenet során foglalkoztatott munkavállalók létszámát kell figyelembe venni?
2. Úgy kell-e értelmezni a 98/59/EK irányelv 1. cikke (1) bekezdése első francia bekezdésének a) pontját, hogy a valamely kölcsönvevő vállalkozás telephelyén rendszerint foglalkoztatott munkavállalók létszámának meghatározásakor beszámíthatóak az ott dolgozó kölcsönzött munkavállalók?

A második kérdésre adott igenlő válasz esetén:

3. Milyen feltételek alkalmazandóak a kölcsönzött munkavállalók figyelembevételére a kölcsönvevő vállalkozás telephelyén rendszerint foglalkoztatott munkavállalók létszámának meghatározásakor?

⁽¹⁾ HL 1998. L 225., 16. o.; helyesbítés: HL 2014. L 289., 24. o., HL 2007. L 59., 84. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 327. o.

A Curtea de Apel București (Románia) által 2018. február 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Petrotel-Lukoil SA kontra Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

(C-68/18. sz. ügy)

(2018/C 152/13)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel București

Az alapeljárás felei

Felperes: SC Petrotel-Lukoil SA

Alperesek: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétesek-e az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 21. cikkének (3) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel a 2013. december 22-i Codul fiscal – Legea nr. 571 2010. március 31-ig hatályos 175. cikkében és az adójogi törvénykönyv – 571. sz. törvény 2010. április 1-jétől hatályos 206¹⁶. cikkében foglalt rendelkezések, valamint az azt követő szabályozások?
- 2) Ellentétesek-e az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv 2. cikkének (3) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel a 2013. december 22-i adójogi törvénykönyv – 571. sz. törvény 2010. március 31-ig hatályos 175. cikkében és az adójogi törvénykönyv – 571. sz. törvény 2010. április 1-jétől hatályos 206¹⁶. cikkében foglalt rendelkezések, valamint az azt követő szabályozások?