

**A Korkein oikeus (Finnország) által 2018. december 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Yhtiö A kontra B**

(C-772/18. sz. ügy)

(2019/C 72/10)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein oikeus

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Yhtiö A

Alperes: B

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Releváns-e annak az előnynek a nagysága, amelyre valamely magánszemély állítólagos védjegybitorlásból tett szert, annak megítélése szempontjából, hogy e személy cselekménye esetében a védjegynek a védjegyrányelv<sup>(1)</sup> 5. cikke (1) bekezdésének értelmében vett gazdasági tevékenység körében való használatáról vagy tisztán magánjellegű cselekményről van-e szó? Ha magánszemély használja a védjegyet, a gazdasági tevékenység körében való használat feltételezi-e a védjegyet érintő kérdéses ügyletből származó gazdasági előny elérésén kívüli más kritériumok teljesülését?
- 2) Feltéve, hogy a gazdasági előny csekély jelentőségű, és az adott személy által szerzett gazdasági előny jelentéktelensége, valamint a gazdasági tevékenység körében való használat esetleges más kritériumai teljesülésének hiánya miatt nem lehet abból kiindulni, hogy ez a személy a védjegyet saját gazdasági tevékenysége körében használta, teljesül-e a védjegyrányelv 5. cikke (1) bekezdésének értelmében vett gazdasági tevékenység körében való használat feltétele abban az esetben is, ha a magánszemély a védjegyet más személy javára, annak gazdasági tevékenysége körében használta, de e személynél nem áll munkavállalói jogviszonyban?
- 3) A védjegyrányelv 5. cikke (1) bekezdésének és (3) bekezdése b) pontjának értelmében árukkal kapcsolatban használja-e a védjegyet az árukat megőrző személy, ha az egyik tagállamba küldött, és ebben a tagállamban szabad forgalomba bocsátott, védjeggyel ellátott árukat az árukat továbbértékesítő társaság részére olyan személy vette át és őrizte meg, akinek a birtokába kerültek az áruk, aki nem foglalkozik áruk behozatalával és kivitelével, és vámraktár és adóraktár működtetésére vonatkozó engedéllyel sem rendelkezik?
- 4) Megállapítható-e, hogy valamely személy védjeggyel ellátott árukat a védjegyrányelv 5. cikke (3) bekezdése c) pontjának értelmében behoz, ha az árukat nem e személy megbízásából hozták be, e személy azonban az áruk viszonteladójának a rendelkezésére bocsátotta a lakcímét, és a tagállamban a szabad forgalomba bocsátott árukat a viszonteladó részére átvette, az árukat néhány hétig birtokban tartotta, valamint egy Unión kívüli harmadik országba történő, e harmadik országban való továbbértékesítés céljából továbbszállításra átadta?

<sup>(1)</sup> A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (kodifikált változat) (HL L 299., 25. o.).

**Conseil d'État (Franciaország) által 2018. december 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GAEC Jeanningros kontra Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances**

(C-785/18. sz. ügy)

(2019/C 72/11)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État