

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az EKB nem vette megfelelően figyelembe a határozat diszkrecionális jellegét.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az EKB nem értékelte megfelelően a releváns tényeket, illetve ezen értékelést nem pártatlanul és nem tárgyszerűen végezte el.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az EKB megsértette az arányosság elvét.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy az EKB megsértette azt az elvet, hogy saját felróható magatartására előnyök szerzése végett senki sem hivatkozhat (*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*).
7. A hetedik jogalap azon alapul, hogy az EKB az álláspontja keretében tévesen alkalmazta a jogot az ártatlanság védelmét érintően.
8. A nyolcadik jogalap azon alapul, hogy az EKB megsértette az egyenlő bánásmód elvét és hátrányosan megkülönböztető módon járt el.
9. A kilencedik jogalap azon alapul, hogy az EKB megsértette az EFM-rendelet 19. cikkét és (75) preambulumbekzdését, valamint visszaélt a hatáskörével.
10. A tizedik jogalap azon alapul, hogy az EKB megsértette a felperesek védelemhez és meghallgatáshoz való jogát.
11. A tizenegyedik jogalap azon alapul, hogy az EKB nem indokolta megfelelően a határozatát.

⁽¹⁾ Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.).

**A Törvényszék elnökének 2018. november 6-i végzése – Berliner Stadtwerke kontra EUIPO
(berlinGas)**

(T-595/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2019/C 72/61)

Az eljárás nyelve: német

A Törvényszék elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 436., 2018.12.3.
