

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat ténybeli és jogi szempontból nyilvánvaló mérlegelési hibában szenved azon következtetést illetően, amely szerint az érintett légitársaságok finanszírozása torzítja a versenyt vagy azzal fenyeget, továbbá érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat ténybeli és jogi szempontból nyilvánvaló mérlegelési hibában szenved azon következtetést illetően, amely szerint azt az állítólagos támogatást, amelyről a Bizottság megállapította, hogy azt a felperesnek nyújtották, nem lehetett az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésében meghatározott mentességek valamelyike alapján a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánítani.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat ténybeli és jogi szempontból nyilvánvaló mérlegelési hibában szenved, amennyiben a Bizottság megsértette a bizalomvédelem elvét, mivel a felperes jogosan bízott abban, hogy a repülőtér üzemeltetőivel történő megállapodásai nem foglalnak magukban állami támogatást.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozatnak elégtelen az indokolása mind (a) azon következtetést illetően, amely szerint a repülőtér üzemeltetői csupán Szardínia régió „közvetítőiként” jártak el, ezáltal pedig a felperes részére általuk nyújtott finanszírozás állami forrásokat foglalt magában, és az államnak volt betudható; mind pedig (b) a piacgazdasági szereplő elve annak bizonyítása érdekében történő alkalmazását illetően, hogy a felperes jogtalan előnyben részesült.

<sup>(1)</sup> Az SA.33983 (2013/C) (korábbi 2012/NN) (korábbi 2011/N) számú állami támogatásról – Olaszország – Közszolgáltatási kötelezettségeikért nyújtott kompenzáció a szardíniai repülőterek számára – szóló, 2016. július 29-i (EU) 2017/1861 bizottsági határozat (HL 2017. L 268., 1. o.).

**2018. január 15-én benyújtott kereset – Crédit mutual Arkéa kontra EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit mutuel)**

(T-13/18. sz. ügy)

(2018/C 094/40)

A keresetlevél nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Crédit mutual Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Franciaország) (képviselők: A. Casalonga, F. Codevelle és C. Bercial Arias ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Confédération nationale du Crédit mutuel (Párizs, Franciaország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* Crédit mutuel európai uniós szóvédjegy – 9 943 135. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. november 8-án hozott határozata (R 1724/2016-5. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az elismerte, hogy a 9 943 135. sz. Crédit Mutuel európai uniós védjegy használat útján szerzett megkülönböztető képességgel rendelkezik a 9., 35. és 36. osztályba tartozó bizonyos áruk és szolgáltatások vonatkozásában;

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az elismerte, hogy a 9 943 135. sz. Crédit Mutuel európai uniós védjegy használat útján szerzett megkülönböztető képességgel rendelkezik a 9., 16., 36., 38., 42. és 45. osztályba tartozó bizonyos áruk és szolgáltatások vonatkozásában;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

- A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontjával együttesen értelmezett 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának, valamint 7. cikke (3) bekezdésének megsértése.

---

## 2018. január 17-én benyújtott kereset – Lillelam kontra EUIPO – Pfaff (LITTLE LAMB)

(T-18/18. sz. ügy)

(2018/C 094/41)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Lillelam A/S (Oslo, Norvégia) (képviselő: N. Köster ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nick Pfaff (Ammanford, Egyesült Királyság)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: „LITTLE LAMB” európai uniós szóvédjegy – 8 121 675. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. november 7-én hozott határozata (R 536/2017-2. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- legalább a „Ruházati cikkek” és a „Ruházati kiegészítők” tekintetében törölje a „LITTLE LAMB” 8 121 675. sz. európai uniós védjegyet;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

- a 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 18. cikke (1) bekezdésének megsértése.

---

## 2018. január 19-én benyújtott kereset – Nova Brands kontra EUIPO – Natamil (Natamil)

(T-23/18. sz. ügy)

(2018/C 094/42)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Nova Brands SA (Luxembourg, Luxembourg) (képviselő: V. Wellens, ügyvéd)