

*Alperes:* Nemek Közötti Egyenlőség Európai Intézete (képviselők: V. Langbakk meghatalmazott, segítője B. Wägenbaur ügyvéd)

### **Az ügy tárgya**

Egyrészt az EIGE által 2016. augusztus 26-án hozott, a felperes munkaszerződésének második meghosszabbítása iránti kérelmet hallgatólagosan elutasító határozat megsemmisítése, és amennyiben ez szükséges, az EIGE által 2017. január 20-án hozott, a felperes 2016. október 3-i panaszát elutasító határozat megsemmisítése, másrészt a felperest állítólagosan az e határozatok miatt ért kár megtérítése iránti, az EUMSZ 270. cikkre alapított kérelem.

### **A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a kereset mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) *SD maga viseli a saját költségeit és köteles viselni a Nemek Közötti Egyenlőség Európai Intézete (EIGE) részéről felmerült költségeket.*

<sup>(1)</sup> HL C 239., 2017.7.24.

## **2018. február 15-én benyújtott kereset – VG kontra Bizottság**

**(T-84/18. sz. ügy)**

(2018/C 152/47)

*Az eljárás nyelve: angol*

### **Felek**

*Felperes:* VG (képviselők: G. Pandey és V. Villante ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- előjáróban, amennyiben szükséges, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 270. cikke alapján mondja ki, hogy a személyzeti szabályzat 90. cikke érvénytelen és a jelen eljárásban nem alkalmazható;
- először is semmisítse meg az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) által 2017. október 30-án hozott, a felperes 2017. július 31-i panaszát elutasító határozatot;
- másodszor semmisítse meg az EPSO 2017. április 19-i határozatát, amely elutasította a felperes arra irányuló kérelmét, hogy vizsgálják felül az EPSO, illetve a kiválasztási bizottság azon határozatát, amely megtagadta a versenyvizsga következő szakaszára való bocsátását;
- harmadszor semmisítse meg az EPSO internetes fiókjában szereplő 2017. február 6-i határozatot, amely mellőzi a felperes nevének az EPSO/AD/323/16 versenyvizsgára kiválasztott pályázók tervezett listájára való felvételét;
- negyedszer semmisítse meg a 2016. május 26-án közzétett EPSO/AD/323/16 versenyvizsga-kiírást; <sup>(1)</sup>
- végül teljes egészében semmisítse meg a fent említett versenyvizsgán való részvételre kiválasztott tisztviselők tervezett listáját;

- ítéljen meg 50 000 euró összegű kártérítést a felperes részére;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap értelmében az EPSO, illetve a kiválasztási bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el a felperes munkatapasztalatának értékelésekor, és ezenkívül megsértették a szóban forgó versenyvizsga-kiírásnak a szükséges munkatapasztalatot részletező III. mellékletét.
2. A második jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének, a felperes meghallgatáshoz való jogának, továbbá az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikkében foglalt indokolási kötelezettség megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap az 1/58 rendelet<sup>(1)</sup> 1., 2., 3. és 4. cikkének, a személyzeti szabályzat 1d. és 28. cikkének, a személyzeti szabályzat III. melléklete 1. cikke (1) bekezdése f) pontjának, valamint az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének a megsértésén alapul.

<sup>(1)</sup> HL 2016. C 187., A/1. o.

<sup>(2)</sup> Az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról szóló, 1958. április 15-i 1. sz. rendelet (HL 1958. L 17., 385. o.; magyar nyelvű különkiadás: 1. fejezet, 1. kötet, 3. o.).

### 2018. február 15-én benyújtott kereset – Batchelor kontra Bizottság

(T-85/18. sz. ügy)

(2018/C 152/48)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Edward William Batchelor (Brüsszel, Belgium) (képviselő: B. Hoorelbeke ügyvéd és M. Healy Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság Sysper2 nevű humánerőforrás-gazdálkodási információs rendszerén keresztül benyújtott, egy szakreferens erkölcsi nyilatkozatát tartalmazó dokumentumhoz, valamint a hozzáférés iránti eredeti kérelemmel érintett további dokumentumokhoz való hozzáférést megtagadó, 2017. december 5-i C(2017) 8430 final bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 15. cikk (3) bekezdésének, az Európai Unió Alapjogi Chartája 42. cikkének és az 1049/2001 rendeletnek<sup>(1)</sup> a 45/2001 rendelet<sup>(2)</sup> 8. cikke b) pontjával együtt értelmezett 2. cikke (1) bekezdésének és 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértésére alapított jogalap, mivel a Bizottság az erkölcsi bizonyítványhoz való teljes és részleges hozzáférést egyaránt megtagadta.