

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- valamennyi vitatott áru és szolgáltatás tekintetében adjon helyt az 5 399 787. sz. európai uniós védjegy részleges törlése iránti kérelemnek;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. február 16-án benyújtott kereset – DeepMind Technologies kontra EUIPO (STREAMS)

(T-97/18. sz. ügy)

(2018/C 134/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: DeepMind Technologies Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: T. St Quintin barrister, K. Gilbert és G. Lodge solicitors)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: STREAMS európai uniós szóvédjegy – 15 166 176. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2017. november 27-én hozott határozata (R 35/2017-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot, mivel az sérti az európai uniós védjegyrendelet 7. cikkét, másodlagosan;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot ugyanezen okból;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 2017/1001 rendelet 7. cikkének megsértése.

2018. február 20-án benyújtott kereset – Multifit Tiernahrungs kontra EUIPO (MULTIFIT)

(T-98/18. sz. ügy)

(2018/C 134/48)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Németország) (képviselők: N. Weber és L. Thiel ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a MULTIFIT európai uniós szövédjegy bejelentése – 15 996 291. sz. védjegybejelentés.

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2017. november 15-én hozott határozata (R 846/2017-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. február 19-én benyújtott kereset – Stamatopoulos kontra ENISA

(T-99/18. sz. ügy)

(2018/C 134/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Grigorios Stamatopoulos (Athén, Görögország) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai Unió Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség (ENISA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ENISA humánerőforrás csoportjának 2017. július 27-i határozatát, amely elutasította a felperes pályázatát az „ENISA-TA16-AD-2017-03” pályázati felhívás szerinti pénzügyi és közbeszerzési vezető álláshelyre, annak érdekében, hogy az Ügynökség a felperes pályázatát tisztességes és átlátható módon újból értékelje;
- kötelezze az alperest, hogy a felperes részére a megtámadott aktus szabálytalanságai miatt őt ért nem vagyoni kár megtérítéseként legalább ötezer (5 000) euró összeget fizessen meg; továbbá
- az alperest kötelezze a jelen eljárással kapcsolatos saját költségeinek, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalappal a felperes azt állítja, hogy az alperes a megtámadott aktussal megsérti az indokolási kötelezettségét, mivel nem indokolja kellő módon a pályázat elutasítását. Noha az ENISA tájékoztatta a pályázót az összes kiválasztási szemponttal kapcsolatban elért pontszámáról és az összpontszámáról, az összes jelölt értékelése összehasonlító jellegű volt, és így az egyes pályázók számára kiosztott pontszámok ilyen összehasonlító elemzés eredményét képezték. A felperes tehát arra hivatkozik, hogy mivel az ENISA nem tájékoztatta őt az egyes szempontok alapján adott pontok különös indokolásáról, beleértve a személyes elbeszélgetés és a teszt szakaszába jutott sikeres pályázók viszonylagos előnyeit is, nem nyújtott olyan elegendő indokolást, amely lehetőséget adott volna a felperesnek arra, hogy meggyőződjön arról, hogy az őt hátrányosan érintő aktus megalapozott volt-e és szükséges-e keresetet indítania a Törvényszék előtt, másodszor pedig lehetővé tette volna a Törvényszék számára, hogy felülvizsgálja az aktus jogszerűségét.