

2. A második, a választottbírósági záradékra alapított jogalap

- a felperes elegendő alternatív bizonyítékot hozott fel, amelyek eskü alatt tett azon nyilatkozatokat, a felperes munkavállalóinak azon releváns leveleit, valamint a szerződés teljesítése során benyújtott azon dokumentumokat foglalják magukban, amelyeket soha nem kifogásoltak és amelyeket az alperes nem vett figyelembe;
- a felperes részletesen kifejt harminckilenc indokot, amelyek miatt az ellenőrzési jelentés pontatlan, hiányos, megbízhatatlan, és téves következtetésekre jut.

---

**2018. március 20-án benyújtott kereset – Fersher Developments és Lisin kontra Bizottság és EKB**

(T-200/18. sz. ügy)

(2018/C 211/29)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Fersher Developments LTD (Nicosia, Ciprus) és Vladimir Lisin (képviselő: R. Nowinski barrister)

*Alperesek:* Európai Bizottság és Európai Központi Bank

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az Európai Uniót, hogy térítse meg a felpereseknek a konkrét gazdaságpolitikai feltételekről szóló egyetértési megállapodás elfogadásával és alkalmazásával nekik okozott kárt a keresetben jelzett vagy olyan összegben, amely a Törvényszék megítélése szerint a felpereseket megilleti;
- az Európai Uniót kötelezze a jelen kereset benyújtása nyomán felmerült jogi költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-161/15. sz., Brinkmann (Steel Trading) és társai kontra Bizottság és EKB ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlókkal.

---

**2018. március 23-án benyújtott kereset – Nessim Daoud és társai kontra Tanács és társai**

(T-208/18. sz. ügy)

(2018/C 211/30)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Magdy Milad Nessim Daoud (Blainville, Kanada), Larsennar Ltd (Tortola, Brit Virgin-szigetek) és Maxim Zakharchenko (Nicosia, Ciprus) (képviselők: A. Markides, M. Ioannides, C. Velaris és C. Velaris ügyvédek, A. Robertson, QC és G. Rothschild barrister)

*Alperesek:* az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, az Európai Központi Bank, az Európai Unió Tanácsa által képviselt eurócsoport és az Európai Bizottság által képviselt Európai Unió

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az alpereseket, hogy a felperesek részére fizessék meg a keresethez csatolt táblázatban feltüntetett összegeket a 2013. március 26-tól a Törvényszék ítéletéig terjedő időre eső kamatokkal együtt;

vagy másodlagosan:

- állapítsa meg, hogy az alpereseket szerződésen kívüli felelősség terheli, és határozza meg, hogy mi a követendő eljárás a ténylegesen bekövetkezett, megtérítendő felperesi kár megállapítása során;

és minden esetben:

- az alpereseket kötelezze a felpereseknél felmerült eljárási költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-147/18. sz., APG Intercon és társai kontra Tanács és társai ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

---

### **2018. március 27-én benyújtott kereset – Briois kontra Parlament**

(T-214/18. sz. ügy)

(2018/C 211/31)

Az eljárás nyelve: francia

### **Felek**

*Felperes:* Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Franciaország) (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

*Alperes:* Európai Parlament

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Steeve Briois mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló 2017/2221(IMM) kérelemről szóló, a Jogi Bizottság A8–0011/2018 jelentését elfogadó, 2018. február 6-i európai parlamenti határozatot;
- kötelezze az Európai parlamentet, hogy fizessen Steeve Briois részére 35 000 eurót az őt ért nem vagyoni kár megtérítéseként;
- kötelezze az Európai parlamentet, hogy fizessen Steeve Briois részére 5 000 eurót költségek megtérítése címén;
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás valamennyi költségének megtérítésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló, 7. jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) 8. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben S. Briois nyilatkozata, amely a származási országa szerinti tagállamban büntetőeljáráshoz vezetett, az említett rendelkezés értelmében véve a parlamenti feladatai ellátása során kifejtett véleményének minősül.
2. A második, a jegyzőkönyv 9. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a Parlament megsértette e rendelkezésnek a szövegét és a szellemét is azzal, hogy elfogadta a S. Briois mentelmi jogának felfüggesztéséről szóló határozatot, és ezért az semmis.