

A Bíróság (hatodik tanács) 2019. május 15-i végzése (Az Amtsgericht Kamenz [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — MC kontra ND

(C-827/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke — A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Joghatóság, valamint a határozatok elismerése és végrehajtása polgári és kereskedelmi ügyekben — Második Luganói Egyezmény — A 22. cikk 1. pontja — Ingatlanon fennálló dologi joggal vagy ingatlan bérletével, illetve haszonbérletével kapcsolatos jogviták — A tulajdon-átruházást megelőzően az ingatlan bérbeadásából származó gyümölcsök visszatérítése)

(2019/C 288/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Kamenz

Az alapeljárás felei

Felperes: MC

Alperes: ND

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2007. október 30-án aláírt, az Európai Közösség nevében a 2008. november 27-i 2009/430/EK tanácsi határozattal jóváhagyott egyezmény 22. cikke 1. pontjának első albekezdését úgy kell értelmezni, hogy nem minősül az e rendelkezés értelmében vett, „ingatlanon fennálló dologi jog vagy ingatlan bérlete, illetve haszonbérlete [tárgyát]” képező eljárásnak az ingatlan vevője által indított olyan eljárás, amely a harmadik személy által fizetett bérleti díj alapján az eladó által kapott összeg folyósítására irányul, miközben ez a vevő, jóllehet az említett összeg folyósításakor megszerezte az ingatlan használati jogát, még nem volt az alkalmazandó nemzeti jogszabályok alapján ipso iure tulajdonos.

⁽¹⁾ HL C 103., 2019.3.18.

A Bíróság (hetedik tanács) 2019. május 8-i végzése (a Tribunalul București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — SC Mitliv Exim SRL kontra Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(C-9/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke — Az alapeljárás tényállása és jogszabályi háttere, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésekre adandó válasz szükségességét igazoló okok kellően részletes ismertetésének hiánya — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2019/C 288/11)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul București

Az alapeljárás felei

Felperes: SC Mitliv Exim SRL

Alperesek: Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Rendelkező rész

A Tribunalul București (bukaresti törvényszék, Románia) által a 2018. június 8-i határozattal előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 131., 2019.4.8.

A Bíróság (hetedik tanács) 2019. április 30-i végzése (Commissione tributaria provinciale de Modena [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Azienda USL di Modena kontra Comune di Sassuolo

(C-26/19. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal — A bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése Állami támogatások — Nemzeti egészségügyi szolgálat — Ingatlanok adómentessége — Ingatlan bérbeadása vegyes tőkéből alapított, más, kizárólag magántőkéből alapított egészségügyi intézményekkel versenyfeltételek között egészségügyi tevékenységet végző gazdasági társaság számára)

(2019/C 288/12)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria provinciale de Modena

Az alapeljárás felei

Felperes: Azienda USL di Modena

Alperes: Comune di Sassuolo

Rendelkező rész

A Commissione tributaria provinciale de Modena (Modena megyei adóügyi bíróság) 2018. október 25-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 164., 2019.5.13.