

- A felperesek előadják, hogy az alperes megsértette a 2016/1036 rendelet 19. cikkének (2) bekezdését és 20. cikkének (2) bekezdését, a felperesek védelemhez való jogát és a jogbiztonság elvét, mivel nem közölt a felperesekkel megbízható összefoglalót a vizsgálat során gyűjtött bizonyítékokról, vagy azon megfontolásokról, amelyek alapján az alperes javaslatot tett a felperesek dömpingellenes különbözetének módosítására. A felperesek előadják, hogy az alperes azáltal, hogy megtagadta a dömpingkülönbözetre vonatkozó számításának velük való közlését, megsértette a felperesek védelemhez való jogát és a jogbiztonság elvét.

- (¹) Az Oroszországból származó ammónium-nitrát behozatalára vonatkozó részleges időközi felülvizsgálat megszüntetéséről szóló, 2018. november 12-i (EU) 2018/1703 bizottsági végrehajtási határozat (HL L 285., 2018.11.13., 97. o.).
- (²) Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 176., 2016.6.30., 21. o.).

2019. január 31-én benyújtott kereset — Rot Front kontra EUIPO — Kondyterska korporatsiia „Roshen” (РОШЕН)

(T-63/19. sz. ügy)

(2019/C 122/24)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Rot Front OAO (Moszkva, Oroszország) (képviselők: M. Geitz és J. Stock ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dochirnie pidpryiemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen” (Kijev, Ukrajna)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: РОШЕН, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi ábrás védjegy — 11 233 784. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. november 16-án hozott határozata (R 1872/2018-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének, 47. cikke (5) bekezdésének és 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2019. február 4-én benyújtott kereset — Vlamse Gemeenschap és Vlaams Gewest kontra Parlament és Tanács

(T-66/19. sz. ügy)

(2019/C 122/25)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperesek: Vlamse Gemeenschap és Vlaams Gewest (képviselők: T. Eyskens, N. Bonbled és P. Geysens ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az (EU) 2018/1724 rendeletet;
- az Európai Parlamentet és a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az EUSZ 4. cikk (2) bekezdésének megsértésére alapított jogalap

Az (EU) 2018/1724 rendeletben ⁽¹⁾ előírt nyelvhasználatra vonatkozó kötelezettségek ellentétesek a Belgiumban alkotmányos szinten rögzített belső közigazgatási nyelvhasználati rendelkezésekkel. Ez a nyelvhasználatra vonatkozó belső szabályozás a belga állam alapvető politikai és alkotmányos berendezkedésének része és a belga állam nemzeti identitásához tartozik. A 2018/1724 rendelet így ellentétes az EUSZ 4. cikk (2) bekezdésével, amely alapján az Unió tiszteletben tartja a tagállamok nemzeti identitását.

2. A második, az EUSZ 5. cikk (1) és (4) bekezdésének és a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló 2. jegyzőkönyv megsértésére alapított jogalap

A 2018/1724 rendeletben előírt nyelvhasználatra vonatkozó kötelezettségek nem egyeztethetők össze sem (1) a hatáskörök átruházásának elvével, sem pedig (2) az arányosság elvével.

(1) A Szerződésnek nincs olyan rendelkezése, amely a tagállamon belüli és annak hatóságai által alkalmazott nyelvhasználat szabályzására vonatkozó hatáskört az Unióra ruházza át.

(2) Az fordításoknak „az Unió egy olyan hivatalos nyelvén” történő rendelkezésre bocsátására vonatkozó kötelezettség, „amelyet a lehető legtöbb, határon átnyúló tevékenységet folytató felhasználó széles körben ért” (a 2018/1724 rendelet 12. cikkének (1) bekezdése), összeegyeztethetetlen az arányosság követelményével és ezt illetően nem indokolt. A 2018/1724 rendeletben előírt nyelvhasználatra vonatkozó kötelezettségek a követett célt illetően aránytalanok.