

4. A negyedik jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes okozati összefüggésre vonatkozó elemzése sérti a 978/2012 rendelet 22. cikkének (1) bekezdését, mivel az uniós gazdaság súlyos nehézségei nem állnak kellően közvetlen kapcsolatban a kambodzsai behozatal mennyiségével és áraival. Annyiban, amennyiben a 2019/67 rendelet összesített értékelést alkalmaz, ugyancsak sérti a 978/2012 rendelet 22. cikkének (1) bekezdését.
5. Az ötödik jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes nem tárt fel számos lényeges tényt vagy szempontot vagy az ilyen lényeges tények vagy szempontok alapjául szolgáló részletet, megsértve a 2013. augusztus 28-i 1083/2013/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet⁽³⁾ 17. cikkének (1), (2), (3) és (4) bekezdését, valamint a 978/2012 rendelet 38. cikkét és a felperesek védelemhez való jogát.
6. A hatodik jogalap arra vonatkozik, hogy az elkészített akta nagymértékben hiányos és abból fontos információk hiányoznak. Ez sérti az 1083/2013 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 14. cikkét, a 978/2012 rendelet 38. cikkét és a felperesek védelemhez való jogát.

⁽¹⁾ A Kambodzsából és a Mianmarból származó indica rizs behozatalára vonatkozó védintézkedések bevezetéséről szóló, 2019. január 16-i (EU) 2019/67 végrehajtási rendelet (HL L 15., 2019.1.17., 5. o.).

⁽²⁾ Az általános tarifális preferenciák rendszerének alkalmazásáról és a 732/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 978/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 303., 2012.10.31., 1. o.).

⁽³⁾ Az általános tarifális preferenciák rendszerének alkalmazásáról szóló 978/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján a tarifális preferenciák ideiglenes visszavonására és általános védintézkedések elfogadására vonatkozó eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. augusztus 23-i 1083/2013 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL L 293., 2013.11.5., 16. o.)

2019. április 12-én benyújtott kereset — Bilde kontra Parlament

(T-248/19. sz. ügy)

(2019/C 213/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Dominique Bilde (Lagarde, Franciaország) (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelemre vonatkozó és a felperes mentelmi jogát ténylegesen felfüggesztő, 2019. március 12-i P8_TA-PROV(2019)0137 európai parlamenti határozatot;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv (HL 2010. C 83., 266. o.) 9. cikkének, az Európai Parlament eljárási szabályzata (HL 2005. L 44., 1. o.) 5. cikke (1) és (5) bekezdésének, valamint a képviselők részére szóló 11/2003. sz. és 11/2016. sz. közlemények megsértésére alapított jogalap.

2. A második, az eljárással való visszaélésen, konkrétan pedig a képviselők részére szóló 11/2016. sz. közlemény 43. cikkének megsértésére jogalap, amennyiben az eljárások mögött meghúzódó cél a felperes politikai tevékenységének való károkozás, ami vele szembeni *fumus persecutionis* esetének minősül.
3. A harmadik, a „*ne bis in idem*” és az „*una via electa*” uniós jogi általános elvek megsértésére, eljárással való visszaélésre és hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap.

2019. április 15-én benyújtott kereset — Wieland-Werke kontra Bizottság

(T-251/19. sz. ügy)

(2019/C 213/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Wieland-Werke AG (Ulm, Németország) (képviselők: U. Soltész, C. von Köckritz és K. Winkelmann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2019. február 5-i M.8900 — Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall ügyben hozott határozatát;
- az Európai Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tizenegy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló tévedéseket követett el, amikor a megtámadott határozatot úgynevezett „felső-kategóriás” alszegmens téves fogalmára alapította, ahelyett, hogy a hengerelt réztermékek maga a Bizottság által meghatározott releváns piacára alapította volna a megtámadott határozatot;
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság sem meghatározását, sem pontos elhatározását nem adta meg az úgynevezett „felső-kategóriás” alszegmensnek, amelyre — tarthatatlan módon — az értékelését alapozta. A Bizottság megközelítése nyilvánvalóan téves és spekulatív.
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, amikor ellentmondott az M.8909 — KME/MKM összefonódást engedélyező határozatban tett saját megállapításainak.
4. A negyedik jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság előzmények nélküli és tarthatatlan *sui generis* kár elméletét alkalmazta, helytelenül összefüggésbe hozva a horizontális és nem horizontális hatásokat, és összetévesztve az összefonódásokra vonatkozó iránymutatásokban szereplő egyértelmű és szigorú útmutatásokat.