

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2017. árpilis 25-i határozatát (R 1929/2017-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli saját költségeit, valamint a W. Kordes' Söhne Rosenschulen GmbH & Co KG részéről a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 436., 2018.12.3.

**2019. június 20-án benyújtott kereset — Parlament kontra Axa Assurances Luxembourg és társai**

(T-384/19. sz. ügy)

(2019/C 288/67)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Európai Parlament (képviselők: E. Paladini és B. Schäfer meghatalmazottak, C. Point és P. Hédouin ügyvédek)

Alperesek: Axa Assurances Luxembourg SA (Luxembourg, Luxembourg), Bâloise Assurances Luxembourg SA (Bertrange, Luxembourg), La Luxembourgeoise SA (Leudelange, Luxembourg), Delta Lloyd Schadenverzekering NV (Amszterdam, Hollandia)

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a „Konrad Adenauer” Est építési területre a 2016. május 27-én és 30-án hullott jelentős csapadék miatt keletkezett vízkár az alperesekkel kötött „Az építési területet érintő bármely kárra” kiterjedő biztosítási szerződés hatálya alá tartozik;
- ebből következően kötelezze az alpereseket, hogy térítsék meg az Európai Parlamentnek a kért költségeket 779 902,87 euró értékben, és különösen:
  - az AXA Assurances Luxembourg SA-t kötelezze a fenti összeg 50 %-ának, azaz 389 951,44 eurónak a megtérítésére;
  - a Bâloise Assurances Luxembourg SA-t kötelezze a fenti összeg 20 %-ának, azaz 155 980,57 eurónak a megtérítésére;
  - a La Luxembourgeoise SA-t kötelezze a fenti összeg 20 %-ának, azaz 155 980,57 eurónak a megtérítésére;
  - a Delta Lloyd Schadeverzekering NV-t kötelezze a fenti összeg 10 %-ának, azaz 77 990,29 eurónak a megtérítésére;
- és a kapcsolódó, 2017. december 22-étől esedékes, késedelem miatti törvényes kamatot, amelynek mértéke az Európai Központi Bank által a legutóbbi fő refinanszírozási műveleteknél alkalmazott kamatláb nyolc százalékponttal növelt összege;

- másodlagosan, amennyiben az első és második kereseti kérelemnek a Törvényszék nem ad helyt, egyetemlegesen kötelezze az alpereseket „Az építési területet érintő bármely kárra” kiterjedő biztosítási szerződés I.13.2 pontjából eredő kötelezettségek megsértésével okozott kár, azaz 779 902,87 euró megtérítésére;
- kötelezze az alpereseket, hogy térítsék meg az Európai Parlamentnek a szakértői díjakat 16 636,00 euró értékben, és különösen:
  - az AXA Assurances Luxembourg SA-t kötelezze a fenti összeg 50 %-ának, azaz 8 318,00 eurónak a megtérítésére;
  - a Baloise Assurances Luxembourg SA-t kötelezze a fenti összeg 20 %-ának, azaz 3 327,20 eurónak a megtérítésére;
  - a La Luxembourggeoise SA-t kötelezze a fenti összeg 20 %-ának, azaz 3 327,20 eurónak a megtérítésére;
  - a Delta Lloyd Schadeverzekering NV-t kötelezze a fenti összeg 10 %-ának, azaz 1 663,60 eurónak a megtérítésére;
- és a kapcsolódó, 2017. december 22-étől esedékes, késedelem miatti törvényes kamatot, amelynek mértéke az Európai Központi Bank által a legutóbbi fő refinanszírozási műveleteknél alkalmazott kamatláb nyolc százalékponttal növelt összege;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes elsődlegesen egyetlen jogalapra hivatkozik, amelyet a 2016 májusában bekövetkezett káreseményre vonatkozó biztosítási fedezethez való jogára alapít. E jogalap alátámasztásaként a felperes azt állítja, hogy hatástalanok az alperesek által hivatkozott, a fedezet vonatkozásában kikötött kizárási záradékok. E tekintetben a következő érveket adja elő:

- az alperesek tévesen értelmezték az árvízre vonatkozó, a biztosítás fedezete vonatkozásában kikötött kizárási záradékot. A szerződés összefüggéseiből és rendelkezéseiből kitűnik, hogy az „árvíz” kifejezés természeti csapást, nem pedig a víznek egy rendszerint száraz helyiségbe való beáramlását jelöli;
- a valamennyi természeti csapásra vonatkozó, a biztosítás fedezete vonatkozásában kikötött kizárási záradék nem alkalmazható. A szerződés kimerítő jelleggel felsorolja a természeti csapásokat, és az olyan erős esőzés, mint a 2016. májusi, nem tartozik e fogalom alá;
- az alperesek tévesen értelmezték a csatornázás elégtelenségére vonatkozó, a biztosítás fedezete vonatkozásában kikötött kizárási záradékot. A szerződés rendelkezési a csatornázás elégtelenségére a nyilvános szennyvízhálózat elégtelen kapacitása értelmében hivatkozik;
- a rendszerint előrelátható vagy elkerülhetetlen, illetve a szakmai szabályok megsértéséből eredő károkra vonatkozó, a biztosítás fedezete vonatkozásában kikötött kizárási záradék érvénytelen, vagy mindenesetre nem alkalmazható a jelen ügyben.
- Az alperesek által hivatkozott kizárási záradék nem felel meg a luxemburgi jogban előírt azon feltételnek, miszerint a biztosítási fedezetből kizárt súlyos kötelezettségszegés eseteit a szerződésnek kifejezetten és kimerítően meg kell határoznia.
- Az ilyen záradék alkalmazását alátámasztó tényezők nem elegendőek sem a kár elkerülhetetlenségének, sem pedig a szakmai szabályok biztosított jogalanyok általi megsértésének bizonyításához.

A másodlagos kérelme alátámasztására a felperes a szerződésben foglalt eljárási kötelezettségeknek a szakértő által végzett vizsgálatok idő előtti megszakadásából fakadó megsértésére alapított egyetlen jogalapra hivatkozik.