

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a 2001/29/EK irányelvvel ⁽¹⁾ vagy általában véve az uniós jog általános elveivel a Ley de Propiedad Intelectual (szellemi tulajdonról szóló törvény) új 25. cikkének (10) bekezdésében szereplő, a jogi személy összetételére vonatkozó szabályozás?
- 2) Összeegyeztethető-e a 2001/29/EK irányelvvel, illetve az uniós jog általános elveivel az, hogy a nemzeti szabályozás az említett jogi személyt feljogosítja arra, hogy információkat – ideértve egyes számviteli információkat is – kérjen azon személyektől, akik a magáncélú másolat után járó díjazás megfizetésének kötelezettsége alóli mentesüléshez kérnek igazolást?

⁽¹⁾ Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.)

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2021. május 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) és társai kontra Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) és társa

(C-292/21. sz. ügy)

(2021/C 329/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felperesek: Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FOR-MASTER-ECT

Alperesek: Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethető-e a 2006/123/EK irányelvvel ⁽¹⁾ – illetve adott esetben más uniós jogi szabályokkal vagy elvekkel – az a nemzeti jogszabály, amelynek előírja, hogy a vezetői engedély pontjainak visszaszerzésére irányuló közlekedési érzékenyítő és újraképző tanfolyamok szervezésére való jogosultságot közszolgáltatási koncesszió formájában ítélik oda?

⁽¹⁾ A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376., 36. o.)

A Curtea de Apel Braşov (Románia) által 2021. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – S. C. Techno-Gaz K. F. T. PAKS kontra U. A. T. Comuna Dalnic

(C-298/21. sz. ügy)

(2021/C 329/11)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Braşov

Az alapeljárás felei

Felperes és ellenérdekű fél: S. C. Techno-Gaz K. F. T. PAKS

Alperes és fellebbező: U. A. T. Comuna Dalnic

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a szolgáltatásnyújtás szabadságának az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. cikkében meghatározott elvével, a 2004. március 31-i 2004/18 európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 25. cikkével, valamint a gazdasági szereplők közötti szabad és tisztességes verseny és az arányosság uniós jogelveivel a 925/2006. sz. [Hotărârea Guvernului – kormányrendelet] 96. cikkének (1) bekezdésében szereplő román szabályozáshoz hasonló, közbeszerzési szerződésekre vonatkozó olyan nemzeti szabályozás, amely úgy rendelkezik, hogy amennyiben a közbeszerzési szerződés bizonyos részeit egy vagy több alvállalkozónak kell teljesítenie, a bemutatott szerződéseknek meg kell felelniük az ajánlatnak, és azok mellékletként a közbeszerzési szerződés szerves részét képezik, és amelyet úgy értelmeznek, hogy az alvállalkozásba adott szolgáltatások értékének/árának meg kell felelnie a szóban forgó szolgáltatások vonatkozásában a fő szerződésben kikötött értéknek/árának?

⁽¹⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).

A Curtea de Apel Oradea (Románia) által 2021. május 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj kontra YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH

(C-301/21. sz. ügy)

(2021/C 329/12)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Oradea

Az alapeljárás felei

Fellebbezők és alperesek: Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj

Ellenérdekű felek és felperesek: YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH

A többi érdekelt fél az eljárásban: Tribunalul Cluj, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 9. cikkének (1) bekezdésében szereplő rendelkezéseket, amelyek biztosítják, hogy a bírósági eljárás „minden olyan személy számára [hozzáférhető legyen], akik úgy érzik, hogy az egyenlő bánásmód elve alkalmazásának elmulasztása miatt őket sérelem érte”, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének első bekezdésében szereplő rendelkezéseket, amelyek értelmében mindenkinek joga van „a hatékony jogorvoslatához, [és] hogy ügyét tisztességesen tárgyalják”, hogy azokkal ellentétes a Legea dialogului social nr. 62/2011 (a szociális partnerek közötti párbeszédéről szóló 62/2011. sz. román törvény) 211. cikkének c) pontjában szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a kártérítési kereset előterjesztésére rendelkezésre álló hároméves határidő „a kár bekövetkezésének napján” kezdődik függetlenül attól, hogy a felpereseknek tudomása volt-e a kár bekövetkezéséről (és annak mértékéről)?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a [2000/78] irányelv 2. cikke (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit, valamint 3. cikke (1) bekezdése c) pontjának utolsó fordulatát, hogy azokkal ellentétes a Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (a közpénzekből fizetett személyi állomány egységes díjazásáról szóló, 2009. november 5-i 330. sz. román kerettörvény) 1. cikkének (2) bekezdésében szereplő – az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfőbb semmítő- és ítélőszék, Románia) által a törvényességi jogorvoslattal kapcsolatban meghozott 7/2019. sz. (a *Monitorul Oficial al României* [Románia hivatalos lapja] 2019. május 6-i 343. számában közzétett) ítéletben értelmezett – rendelkezéshez hasonló rendelkezés olyan körülmények között, amelyekben a felperesek jogszabály alapján nem kérhették a bírói karba való belépéskor történő besorolásuknak megfelelő illetmény emelését azt követően, hogy hatályba lépett a 330/2009. [sz.] törvény – olyan jogalkotási aktus, amely kifejezetten előírta, hogy a díjazás jelenleg és a jövőben is kizárólag az [említett] törvényben rögzített díjazásnak felel meg –, következésképpen a munkatársaikhoz képest többek között az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés érte őket