

A felperesek ebből következően úgy vélik, hogy a vitatott határozat ilyen összefüggések között történő elfogadásával a Bizottság megsértette a bizalomvédelem elvét.

2. A második, a joggal való visszaélés tilalmának megsértésére alapított jogalap. A felperesek e tekintetben úgy vélik, hogy a Bizottság a vitatott határozat elfogadásával visszaélt a közbeszerzés visszavonásához való jogával, amennyiben az volt a valódi célja, hogy megkerülje a kollektív szerződés 32bis. cikkének alkalmazását annak érdekében, hogy megakadályozza a különösen az A és C tétel alá tartozó szolgáltatások nyújtásával érintett munkavállalók átvételét. Másfelől a Bizottság a vitatott határozat elfogadása óta több alkalommal rosszhiszeműségről tett tanúbizonyságot a felperesek tekintetében, különösen amikor levélben jelezte, hogy a koncessziós szerződés nem rendelkezik a Ciano munkavállalóinak az esetleges új koncessziójogosult általi átvételéről, és amikor tagadta a kollektív szerződés 32bis. cikkének alkalmazhatóságát, miközben a koncessziós szerződés kifejezetten hivatkozik arra a „szerződésen alapuló átruházás” címet viselő rendelkezésben, amely a személyzetre vonatkozó szakaszban szerepel.

A felperesek következőképpen úgy vélik, hogy a Bizottság a vitatott határozat ilyen összefüggések között történő elfogadásával megsértette a joggal való visszaélés tilalmát.

2021. január 26-án benyújtott kereset – El Corte Inglés kontra EUIPO – Yajun (PREMILITY)

(T-46/21. sz. ügy)

(2021/C 88/53)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. L. Rivas Zurdo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Liu Yajun (Shenzen, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: PREMILITY európai uniós ábrás védjegy – 17 899 016. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. november 13-án hozott határozata (R 881/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben a felszólaló fellebbezésének elutasításával helyben hagyta a felszólalási osztály B 3 065 346. sz. felszólalási ügyben hozott azon határozatát, amellyel engedélyezte a 17 899 016. sz. PREMILITY európai uniós ábrás védjegynek az árujegyzékében szereplő 11., 21., 22. és 28. osztályba tartozó áruk vonatkozásában történő lajstromozását;
- a jelen kereset vonatkozásában ellenérdekű felet vagy feleket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikke (2) és (5) bekezdésének, valamint a Bíróság 2003. március 11-i Ansul ítéletéből eredő (C-40/01, EU:C:2003:145) ítélkezési gyakorlat megsértése;

- a határozat következetlensége és ennek folytán a Bíróság 2020. június 11-i China Construction Bank kontra EUIPO ítéletéből (C-115/19 P, EU:C:2020:469), valamint a Törvényszék 2020. január 28-i Cinkciarz.pl kontra EUIPO – MasterCard International (We IntelliGence the World és társai) ítéletéből (T-84/19 és T-88/19–T-98/19, EU:T:2020:231) eredő ítélkezési gyakorlat megsértése.

2021. január 27-én benyújtott kereset – Cepewa kontra EUIPO – Out of the blue (LIEBLINGSMENSCH)

(T-47/21. sz. ügy)

(2021/C 88/54)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: CEPEWA GmbH (Karben, Németország) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Out of the blue KG (Lilienthal, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: LIEBLINGSMENSCH európai uniós szövédjegy – 16 566 531. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2020. november 23-án hozott határozata (R 918/2020-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és d) pontjával összefüggésben értelmezett 59. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdése első mondatának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke első mondatának megsértése.

2021. január 27-én benyújtott kereset – Cepewa kontra EUIPO – Out of the blue (Lieblingsmensch)

(T-48/21. sz. ügy)

(2021/C 88/55)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: CEPEWA GmbH (Karben, Németország) (képviselő: M. Gail ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)