

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Wolf Oil Corporation NV-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 339., 2020.10.12.

2021. június 1-jén benyújtott kereset – SV kontra EBB

(T-311/21. sz. ügy)

(2021/C 329/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SV (képviselők: L. Levi és M. Vandenbussche ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes 2019. évi értékelő jelentését;
- semmisítse meg az igazgatótanács 2020. június 26-i, a 2019. évi értékelő jelentést a személyi állomány ügyeivel foglalkozó főigazgatóság általi felülvizsgálatának, valamint a Személyügyi Főigazgatóság 2021. február 22-i, a felperes igazgatási felülvizsgálat iránti kérelmét elutasító határozat vonatkozásában elutasító határozatát;
- határozzon a felperes vagyoni kárának a jelen keresetlevélben leírtak szerinti megtérítéséről;
- határozzon a felperes méltányosan 5 000 euróra tartott nem vagyoni kárának megtérítéséről;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az értékelés teljes felülvizsgálatának hiányán és az EBB végrehajtási szabályainak megsértésén alapul.
 - A felperes azt állítja, hogy az igazgatótanács nem végezte el az értékelő jelentésnek az EBB végrehajtási szabályai szerinti teljes felülvizsgálatát, hanem az értékelését annak felületes felülvizsgálatára korlátozta, hogy a jelentés nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz-e.
2. A második jogalap a felperes célkitűzései és készségei általános osztályozásának állítólagosan jogszerűtlen értékelésén és a teljesítményirányítási iránymutatások megsértésén alapul.
 - A célkitűzéseknek és a készségeknek a felperes felettese általi általános értékelése annyiban sérti a teljesítményirányítási iránymutatásokat, amennyiben az a felperes általános eredményeinek értékelése és készségeinek bemutatása helyett az egységen, az osztályon és az igazgatóságon belüli viszonylagos értékelésen alapul. Az igazgatótanács és a Személyügyi Főigazgatóság támogatta és alkalmazta ezt a téves felülvizsgálatot, ami által a határozatuk is jogszerűtlenné vált.

3. A harmadik jogalap az indokolási kötelezettség, valamint a teljesítményirányítási iránymutatások 3.4. pontjának állítólagos megsértésén alapul.
 - A felperes úgy érvel, hogy az alperes nem látta el megfelelő indokolással az értékelő jelentést, mivel ez a jelentés nem tükrözi a felperes és felettese között folytatott megbeszélést, és a megadott indokok nem elegendőek az előző évhez képest kapott alacsonyabb osztályzatok megértéséhez.
4. A negyedik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán és a felperes általános teljesítményének igazságos, objektív és átfogó értékelésének hiányán, a megfelelő ügyintézés kötelezettségének és a gondoskodási kötelezettség megsértésén, valamint a teljesítményirányítási iránymutatások megsértésén alapul.
 - A felperes úgy véli, hogy a felettese általi – az igazgatótanács és a Személyügyi Főigazgatóság által támogatott – értékelés nem vett megfelelően figyelembe minden tényezőt és nyilvánvalóan hibás.
5. Az ötödik jogalap a vezetői felülvizsgálattal kapcsolatban az indokolási kötelezettség megsértésén, nyilvánvaló értékelési hibán és különösen a D kategóriába történő előléptetés hiányán alapul.
 - A felperes úgy érvel, hogy ő teljes mértékben megfelelt az előléptetés feltételeinek, különösen mivel a jelen munkakörében jó volt a teljesítménye, képes volt magas szintű teljesítmény nyújtására, amit felettese számos alkalommal is megerősített számára, és a munkavégzés során magas motiváltsági szintet mutatott, különös tekintettel arra, hogy folyamatosan megfelelően magas felelősségi szintű feladatokat látott el. Az alperes állítólagosan elmulasztotta indokolni a felperes előléptetését mellőző határozatát. Ilyen indokolás nem található az igazgatótanács, valamint a Személyügyi Főigazgatóság határozatában sem.
6. A hatodik jogalap a meghallgatáshoz való jog megsértésén alapul.
 - A 2019. évi értékelő jelentés nem tükrözi a személyes megbeszélést és nagy meglepetést okozott.

2021. június 9-én benyújtott kereset – TB kontra ENISA

(T-322/21. sz. ügy)

(2021/C 329/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TB (képviselők: L. Levi és N. Flandin ügyvédek)

Alperes: Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökség (ENISA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ENISA ügyvezető igazgatójának azon hallgatóságos határozatát, amely nem szerepeltette a belső mobilitással érintett álláshelyek között a Politikai Hivatal egységvezetőjének és a Pénzügyi és Közbeszerzési Egység egységvezetőjének álláshelyét (a továbbiakban: hallgatóságos határozat);
- a hallgatóságos határozat a következőkből tűnik ki:
 - a 2020–11. sz. közigazgatási tájékoztató, amely ismerteti a belső mobilitásról folytatott párbeszéd 2020. szeptember 3-án közzétett, 2020. szeptember 1-jei következtetéseit (a továbbiakban: következtetések), amelyek három egységvezetői álláshelyet, nevezetesen az Infrastruktúra- és Szolgáltatázbiztonsági Egység (COD1), az Adatvédelmi és Szabványosítási Egység (COD2), valamint az Üzembiztonsági Egység (COD3) egységvezetőjének álláshelyét jelölték meg a belső mobilitással érintett álláshelyekként;
 - az ENISA honlapján közzétett, az Ügyvezető Igazgatóság és a Szervezetet Támogató Szolgálatok egységvezetőinek álláshelyére kiírt nyílt versenyvizsgával érintett két megüresedett álláshelyre vonatkozó, 2020. augusztus 5-i határozatok;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg a következtetéseket és a 2020. augusztus 5-i határozatokat;