

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes az engedély visszavonásáról szóló határozatot nem közölte megfelelően a felperes meghatalmazott képviselőivel.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az engedély visszavonásáról szóló határozathoz vezető eljárásban a felperes nem volt megfelelően képviselve.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az engedély visszavonásáról szóló határozat több más súlyos eljárási szabálytalanságot tartalmaz.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes túllépte hatáskörét el az engedély visszavonásáról szóló határozat meghozatala során, különösen a pénzmosással kapcsolatos kérdések és a nemzeti jog végrehajtása tekintetében.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen indokolta az engedély visszavonását, és e tekintetben elégtelen indokolást adott.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy az alperes jogellenes magatartása jelentős kárt okozott a felperesnek, beleértve ennek eredményeképpen a felperes felszámolását.

2021. július 13-án benyújtott kereset –Fursin és társai kontra EKB

(T-428/21. sz. ügy)

(2021/C 452/53)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ivan Fursin (Kijev, Ukrajna) és 6 további felperes (képvisező: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az alperest a Trasta Komercbanka AS engedélyének visszavonásáról szóló, 2016. július 11-i (2016. július 13-án kézbesített) határozata következtében a felpereseket ért kár megtérítésére;
- állapítsa meg, hogy a vagyoni kár összege a 2016. július 11-étől a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetéséig számított kompenzációs kamattal és az ennek megfelelő, a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésétől annak teljes megfizetéséig számított késedelmi kamattal együtt legalább 25 millió euró; (!) és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes az engedély visszavonásáról szóló határozatot nem közölte megfelelően a Trasta Komercbanka AS meghatalmazott képviselőivel.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az engedély visszavonásáról szóló határozathoz vezető eljárásban a Trasta Komercbanka AS nem volt megfelelően képviselve.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az engedély visszavonásáról szóló határozat több más súlyos szabálytalanságot is tartalmaz.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, az alperes túllépte hatáskörét el az engedély visszavonásáról szóló határozat meghozatala során, különösen a pénzmosással kapcsolatos kérdések és a nemzeti jog végrehajtása tekintetében.

5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az alperes tévesen indokolta az engedély visszavonását, és e tekintetben elégtelen indokolást adott.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy az alperes jogellenes magatartása jelentős kárt okozott a felpereseknek, beleértve ennek eredményeképpen a Trasta Komerbanka AS felszámolását.

(¹) Az összegek az egyes felpereseknek járnak a Trasta Komerbanka AS-ben fennálló részesedésük olyan összegében, mint amely az engedély visszavonásáról szóló, 2016. március 3-i határozatban szerepel.

2021. augusztus 6-án benyújtott kereset – Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior kontra Bizottság

(T-493/21. sz. ügy)

(2021/C 452/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselők: R. Sciaudone és D. Luff ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a török tudományos, ipari és technológiai minisztérium – uniós és külügyi főigazgatóság – az EU pénzügyi programjainak igazgatósága által hivatkozott, a pénzügyi biztosíték felszámolásának az Európai Unió ankarai küldöttsége által való ellenjegyzését (a továbbiakban: megtámadott jogi aktus);
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a gondossági kötelezettség, a pártatlanság, a fegyveregyenlőség és a költségvetési rendelet (¹) 78. cikkének megsértésére alapított jogalap.
 - E jogalap szerint Bizottság nem vizsgálta meg a török hatóságok által a biztosíték felszámolása vonatkozóan hozott határozatot. A Bizottság ugyanis arra kérte a török hatóságokat, hogy maguk vizsgálják meg a határozatot. E magatartás sérti a költségvetési rendeletnek a felhatalmazáson alapuló rendelet (²) 80., 81. és 82. cikkével összefüggésben értelmezett 78. cikkét. E rendelkezések szerint az Unió engedélyezésre jogosult hatóságának kell elvégeznie a dokumentumok személyes ellenőrzését.
2. A második, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
 - A felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott jogi aktus nem szolgáltatott számára elegendő információt annak eldöntéséhez, hogy e jogi aktus megalapozott-e, vagy esetleg olyan hibában szenved, amely lehetővé tenné számára a jogszerűségének az uniós bíróság előtti vitatását, másrészt pedig annak lehetővé tételéhez, hogy az uniós bíróság felülvizsgálhassa e jogi aktus jogszerűségét.
3. A harmadik, a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap.
 - A felperes rámutat arra, hogy a nem vett részt azon, a Bizottság által lefolytatott, annak eldöntésére irányuló közigazgatási eljárásban, hogy megbízza-e az ankarai európai képviselőt a biztosíték felszámolásának jóváhagyásával.
4. A negyedik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.
 - A felperes azzal érvel, hogy a Bizottság megsértette az arányosság elvét azzal, hogy nem teljesítette az ajánlatkérő szerv kérelmét és a felperesnek fizetendő összegeket.