

**Az Eurodrive Services and Distribution N.V. által 2004. január 28-án Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHMI) ellen benyújtott kereset**

(T-31/04. sz. ügy)

(2004/C 190/26)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

Az Eurodrive Services and Distribution N.V., székhely: Amszterdam (Hollandia), képviseli: Enrique Armijo Chávarri és Antonio Castán Pérez-Gómez, ügyvédek, 2004. január 28-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHMI) ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri a Bíróságtól:

- semmisítse meg az OHMI (első fellebbviteli tanács) 2003. november 12-én hozott döntését az R 419/2001-1. sz. és az R 530/2001-1. sz. ügyekben, és
- kötelezze a Hivatalt a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb jogi érvek:

A közösségi védjegy bejegyzését kérelmező: Jesús Gómez Frías

Az érintett közösségi védjegy: „EUROMASTER” ábrás védjegy – 728.295 sz. kérelem a 39. osztályba (szállítási szolgáltatások, gépjárművek és alkatrészeik raktározása) és a 41. (sportversenyek szervezésével kapcsolatos szolgáltatások) osztályba tartozó szolgáltatásokkal kapcsolatban

A felszólalási eljárás tárgyát képező védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes

A kérdéses védjegy vagy megjelölés: „EUROMASTER” spanyol (1.613.599 és 1.613.600), francia (1.624.667), osztrák (172.243), Benelux (495.020), dán (VR 08 0221991), finn (119.689), angol (1.454.805 és 1.455.074), görög (109.184), ír (B 146.109), olasz (608.701), portugál (270.847 és 270.848) és svéd (245.822) szóvédjegyek 12., 16. és 37. osztályba tartozó termékekkel és szolgáltatásokkal kapcsolatban.

A felszólalási osztály határozata:

A 39. osztályba sorolt szolgáltatásokat illetően a felszólalást elfogadták, a 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében a felszólalást elutasították.

A fellebbviteli tanács határozata:

A fellebbezés elutasítása

Jogi érvek:

A Tanács 40/94/EK rendelete 8. cikke 1. bekezdése b) alpontjának nem megfelelő alkalmazása és ugyanezen rendelet 73. cikkében foglaltak megsértése.

**A GfK Aktiengesellschaft által 2004. április 8-án a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal ellen benyújtott kereset**

(T-135/04. sz. ügy)

(2004/C 190/27)

(Az eljárás nyelve: az eljárási szabályzat 131. cikkének (2) bekezdése szerint határozandó meg – A nyelv, amelyen a keresetlevelet megfogalmazták: német)

A GfK Aktiengesellschaft, székhely: Nürnberg (Németország), képviseli U. Brückmann és R. Lange ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. április 8-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ellen.

A fellebbviteli tanács előtt félként szerepelt még a BUS-Betreuungs-und Unternehmensberatungs-GmbH is, székhelye: München (Németország)

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2004. február 4-én kelt határozatát (R 327/2003-1. sz. ügy);
- utasítsa el a beavatkozó 2000. október 6-i, a „BUS-Betreuungsverbund für Unternehmer und Selbstständige e.V.” szó- és ábrás védjeggyel kapcsolatos felszólalását (lajstromszám: DE 1 127 415);
- kötelezze az alperes Hivatalt a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A közösségi védjegy bejelentője:	a felperes
A bejelentett közösségi védjegy:	az „Online Bus” szóvédjegy a 35. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (többek között statisztikák készítése a gazdaság, marketing, piackutatás és piac-elemzés területén, vállalkozási és szervezési tanácsadás)
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:	a BUS-Betreuungs-und Unternehmensberatungs-GmbH
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:	a „BUS” német ábrás védjegy a 35. 40. 41. osztályokba tartozó szolgáltatások vonatkozásában (többek között vállalkozási tanácsadás, különösen szervezési és üzempozdasági tanácsadás)
A felszólalási osztály határozata:	a bejelentés elutasítása
A fellebbviteli tanács határozata:	a felperes fellebbezésének elutasítása
Jogalapok:	<ul style="list-style-type: none"> <li>– a beavatkozó nem bizonyította a felszólalással érintett védjegy használatát és a felszólalást a 40/94 (EK) rendelet 43. cikke (2) bekezdésének 2. mondata alapján el kell utasítani,</li> <li>– a szembenálló védjegyek nem összetéveszthetők a megjelölések közötti hasonlóság hiánya miatt a 40/94 (EK) rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében.</li> </ul>

**A Domäne Vorderriss, Rasso Freiherr von Cramer-Klett és a Rechtlerverband Pfronten által 2004. április 8-án az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset**

(T-136/04. sz. ügy)

(2004/C 190/28)

(Az eljárás nyelve: német)

A Domäne Vorderriss, székhely: Lenggries (Németország), Rasso Freiherr von Cramer-Klett lakóhely: Anschau i. Chiemgau

(Németország) és a Rechtlerverband Pfronten, székhely: Pfronten (Németország), képviseli Th. Schönfeld, Rechtsanwalt, 2004. április 8-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- semmisítse meg a 92/43/EGK tanácsi irányelv értelmében az alpesi biogeográfiai régióra vonatkozó közösségi jelentőségű területek jegyzékének elfogadásáról szóló, 2003. december 22-i bizottsági határozatot (1);
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperesek olyan erdőingatlanok tulajdonosai, amelyekben az erdőgazdálkodás a felperesek által vezetett erdőgazdaságok keretében történik, és amelyeket a megtámadott határozat az alpesi biogeográfiai régió szempontjából közösségi jelentőségű területekké nyilvánított.

A felperesek arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat olyan alapvető jogukat sérti, amelyeket a közösségi jogrend általános elvei biztosítanak. Az alapvető jogok ezen megsértése alaki okból jogellenes, mivel a Bizottság határozatának meghozatalánál (és a 92/43/EGK (2) irányelv végrehajtásánál) az érintett ingatlantulajdonosok részvételi jogait teljesen figyelmen kívül hagyták.

A felperesek előadják továbbá, hogy a megtámadott határozat tulajdoni jogukat anyagi jogi szempontból is megsértette, mivel a közösségi jelentőségű területek meghatározásánál a felperesek (és az egyéb érintettek) tulajdoni jogait egyáltalán nem vették figyelembe, és ezért nem kerülhetett sor sem a közösségi jelentőségű területtel nyilvánításhoz fűződő érdekeknek, sem a felperesek ezzel ellentétes magánérdekeinek mérlegelésére. A megtámadott határozat ezen túlmenően magával a 92/43/EGK irányelvvel is ellentétes, mivel a nyújtandó pénzügyi ellentételezés kérdése teljesen nyitott és szabályozatlan.

A felperesek arra is hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat aránytalan, mivel önmagában nem alkalmas egy egységes európai ökológiai hálózat megteremtésére, és hogy kizárólag egy biogeográfiai régióra vonatkozó „egyedüli lista” felállítása az irányelv céljának megvalósítására alkalmatlan. A megtámadott határozat továbbá azért is alkalmatlan erre, mert elmulasztották az egész közösségi területre vonatkozó átfogó összehangolást.

(1) HL L 14., 2004.1.21., 21. o.

(2) A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL L 206., 7. o.).