

1) Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról szóló 2001. március 19-i 2001/16/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság kötelezi Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát a költségek viselésére.

(¹) HL C 262., 2004.10.23.

A BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

(hatodik tanács)

2005. szeptember 15.

a C-112/04. P. sz., **Marlines SA kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben** (¹)

(Fellebbezés – Az EK-Szerződés 85. cikkének (1) bekezdése [jelenleg EK 81. cikk (1) bekezdése] – Verseny – Megegyezők – Vállalkozások közötti megállapodások – Bizonyíték egy vállalkozás részvételére vállalkozások versenyellenes célú gyűlésein)

(2006/C 10/09)

(Az eljárás nyelve: görög)

A C-112/04. P sz. ügyben, a Bíróság alapokmányának 56. cikke alapján 2004. március 3-án a **Marlines SA** (ügyvédek: D. Papatheofanous és A. Anagnostou) által benyújtott fellebbezés tárgyában, másik fél az eljárásban: az **Európai Közösségek Bizottsága** (meghatalmazottak: R. Lyal és T. Christoforou), a Bíróság (hatodik tanács), tagjai: A. Borg Barthet tanácselnök, A. La Pergola és J. P. Puissochet (előadó) bírák, főtanácsnok: D. Ruiz-Jarabo Colomer, hivatalvezető: R. Grass, 2005. szeptember 15-én meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja részben, mint nyilvánvalóan megalapozatlant részben, mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant.
- 2) A Bíróság a Marlines SA-t kötelezi a jelen eljárás költségeinek viselésére.

(¹) HL C 106., 2004.4.30.

A BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

(negyedik tanács)

2005. október 6.

a C-328/04. sz. ügyben (a Fővárosi Bíróság előzetes döntéshozatal iránti kérelme): **Vajnai Attila ellen folytatott büntetőeljárás** (¹)

(„Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének értelmezése – Nemzeti rendelkezés, amely büntetőeljárás terhe mellett tiltja az ötágú vöröscsilagot ábrázoló jelkép nagy nyilvánosság előtti használatát – A Bíróság hatáskörének hiánya”)

(2006/C 10/10)

(Az eljárás nyelve: magyar)

A C-328/04. sz. ügyben az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Fővárosi Bíróság (Magyarország) a Bírósághoz 2004. július 28-án érkezett 2004. június 24-i végzésével terjesztett elő az előtte Vajnai Attila ellen folytatott büntetőeljárásban, a Bíróság (negyedik tanács) tagjai: K. Lenaerts tanácselnök, K. Schiemann (előadó) és Juhász E. bírák, főtanácsnok: C. Stix-Hackl, hivatalvezető: R. Grass, 2005. október 6-án meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

Az Európai Közösségek Bíróságának nyilvánvalóan nincs hatásköre a Fővárosi Bíróság (Magyarország) 2004. június 24-i végzéssel feltett kérdésének megválaszolására.

(¹) HL C 262., 2004. 10. 23.

A BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

(ötödik tanács)

2005. szeptember 16.

a C-342/04 P. sz. **Jürgen Schmoltdt és társai kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben** (¹)

(Fellebbezés – Építőipari termékek – Harmonizált szabványok és műszaki előírások – Hőszigetelési szabványok)

(2006/C 10/11)

(Az eljárás nyelve: német)

A C-342/04 P. sz., a **Jürgen Schmoltdt** (lakóhelye: Dallgow-Döberitz [Németország]), fellebbező, a **Hauptverband der**

Deutschen Bauindustrie e.V. (székhelye: Berlin [Németország]), a **Kaefer Isoliertechnik GmbH & Co. KG** (székhelye: Bréma [Németország]) (képviseli: H.-P. Schneider ügyvéd), másik fél az eljárásban: az **Európai Közösségek Bizottsága** (képviseli: B. Schima meghatalmazotti minőségben, segíti: A. Böhlke ügyvéd) ügyben, a Bíróság eljárási szabályzatának 56. cikke alapján 2004. augusztus 10-én benyújtott fellebbezés tárgyában a Bíróság (ötödik tanács) tagjai: R. Silva de Lapuerta tanácselnök, J. Makarczyk (előadó) és P. Kūris bírák, főtanácsnok: L. A. Geelhoed, hivatalvezető: R. Grass, 2005. szeptember 16-án meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

1) A fellebbezést elutasítja.

2) J. Schmoldtot, a *Hauptverband der Deutschen Bauindustrie e.V.-t* és a *Kaefer Isoliertechnik GmbH & Co. KG-t* kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 262., 2004. 10. 23.

A BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

(harmadik tanács)

2005. október 13.

a C-2/05. SA. sz., **Names BV** kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben (¹)

(Az Európai Közösségek Bizottságánál történő foglalásra való felhatalmazás iránti kérelem)

(2006/C 10/12)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-2/05. SA. sz., **Names BV** (székhelye: Hazerswoude-Rijndijk [Hollandia], ügyvéd: R. Nathan) kontra az **Európai Közösségek Bizottsága** (meghatalmazottak: J.-F. Pasquier és E. Manhaeve) ügyben, az Európai Közösségek Bizottságánál történő foglalásra való felhatalmazás iránti kérelem tárgyában, a Bíróság (harmadik tanács), tagjai: A. Rosas tanácselnök, J. Malenovský (előadó), A. La Pergola, J.-P. Puissochet és A. Ó Caoimh bírák, főtanácsnok: C. Stix-Hackl, hivatalvezető: R. Grass, 2005.

október 13-án meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

1) A kérelemről nem szükséges határozni.

2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 82., 2005.4.2.

A BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

(harmadik tanács)

2005. október 13.

a C-3/05. SA. sz., a **Kazak Köztársaság Statisztikai Hivatala** kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben (¹)

(Az Európai Közösségek Bizottságánál történő foglalásra való felhatalmazás iránti kérelem)

(2006/C 10/13)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-3/05. SA. sz., a **Kazak Köztársaság Statisztikai Hivatala** (székhelye: Almati [Kazakisztán], ügyvéd: R. Nathan) kontra az **Európai Közösségek Bizottsága** (meghatalmazottak: J.-F. Pasquier és E. Manhaeve) ügyben, az Európai Közösségek Bizottságánál történő foglalásra való felhatalmazás iránti kérelem tárgyában, a Bíróság (harmadik tanács), tagjai: A. Rosas tanácselnök, J. Malenovský (előadó), A. La Pergola, J.-P. Puissochet és A. Ó Caoimh bírák, főtanácsnok: C. Stix-Hackl, hivatalvezető: R. Grass, 2005. október 13-án meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

1) A kérelemről nem szükséges határozni.

2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 82., 2005.4.2.