

1) Mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 93/104/EK tanácsi irányelvnek az abból kizárt ágazatok és tevékenységek szabályozása céljából történő módosításáról szóló, 2000. június 22-i 2000/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, a Francia Köztársaság nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 82., 2005.4.2.

2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 82., 2005.4.2.

**A Gerechtshof te Amsterdam 2005. szeptember 21-i határozatával az Amurta S.G.P.S. kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Amsterdam ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-379/05. sz. ügy)

(2006/C 22/06)

(Az eljárás nyelve: holland)

## A BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

(harmadik tanács)

2005. október 13.

a C-1/05. SA. sz., az Intek Co. kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben (<sup>1</sup>)

(Az Európai Közösségek Bizottságánál történő foglalásra való felhatalmazás iránti kérelem)

(2006/C 22/05)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-1/05. SA. sz., az **Intek Co.** (székhelye: Asgabat [Türkmenisztán], ügyvéd: R. Nathan) kontra az **Európai Közösségek Bizottsága** (meghatalmazottak: J. F. Pasquier és E. Manhaeve) ügyben, az Európai Közösségek Bizottságánál történő foglalásra való felhatalmazás iránti kérelem tárgyában, a Bíróság (harmadik tanács), tagjai: A. Rosas tanácselnök, J. Malenovský (előadó), A. La Pergola, J.-P. Puissochet és A. Ó Caoimh bírák, főtanácsnok: C. Stix-Hackl, hivatalvezető: R. Grass, 2005. október 13-án meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

1) A kérelemről nem szükséges határozni.

A Gerechtshof te Amsterdam 2005. szeptember 21-i határozatával, amely 2005. október 17-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Amurta S.G.P.S. kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Amsterdam ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Gerechtshof te Amsterdam a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) Az 1965. évi Wet op de dividendbelasting (az osztalékdóról szóló 1965. évi törvény) 4. cikke szerinti mentesség a jelen határozat 5.3.–5.5. pontjaiban ismertetett, ugyanezen törvény 4a cikkében megállapított mentességgel együttesen vizsgálva összeegyeztethető-e az EK-Szerződésnek a tőke szabad mozgásáról szóló rendelkezéseivel annyiban, amennyiben ez a mentesség csak azon Hollandiában társaságiadó-alany részvényesek vagy Hollandiában állandó telephellyel rendelkező külföldi részvényesek részére történő osztalékfizetésekre alkalmazandó – utóbbi azzal, hogy a részesedések ezen állandó telephely vagyonaát képezik –, amelyekre vonatkozik a részesedéseknek az 1969. évi Wet op de venootschapsbelasting (a társasági adóról szóló 1969. évi törvény) 13. cikkében foglalt mentessége?

2) Van-e jelentősége az 1. kérdés megválaszolásánál annak, hogy az olyan külföldi részvényes/társaság székhelye szerinti állam, amelyre nem vonatkozik az 1965. évi Wet op de dividendbelasting 4. cikke szerinti mentesség, lehetővé teszi e részvényes/társaság számára a holland osztalékadó teljes beszámítását (full credit)?