

2) Lehetővé teszik-e a tagállamok számára a hatodik tanácsi irányelv 27. cikkének (1) bekezdése szerinti „különös intézkedések” – figyelemmel azok jellegére és céljára –, hogy a hozzáadottértékadó-alanyra adóhatósági határozattal kiszabható, kiegészítő adót vessenek ki, ha objektíve megállapításra kerül, hogy az adóalany alacsonyabb összegű adótartozást vallott be, illetve magasabb összegű HÉA-túlfizetést vagy előzetesen megfizetett adót igényelt vissza?

(¹) HL 71., 1967.4.14., 1301. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 3. o.

(²) HL L 145., 1977.6.13., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

A Tribunale di Napoli által 2006. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Giuseppina Montoro és Michelangelo Liguori kontra Beth Israel Deaconess Medical Center

(C-170/06. sz. ügy)

(2006/C 143/45)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Napoli

Az alapeljárás felei

Felperesek: Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori

Alperes: Beth Israel Deaconess Medical Center

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A Brüsszeli Egyezmény 5. cikke (3) bekezdésének értelmezése annak meghatározása céljából, hogy – a többszörös jogellenes károkozás esetét kivéve – az „annak a helynek a bírósága előtt, ahol a károkozó esemény bekövetkezett” kritérium vonatkozik-e azon hely szerinti bíróság illetékességének kijelölésére is, ahol a károsult személy tudomást szerzett egy másik tagállam területén megvalósuló magatartás által előidézett káreseményről.

Commissione tributaria regionale di Genova (Olaszország) által 2006. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agrover srl kontra Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

(C-173/06. sz. ügy)

(2006/C 143/46)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria regionale di Genova (Olaszország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Agrover srl

Alperes: Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A Közöségi Vámkódex [az 1992. október 12-i 2913/92/EGK rendelet (¹)] 216. cikke alkalmazható-e abban az esetben, ha valamely, előzetesen az aktív feldolgozás rendszerében EUR1 igazolással valamely harmadik államba (amellyel preferenciális elbánást biztosító vámmegállapodás van hatályban) exportált közöségi áru (rizs) esetében ugyanezen (egyenértékű) áru harmadik, a Közösséggel megállapodást nem kötött államból ezt követően történő kompenzációs újrabehozatalakor behozatali vám kiszabására kerül sor?

2) Abban az esetben, ha a Közöségi Vámkódex 216. cikkében előírt vámot nem szedték be a kompenzációs behozatal keretében, a vámhatóság kérheti-e utólagosan ezt a vámot, vagy pedig a tényállás a 220. cikkben előírt mentesség alá tartozik-e?

(¹) HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

2006. április 4-én benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-177/06. sz. ügy)

(2006/C 143/47)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: F. Castillo de la Torre meghatalmazott)

Alperes: Spanyol Királyság