

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2006. augusztus 7-én az R 447/2006-4. sz. ügyben hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „1000” szóvédjegy a 16., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – védjegybejelentés száma: 4 372 264.

Az elbíráló határozata: a védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a felperes véleménye szerint a számok főszabályként nincsenek híján megkülönböztető képességnek, és ugyanúgy szolgálhatnak az eredet jelölésére, mint a szavak.

A 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy nem leíró jellegű, hiszen az árukra nyomott „1000” védjeggyel szembesülő fogyasztók nem jutnak információhoz az érintett áruk jellemzői tekintetében.

2006. szeptember 4-én benyújtott kereset – Promat kontra OHIM – Puertas Proma (Promat)

(T-300/06. sz. ügy)

(2006/C 310/50)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Promat GmbH (Ratingen, Németország) (képviselő: J. Krenzel)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Puertas Proma S.A.L.

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság változtassa meg az alperes 2006. május 4-i határozatát (R 1058/2005-1. sz. ügy) úgy, hogy az teljes körűen adjon helyt a fellebbezésnek;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „Promat” szóvédjegy az 1., 2., 6., 17., 19., 20. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (bejelentés száma: 803 825).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Puertas Proma, S.A.L.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Különösen a „PROMA” ábrás védjegy a 6., 20. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (239 384. sz. közösségi védjegy), amelynél a felszólalás a 6., 19. és 20. osztályokra vonatkozó bejelentés ellen irányult.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt adás.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjának megsértése, mivel sem az ütköző megjelölések, sem az ütköző áruk nem hasonlóak. Következésképpen nem áll fenn az összetévesztés veszélye az ütköző védjegyek között.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2006. november 6-án benyújtott kereset – Hartmann kontra OHIM (E)

(T-302/06. sz. ügy)

(2006/C 310/51)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Paul Hartmann Aktiengesellschaft (Heidenheim, Németország) (képviselő: K. Gründig-Schnelle ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „E” szóvédjegy az 5., 10. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 4 316 949. sz. bejelentés.

Az elbíráló határozata: A bejelentés kifogásolása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.