



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ
TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2014/C 380/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2014/C 380/02	C-372/14. sz. ügy: A Krajský súd v Prešove (Szlovák Köztársaság) által 2014. augusztus 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Provident Financial s.r. o. kontra Zdeněk Sobotka.	2
---------------	--	---

2014/C 380/03	C-398/14. sz. ügy: 2014. augusztus 20-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság.	3
---------------	--	---

2014/C 380/04	C-402/14. sz. ügy: A Dioikitiko Efeteio Athinon (Görögország) által 2014. augusztus 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Viamar – Elliniki Aftokiniton kai Genikon Epicheiriseon Anonymi Etaireia kontra Elliniko Dimosio	4
---------------	---	---

Törvényszék

2014/C 380/05	T-170/08. sz. ügy: A Törvényszék 2014. szeptember 11-i ítélete – Bizottság kontra ID FOS Research (Választottbírósági kikötés — Ipari és nyersanyag-technológia tevékenységre vonatkozó program keretében megkötött pénzügyi támogatási szerződések — A folyósított összegek egy részének viszsztatérítése — Késedelmi kamatok).	5
---------------	--	---

2014/C 380/17	T-386/13. sz. ügy: A Törvényszék 2014. szeptember 3-i végzése – Kėdainių rajono Okainių és társai kontra Tanács és Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Közös agrárpolitika — A mezőgazdasági termelők javát szolgáló közvetlen támogatási rendszerek — A Litvániában a 2012. évre vonatkozó kiegészítő nemzeti közvetlen kifizetések nyújtásának az engedélyezése — Keresetindítási határidő — Kezdet — Elfogadhatatlanság — Jogellenességi kifogás”)	13
2014/C 380/18	T-538/13. sz. ügy: A Törvényszék 2014. szeptember 2-i végzése – Verein Natura Havel és Vierhaus kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — A német légi közlekedési jog uniós jognak való megfelelésére vonatkozó, folyamatban lévő kötelezettségességi eljárás keretében keletkezett felszólító levél — A hozzáférés megtagadása — Az ellenőrzési, vizsgálati és pénzügyi ellenőrzési tevékenységek céljaival kapcsolatos kivétel — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	14
2014/C 380/19	T-499/14. sz. ügy: 2014. június 23-án benyújtott kereset – Ertico – Its Europa kontra Bizottság	14
2014/C 380/20	T-564/14. sz. ügy: 2014. július 28-án benyújtott kereset – Ahmed Mohamed Saleh Baeshen kontra OHIM	15
2014/C 380/21	T-631/14. sz. ügy: 2014. augusztus 22-én benyújtott kereset – Roland kontra OHIM –Louboutin (cipőtalp piros árnyalata)	16
2014/C 380/22	T-632/14. sz. ügy: 2014. augusztus 25-én benyújtott kereset – Intercon kontra Bizottság	16
2014/C 380/23	T-638/14. sz. ügy: 2014. augusztus 26-án benyújtott kereset – Frinsa del Noroeste kontra OHIM – Frisa Frigorífico Rio Doce (FRISA)	17
2014/C 380/24	T-641/14. sz. ügy: 2014. augusztus 28-án benyújtott kereset – Dellmeier kontra OHIM – Dell (LEXDELL).	18
2014/C 380/25	T-643/14. sz. ügy: 2014. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Red Lemon Incorporation kontra OHIM – Lidl Stiftung (ABTRONIC)	19
2014/C 380/26	T-647/14. sz. ügy: 2014. szeptember 2-án benyújtott kereset – Infusion Brands kontra OHIM (DUALSAW)	19
2014/C 380/27	T-648/14. sz. ügy: 2014. szeptember 2-án benyújtott kereset – Infusion Brands kontra OHIM (DUALTOOLS)	20
2014/C 380/28	T-652/14. sz. ügy: 2014. szeptember 8-án benyújtott kereset – AF Steelcase kontra OHIM	21
2014/C 380/29	T-657/14. sz. ügy: 2014. szeptember 12-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság	22
2014/C 380/30	T-658/14. sz. ügy: 2014. szeptember 12-én benyújtott kereset – Jurašinović kontra Tanács	23
2014/C 380/31	T-664/14. sz. ügy: 2014. szeptember 15-én benyújtott kereset – Belgium kontra Bizottság	24
2014/C 380/32	T-665/14. P. sz. ügy: A Közszolgálati Törvényszék F - 114/13. sz., Klar és Fernandez Fernandez kontra Bizottság ügyben 2014. július 16-án hozott ítélete ellen Robert Klar és Francisco Fernandez Fernandez által 2014. szeptember 17-én benyújtott fellebbezés	24
Közszolgálati Törvényszék		
2014/C 380/33	F-65/14. sz. ügy: 2014. július 14-én benyújtott kereset – ZZ kontra EKSZ	26
2014/C 380/34	F-67/14. sz. ügy: 2014. július 17-én benyújtott kereset – ZZ kontra Tanács	26
2014/C 380/35	F-69/14. sz. ügy: 2014. július 19-én benyújtott kereset – ZZ kontra Európai Értékpapír-piaci Hatóság	27
2014/C 380/36	F-73/14. sz. ügy: 2014. július 24-én benyújtott kereset – ZZ kontra Europol	27

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2014/C 380/01)

Utolsó kiadvány

HL C 372., 2014.10.20.

Korábbi közzétételek

HL C 361., 2014.10.13.

HL C 351., 2014.10.6.

HL C 339., 2014.9.29.

HL C 329., 2014.9.22.

HL C 315., 2014.9.15.

HL C 303., 2014.9.8.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Krajský súd v Prešove (Szlovák Köztársaság) által 2014. augusztus 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Provident Financial s.r. o. kontra Zdeněk Sobotka

(C-372/14. sz. ügy)

(2014/C 380/02)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Krajský súd v Prešove

Az alapeljárás felei

Felperes: Provident Financial s.r. o.

Alperes: Zdeněk Sobotka

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet⁽¹⁾ („Irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról”), hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül a fogyasztói hitelt nyújtó jogalanyok a szerződési feltételeket a fogyasztó részére oly módon bemutató magatartása, hogy az azt a valótlan benyomást kelti a fogyasztóban, hogy szabadon választhatja a hitel részletekben történő törlesztésére vonatkozó biztosíték járulékos szolgáltatását, amivel valójában nem megengedett befolyásolást alkalmaz a fogyasztóval szemben a szolgáltatásnyújtás elfogadása céljából?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelvet, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül a hitelezőnek a szerződési feltételeket a fogyasztó részére oly módon bemutató magatartása, hogy a teljeshiteldíj-mutató (THM) mértékeként olyan összeget kínál a részére, amely nem tartalmazza a szóban forgó járulékos szolgáltatás költségeit?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelvet, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül a hitelezőnek a fogyasztói hitelek piacán a fogyasztókkal szemben a járulékos szolgáltatásra a tényleges költségnél jelentősen magasabb árat alkalmazó magatartása, valamint hogy a hitelező megkerüli-e a fogyasztói hitelek összköltségének átláthatóságára vonatkozó kötelezettséget azzal, hogy a THM nem foglalja magában a szolgáltatás költségeit?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet⁽²⁾ [a továbbiakban: 93/13 irányelv], hogy a fogyasztói hitel nyújtásának elsődleges tárgyát a fogyasztói hitel részletekben történő törlesztésére vonatkozó azon biztosíték szolgáltatása képezi, amelynek tárgya a fogyasztó által megfizetett részletek készpénzben történő beszedése?

- 5) Úgy kell-e értelmezni az 1998. február 16-i 98/7/EK irányelvvel⁽³⁾ módosított és kiegészített, a fogyasztói hitelre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1986. december 22-i 87/102/EGK tanácsi irányelvet,⁽⁴⁾ hogy a THM magában foglalja a törlesztőrészeket készpénzben történő beszedésének díját is vagy annak egy részét, amennyiben a díj jelentősen meghaladja az ilyen járulékos szolgáltatás szükséges költségeit, valamint úgy kell-e értelmezni az említett irányelv 14. cikkét, hogy a THM intézményének megkerülésére kerül sor, amennyiben a járulékos szolgáltatás díja jelentősen meghaladja annak költségeit, és azt a THM-be nem számítják bele?
- 6) Úgy kell-e értelmezni a [93/13 irányelvet], hogy az adminisztratív költségek megfizetése ellenében nyújtott járulékos szolgáltatás átláthatósága követelményének való megfeleléshez akkor is elegendő, hogy a szóban forgó adminisztratív szolgáltatás ára (adminisztratív költségek) világos és érthető, ha e szolgáltatás nyújtásának tárgyát nem határozzák meg?
- 7) Úgy kell-e értelmezni a [93/13 irányelv] 4. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy pusztán az a körülmény, hogy a THM kiszámítása nem tartalmazza az adminisztratív költségeket, az irányelv alkalmazásában kizárja azok bírósági felülvizsgálatát?
- 8) Úgy kell-e értelmezni a [93/13 irányelvet], hogy pusztán az adminisztratív költségek összegének megléte az irányelv alkalmazásában kizárja a bírósági felülvizsgálatot?
- 9) Amennyiben a 6. kérdésre azt a választ kell adni, hogy az adminisztratív költségek megfizetése ellenében nyújtott járulékos szolgáltatás tárgya megfelelően átlátható, az adminisztratív szolgáltatás az azzal járó valamennyi esetleges teljesítéssel együtt a fogyasztói hitel elsődleges tárgyát képezi-e?
- 10) Úgy kell-e értelmezni a [93/13. irányelv] 4. cikkének (1) bekezdését, hogy az irányelv alkalmazásában lényeges többek között az a körülmény, hogy a járulékos szolgáltatás költségeinek megfizetése ellenében a fogyasztó olyan szolgáltatást kap, amely túlnyomórészt nem a fogyasztó, hanem a fogyasztói hitel hitelezőjének érdekeit szolgálja?

⁽¹⁾ HL L 149., 22. o.

⁽²⁾ HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

⁽³⁾ HL L 101., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 36. o.

⁽⁴⁾ HL L 42., 48. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 326. o.

2014. augusztus 20-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság

(C-398/14. sz. ügy)

(2014/C 380/03)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Guerra e Andrade és E. Manhaeve meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem biztosította a települési szennyvíz megfelelő kezelését a kiválasztott azon 50 agglomerációban, ahol a jogsértő helyzetek megállapításra kerültek – nem teljesítette a települési szennyvíz kezeléséről szóló 91/271/EGK irányelv⁽¹⁾ 4. cikkéből eredő kötelezettségeit.

— A Bíróság a Portugál Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 91/271/EGK irányelv 4. cikke többek között azt írja elő, hogy legkésőbb 2005. december 31-ig a 2000 és 10000 lakosegyenérték közötti agglomerációk édesvízbe és a torkolatokba kibocsátott szennyvizét a gyűjtőrendszerekbe vezetett szennyvizet vízbe történő kibocsátás előtt másodlagos kezelésnek vagy egy ezzel egyenértékű kezelésnek vessék alá.

A Bizottság úgy ítéli meg, hogy Portugáliában olyan probléma áll fenn, amely az egész rendszert érinti, tekintve, hogy a portugál állam sem országos, sem pedig regionális szinten nem fogadta el azokat a megfelelő tervezési intézkedéseket, amelyek szükségesek a 91/271/EGK irányelv rendelkezései megvalósításához.

⁽¹⁾ A települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv (HL L 135., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 26. o.)

A Dioikitiko Efeteio Athinon (Görögország) által 2014. augusztus 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Viamar – Elliniki Aftokiniton kai Genikon Epicheiriseon Anonymi Etaireia kontra Elliniko Dimosio

(C-402/14. sz. ügy)

(2014/C 380/04)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Dioikitiko Efeteio Athinon

Az alapeljárás felei

Felperes: Viamar – Elliniki Aftokiniton kai Genikon Epicheiriseon Anonymi Etaireia

Alperes: Elliniko Dimosio

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Jogilag elegendő és teljes/feltétlen, valamint eléggé egyértelmű-e a 2008. december 16-i 2008/118/EK irányelv⁽¹⁾ 1. cikkének (3) bekezdésében foglalt rendelkezés ahhoz, hogy az irányelv e konkrét rendelkezése – a tagállam/görög állam belső jogrendszerébe történő átültetésének elmulasztása ellenére is – közvetlen hatállyal bírjon, és hogy arra az annak alapján jogot szerző magánszemély hivatkozhatson a nemzeti bíróságok előtt, amelyek kötelesek azt figyelembe venni?
- 2) Mindenesetre, összeegyeztethetőek-e az EGK-Szerződés 3. cikkének az áruk tagállamok közötti szabad mozgását gátló akadályok eltörlését előíró c) pontjában foglalt rendelkezésekkel a nemzeti vámkódex 128. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 130. cikkének (5) bekezdésében foglalt azon rendelkezések, amelyek értelmében a görög állam területére behozott közösségi járművek vámkezelési igazolása az ezen járműveknek az országba történő belépése alkalmával megfizetendő regisztrációs adó beszedését követően kerül kiállításra?

⁽¹⁾ A jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. december 16-i 2008/118/EK tanácsi irányelv (HL L 9., 2009.1.14., 12. o.)

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2014. szeptember 11-i ítélete – Bizottság kontra ID FOS Research

(T-170/08. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Választottbírósági kikötés — Ipari és nyersanyag-technológia tevékenységre vonatkozó program keretében megkötött pénzügyi támogatási szerződések — A folyósított összegek egy részének visszatérítése — Késedelmi kamatok)

(2014/C 380/05)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Lyal és W. Roels meghatalmazottak)

Alperes: ID Fiber Optic Sensing Research (ID FOS Research) (Mol, Belgium) (képviselik: kezdetben P. Walravens és J. De Wachter, később P. Walravens és C. Lebon ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az ipari és nyersanyag-technológia területén kutatási és technológiafejlesztési, a demonstrációs tevékenységeket is magában foglaló különleges program (Brite-Euram III) keretében kötött, BRPR-CT-95-0099 sz. szerződésre tekintettel a Bizottság által folyósított összegek egy része késedelmi kamatokkal növelt összegének a visszatérítése iránt az EUMSZ 272. cikk alapján benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék kötelezi az ID Fiber Optic Sensing Research-öt (ID FOS Research), hogy fizessen meg az Európai Bizottság részére 21 599,26 eurót és ezen összeg után járó, az alábbi mértékű késedelmi kamatot:

— 2002. július 1. napjától 2002. december 31. napjáig évi 4,75 %;

— 2003. január 1. napjától a jelen ítélet kihirdetéséig évi 6,75 %;

— a jelen ítélet kihirdetésének napjától a tartozás teljes kiegyenlítésének napjáig az Anglia és Wales joga szerinti éves törvényi kamatláb, jelenleg a módosított Judgment Courts Act, 1838 17. cikke szerint legfeljebb 6,75 %.

2) A Törvényszék az ID FOS Research-öt kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 171., 2008.7.5.

A Törvényszék 2014. szeptember 11-i ítélete – Görögország kontra Bizottság

(T-425/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatás — Görög kaszinók — Különböző összegű belépődíjakra 80 %-os illetéket kivető szabályozás — A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat — Az állami támogatás fogalma — Előny”)

(2014/C 380/06)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: P. Mylonopoulos és K. Boskovits, meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllou, H. van Vliet és M. Konstantinidis, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Görögország által egyes görög kaszinóknak nyújtott C 16/10 (korábbi NN 22/10, korábbi CP 318/09) számú állami támogatásról szóló, 2011. május 24-i 2011/716/EU bizottsági határozat (HL L 285., 25. o.) megsemmisítése iránti kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Görögország által egyes görög kaszinóknak nyújtott C 16/10 (korábbi NN 22/10, korábbi CP 318/09) számú állami támogatásról szóló, 2011. május 24-i 2011/716/EU bizottsági határozatot megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a saját költségein kívül a Görög Köztársaság költségeinek a viselésére.

⁽¹⁾ HL C 282., 2011.9.24.

A Törvényszék 2014. szeptember 11-i ítélete – Gold East Paper és Gold Huasheng Paper kontra Tanács

(T-443/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dömping — Kínából származó bevont finompapír behozatala — A piacgazdasági feltételek alapján működő vállalkozás jogállása — Az e jogállásra vonatkozó határozat elfogadásának határideje — Alapos és pártatlan vizsgálat — Védelemhez való jog — Nyilvánvaló mérlegelési hiba — A megfelelő ügyintézés elve — Bizonyítási teher — Kár — A haszonkulcs meghatározása — Az érintett termék meghatározása — Közösségi gazdasági ágazat — Okozati összefüggés”)

(2014/C 380/07)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd (Jiangsu, Kína) és Gold Huasheng Paper (Suzhou Industrial Park) Co. Ltd (Jiangsu) (képviselők: V. Akritidis, Y. Melin és F. Crespo ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: J.-P. Hix meghatalmazott, segítői kezdetben: G. Berrisch és A. Polcyn ügyvédek, valamint N. Chesaites barrister, később B. O'Connor solicitor és S. Gubel ügyvéd)

Az alperest támogató beavatkozók: Európai Bizottság (képviselők: M. França és A. Stobiecka-Kuik meghatalmazottak); Cepifine AISBL (Brüsszel, Belgium); Sappi Europe SA (Brüsszel); Burgo Group SpA (Altavilla Vicentina, Olaszország) és Lecta SA (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: L. Ruessmann és W. Berg ügyvédek)

Az ügy tárgya

A Kínai Népköztársaságból származó bevont finompapír behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2011. május 6-i 451/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 128., 1. o.) annyiban történő megsemmisítése iránti kérelem, amennyiben e rendelet a felpereseket érinti

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) *A Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd és a Gold Huasheng Paper (Suzhou Industrial Park) Co. Ltd saját költségein kívül köteles viselni az Európai Unió Tanácsa, a Cepifine AISBL, a Sappi Europe SA, a Burgo Group SpA és a Lecta SA részéről felmerült költségeket.*
- 3) *Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.*

⁽¹⁾ HL C 298., 2011.10.8.

A Törvényszék 2014. szeptember 11-i ítélete – Gold East Paper és Gold Huasheng Paper kontra Tanács

(T-443/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Szubvenciók — Kínából származó bevont finompapír behozatala — Módszer — Az előny kiszámítása — Nyilvánvaló mérlegelési hiba — Egyedi jelleg — Értécsökkenési időszak — Kedvezményes adóztatás — Kiegészítő intézkedések — Kár — A haszonkulcs meghatározása — Az érintett termék meghatározása — Közösségi gazdasági ágazat — Okozati összefüggés”)

(2014/C 380/08)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd (Jiangsu, Kína) és Gold Huasheng Paper (Suzhou Industrial Park) Co. Ltd (Jiangsu) (képviselők: V. Akritidis, Y. Melin és F. Crespo ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: J.-P. Hix meghatalmazott, segítői kezdetben: G. Berrisch és A. Polcyn ügyvédek, valamint N. Chesaites barrister, később B. O'Connor solicitor és S. Gubel ügyvéd)

Az alperest támogató beavatkozók: Európai Bizottság (képviselők: J.-F. Brakeland, M. França és A. Stobiecka-Kuik meghatalmazottak); Cepifine AISBL (Brüsszel, Belgium); Sappi Europe SA (Brüsszel); Burgo Group SpA (Altavilla Vicentina, Olaszország) és Lecta SA (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: L. Ruessmann és W. Berg ügyvédek)

Az ügy tárgya

A Kínai Népköztársaságból származó bevont finompapír behozatalára vonatkozó végleges vám kivetéséről szóló, 2011. május 6-i 452/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 128., 18. o.) annyiban történő megsemmisítése iránti kérelem, amennyiben e rendelet a felpereseket érinti

Az ítélet rendelkező része

- 1) *A Törvényszék a keresetet elutasítja.*
- 2) *A Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd és a Gold Huasheng Paper (Suzhou Industrial Park) Co. Ltd saját költségein kívül köteles viselni az Európai Unió Tanácsa, a Cepifine AISBL, a Sappi Europe SA, a Burgo Group SpA és a Lecta SA részéről felmerült költségeket.*
- 3) *Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.*

⁽¹⁾ HL C 298., 2011.10.8.

A Törvényszék 2014. szeptember 11-i ítélete – Galileo International Technology kontra OHIM – ESA és Bizottság (GALILEO)

(T-450/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A GALILEO közösségi ábrás védjegy bejelentése — GALILEO korábbi közösségi szövegvédjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Az összetéveszthetőség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Az érintett áruk és szolgáltatások közötti hasonlóság hiánya)

(2014/C 380/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (képviselők: S. Malynicz barrister, M. Blair és K. Gilbert solicitors)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: P. Geroulakos meghatalmazott)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozók a Törvényszék előtti eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: J. Samnada és F. Wilman meghatalmazottak); Agence spatiale européenne (ESA) (Párizs, Franciaország) (képviselő: M. Buydens ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a Galileo International Technology LLC és az Európai Unió közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2011. április 14-én hozott határozata (R 1423/2005–1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Galileo International Technology LLC maga viseli saját költségeit, valamint az OHIM részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Bizottság és az Agence spatiale européenne maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 298., 2011.10.8.

A Törvényszék 2014. szeptember 11-i ítélete – Aroa Bodegas kontra OHIM – Bodegas Muga (aroa)

(T-536/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — Az aroa közösségi ábrás védjegy bejelentése — Aro korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A lajstromozás részbeni megtagadása)

(2014/C 380/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Aroa Bodegas, SL (Zurukoain, Spanyolország) (képviselő: S. Alonso Maruri ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: V. Melgar meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Bodegas Muga, SL (Haro, Spanyolország) (képviselő: L. Broschat García ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának a Bodegas Muga, SL és az Aroa Bodegas, SL. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2012. október 11-én hozott határozata (R 1845/2010–4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Aroa Bodegas, SL maga viseli saját költségeit, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) részéről felmerült költségeket.
- 3) A Bodegas Muga SL maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 38., 2013.2.9.

A Törvényszék 2014. szeptember 11-i ítélete – El Corte Inglés kontra OHIM – Baumarkt Praktiker Deutschland (PRO OUTDOOR)

(T-127/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A PRO OUTDOOR közösségi szövegvédjegy bejelentése — OUTDOOR garden barbecue camping korábbi közösségi ábrás védjegy — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A fellebbezési tanács előtti jogvita tárgya — A 207/2009/EK rendelet 60. cikke és 64. cikkének (1) bekezdése)

(2014/C 380/11)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: E. Seijo Veiguela és J. L. Rivas Zurdo ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH (Hamburg, Németország)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH és az El Corte Inglés, SA közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2012. december 11-én hozott határozata (R 1900/2011–2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának a Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH és az El Corte Inglés, SA közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2012. december 11-én hozott határozatát (R 1900/2011–2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi, amennyiben a fellebbezési tanács nem határozott az El Corte Inglésnek az ütköző megjelölések közötti összetéveszthetőségre vonatkozó azon kérelme tekintetében, amely a 9. osztályba tartozó „adatfeldolgozó berendezések és számítógépek” árucikkekre vonatkozik.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az OHIM és az El Corte Inglés maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 129., 2013.5.4.

A Törvényszék 2014. szeptember 11-i ítélete – Continental Wind Partners kontra OHIM – Continental Reifen Deutschland (CONTINENTAL WIND PARTNERS)

(T-185/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A CONTINENTAL WIND PARTNERS közösségi ábrás védjegy bejelentése — Continental korábbi nemzetközi ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A megjelölések hasonlósága — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A lajstromozás részbeni megtagadása)

(2014/C 380/12)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Continental Wind Partners LLC (Wilmington, Delaware, Egyesült Államok) (képviselő: O. Bischof ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Pohlmann meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Continental Reifen Deutschland GmbH (Hannover, Németország) (képviselők: S. Gillert, K. Vanden Bossche, B. Köhn-Gerdes és J. Schumacher ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a Continental Reifen Deutschland GmbH és a Continental Wind Partners LLC közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. január 10-én hozott határozata (R 2204/2011–2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Continental Wind Partners LLC-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 156., 2013.6.1.

A Törvényszék 2014. szeptember 3-i végzése – Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse kontra Bizottság

(T-112/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Oltalom alatt álló földrajzi jelzés bejegyzése — »Edam Holland« — Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya — Közvetlen érintettség hiánya — Elfogadhatatlanság”)

(2014/C 380/13)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV (székhelye: Berlin, Németország) (képviselők: M. Loschelder és V. Schoene ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők kezdetben: G. von Rintelen és M. Vollkommer, később: G. von Rintelen és F. Jimeno Fernández meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Holland Királyság (képviselők: C. Wissels, J. Langer, M. Noort, B. Koopman és M. Bulterman meghatalmazottak); Nederlandse Zuivelorganisatie (székhelye: Zoetermeer, Hollandia) (képviselők: P. van Ginneken, F. Gerritzen és C. van Veen ügyvédek)

Az ügy tárgya

Egy elnevezésnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések nyilvántartásába való bejegyzéséről (Edam Holland [OF]) szülő, 2010. december 2-i 1121/2010/EU bizottsági rendelet (HL L 317., 14. o.) megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV viseli a saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Holland Királyság és a Nederlandse Zuivelorganisatie viseli a saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 145., 2011.5.14

A Törvényszék 2014. szeptember 3-i végzése – Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse kontra Bizottság

(T-113/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Oltalom alatt álló földrajzi jelzés bejegyzése — »Gouda Holland« — Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya — Közvetlen érintettség hiánya — Elfogadhatatlanság”)

(2014/C 380/14)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV (székhelye: Berlin, Németország) (képviselők: M. Loschelder és V. Schoene ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők kezdetben: G. von Rintelen és M. Vollkommer, később: G. von Rintelen és F. Jimeno Fernández meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Holland Királyság (képviselők: C. Wissels, J. Langer, M. Noort, B. Koopman és M. Bulterman meghatalmazottak); Nederlandse Zuivelorganisatie (székhelye: Zoetermeer, Hollandia) (képviselők: P. van Ginneken, F. Gerritzen és C. van Veen ügyvédek)

Az ügy tárgya

Egy elnevezésnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések nyilvántartásába való bejegyzéséről (Gouda Holland [OF]) szülő, 2010. december 2-i 1122/2010/EU bizottsági rendelet (HL L 317., 22. o.) megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV viseli a saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Holland Királyság és a Nederlandse Zuivelorganisatie viseli a saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 145., 2011.5.14

A Törvényszék 2014. szeptember 3-i végzése – Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon kontra Bizottság(T-261/12. sz. ügy) ⁽¹⁾**(Kártérítési kereset — Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — Közbeszerzési eljárás — Szerbiában a Versenyvédelmi Bizottság intézményi felkészültségének fejlesztése — Az ajánlattevő ajánlatának elutasítása — Jogilag nyilvánvalóan megalapozatlan kereset)**

(2014/C 380/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon (Chalandri, Görögország) (képviselő: A. Krystallidis ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: F. Erlbacher és P. van Nuffel meghatalmazottak)**Az ügy tárgya**

Az Európai Unió szerb köztársasági Delegációjának a Szerbiában a Versenyvédelmi Bizottság intézményi felkészültségének fejlesztésére irányuló, EuropeAid/131427/C/SER/RS számú közbeszerzési eljárás (HL 2011/S 147-243259) keretében a szerződést a felperesnek odaítélő határozata megsemmisítéséről szóló határozata következtében a felperes által állítólagosan elszenvedett kár megtérítésére irányuló kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 243., 2012.8.11.

A Törvényszék 2014. szeptember 2-i végzése – Borghezio kontra Parlament(T-336/13. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Megsemmisítés iránti kérelem — Az Európai Parlament elnökének a plenáris ülésen tett azon bejelentése, amelyben tájékoztatja az ülést valamely európai képviselőnek a képviselőcsoportjából való kizárásáról — Keresettel meg nem támadható aktus — A kereset nyilvánvaló elfogadhatatlansága”)**

(2014/C 380/16)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Felperes:* Mario Borghezio (Torino, Olaszország) (képviselő: H. Laquay ügyvéd)*Alperes:* Európai Parlament (képviselők: N. Lorenz, N. Görnitz és M. Windisch meghatalmazottak)**Az ügy tárgya**

A 2013. június 10-i plenáris ülésen az Európai Parlament elnökének bejelentése formájában meghozott európai parlamenti aktus végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem, amely aktus értelmében a felperes 2013. június 3-tól az Európai Parlamentnek képviselőcsoporthoz nem tartozó képviselőként tagja, és így ettől az időponttól kezdve a „Szabadság és Demokrácia Európája” képviselőcsoportból kizárásra került.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Mario Borghesio a saját költségei mellett köteles viselni az Európai Parlament részéről felmerült költségeket, beleértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

⁽¹⁾ HL C 252., 2013. 8.31.

A Törvényszék 2014. szeptember 3-i végzése – Kėdainių rajono Okainių és társai kontra Tanács és Bizottság

(T-386/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Közös agrárpolitika — A mezőgazdasági termelők javát szolgáló közvetlen támogatási rendszerek — A Litvániában a 2012. évre vonatkozó kiegészítő nemzeti közvetlen kifizetések nyújtásának az engedélyezése — Keresetindítási határidő — Kezdet — Elfogadhatatlanság — Jogellenességi kifogás”)

(2014/C 380/17)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Felperesek: Kėdainių rajono Okainių ŽŪB (Okainiai, Livánia) és a végzés mellékletében megnevezett további 134 felperes (képviselő: I. Vėgėlė ügyvéd)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: J. Vaičiukaitė és E. Karlsson, meghatalmazottak); Európai Bizottság (képviselők: H. Kranenborg és A. Steiblytė meghatalmazottak)

A felpereseket támogató beavatkozók: Litván Köztársaság (képviselők: D. Kriaučiūnas, K. Vainienė, A. Karbauskas, R. Makelis és K. Anužis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Litvániában a 2012. évre vonatkozó kiegészítő nemzeti közvetlen kifizetések nyújtásának az engedélyezésére vonatkozó, 2012. július 2-i C(2012) 4391 végleges bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítése iránti kérelem, másodlagosan pedig a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 30., 16. o.; helyesbítés: HL L 213., 2009.8.18., 30. o. és HL L 43., 2010.2.18., 7. o.) részleges jogellenességének megállapítása iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Kėdainių rajono Okainių ŽŪB és a mellékletben megnevezett további 134 felperes a saját költségein kívül viseli az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Litván Köztársaság viseli a saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 313., 2013.10.26.

A Törvényszék 2014. szeptember 2-i végzése – Verein Natura Havel és Vierhaus kontra Bizottság(T-538/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — A német légi közlekedési jog uniós jognak való megfelelésére vonatkozó, folyamatban lévő kötelezettségzegési eljárás keretében keletkezett felszólító levél — A hozzáférés megtagadása — Az ellenőrzési, vizsgálati és pénzügyi ellenőrzési tevékenységek céljaival kapcsolatos kivétel — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2014/C 380/18)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Verein Natura Havel eV (Berlin, Németország) és Hans-Peter Vierhaus (Berlin, Németország) (képviselő: O. Austilat ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselik kezdetben: B. Martenczuk és C. Zadra, később: B. Martenczuk és J. Baquero Cruz meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a Németországi Szövetségi Köztársaságnak az EUMSZ 258. cikk alapján megküldött felszólító levélhez való hozzáférés iránti eredeti kérelmet elutasító 2013. június 24-i bizottsági határozat, másrészt az e levélhez való hozzáférési iránti megerősítő kérelmet elutasító, 2013. szeptember 3-i bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Verein Natura Havel eV-t és Hans-Peter Vierhaust kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 344., 2013.11.23.

2014. június 23-án benyújtott kereset – Ertico – Its Europa kontra Bizottság

(T-499/14. sz. ügy)

(2014/C 380/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: M. Wellinger és K. T'Syen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság Adatellenőrző Bizottsága 2014. április 15-i határozatát, amely megállapítja, hogy a felperes nem minősül a mikro-, kis- és középvállalkozások meghatározásáról szóló, 2003. május 6-i 2003/361/EK bizottsági ajánlás (HL 124., 36. o.) értelmében vett mikro-, kis- és középvállalkozásnak; és
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az Adatellenőrző Bizottság azon megállapítása, miszerint a felperes nem minősül mikro-, kis- és középvállalkozásnak, a 2003/361/EK bizottsági ajánlás melléklete 3. cikke (4) bekezdésének nyilvánvalóan téves értelmezésén alapul.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az Adatellenőrző Bizottság, mivel megállapította, hogy a felperes nem minősül mikro-, kis- és középvállalkozásnak, és mivel nyitva hagyta annak lehetőségét, hogy a Bizottság visszakövetelje a felperes számára a múltban nyújtott FP7 pénzügyi támogatásokat, megsértette i. a megfelelő ügyintézés, ii. a jobbiztonság és iii. a felperes jogos bizalma védelmének európai jogi alapelvét.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az Adatellenőrző Bizottság megsértette a felperes védelemhez való jogát és a megfelelő ügyintézés elvét, mivel nem tette lehetővé a felperes számára, hogy álláspontját hatékonyan kifejtse.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az Adatellenőrző Bizottság nem tett eleget a határozata megfelelő indokolására vonatkozó kötelezettségének.

2014. július 28-án benyújtott kereset – Ahmed Mohamed Saleh Baeshen kontra OHIM

(T-564/14. sz. ügy)

(2014/C 380/20)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ahmed Mohamed Saleh Baeshen & Co. (Dzsidda, Szaúd-Arábia) (képviselő: M. Vanhegan Barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 687/2014-2. sz. ügyben 2014. május 19-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megszűnés megállapítása iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A 35. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „TEAVANA” szóvédjegy – 4 098 588. számú közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél, a Teavana Corporation.

A közösségi védjegy megszűnésének megállapítását kérelmező fél: A felperes.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály megállapította a 4 098 588. számú közösségi védjegy teljes megszűnését.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést mint elfogadhatatlant elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyrendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 59. cikkének és 75. cikkének megsértése.

2014. augusztus 22-én benyújtott kereset – Roland kontra OHIM –Louboutin (cipőtalp piros árnyalata)**(T-631/14. sz. ügy)**

(2014/C 380/21)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* Roland SE (Essen, Németország) (képviselők: C. Onken és O. Rauscher ügyvédek)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Christian Louboutin (Párizs, Franciaország)**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2014. május 28-án az R 1591/2013-1. sz. ügyben hozott határozatát oly módon, hogy az teljes egészében adjon helyt a B 1 922 890. számú felszólalásnak és utasítsa el a 008845539. számú közösségi védjegybejelentést;
- másodlagosan: helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*A közösségi védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.*Az érintett közösségi védjegy:* cipőtalpra felvitt piros színárnyalatból álló egyéb védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 8 845 539. sz. közösségi védjegybejelentés.*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „my SHOES” szövelemeket tartalmazó nemzetközi ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.*Jogalapok:*

- a 207/2009 tanácsi rendelet 75. cikke második mondatának megsértése;
- a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

2014. augusztus 25-én benyújtott kereset – Intercon kontra Bizottság**(T-632/14. sz. ügy)**

(2014/C 380/22)

*Az eljárás nyelve: lengyel***Felek***Felperes:* Intercon Sp. z o. o. (Łódź, Lengyelország) (képviselő: B. Eger ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a Bizottság azáltal, hogy elrendelte a 258 479,21 eurós összeg visszafizetését, megsértette a hetedik támogatási keretszerződés keretében kötött, ARTreat – 224297. sz. támogatási szerződés rendelkezéseit;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap:

- A vizsgálat terjedelmére vonatkozó korlátoknak az elvégzett ellenőrzés által történő túllépése, majd ezt követően a vizsgálati eredmények meg nem engedett értékelése.

2. A második jogalap:

- A címzett által aláírt C formanyomtatvány figyelmen kívül hagyása annak ellenére, hogy a Bizottság kérte annak benyújtását, valamint annak a bizonyítéknak a figyelmen kívül hagyása, amely az egyik alkalmazott azon nyilatkozatában áll, amely szerint az igazolásoknak a konzorcium koordinátora által történő beszerzése nem lehetséges.

3. A harmadik jogalap:

- A megállapodás mellékletének II.22.5 pontjára való hivatkozással elfogadott új állásfoglalások és magyarázatok figyelmen kívül hagyása annak ellenére, hogy a Bizottság kérte a címzettől határidő kitűzése mellett ezeknek a benyújtását.

2014. augusztus 26-án benyújtott kereset – Frinsa del Noroeste kontra OHIM – Frisa Frigorífico Rio Doce (FRISA)

(T-638/14. sz. ügy)

(2014/C 380/23)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Riveira, Spanyolország) (képviselő: J. Botella Reyna ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Frisa Frigorífico Rio Doce, SA (Espírito Santo, Brazília)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- tagadja meg a 29. osztályba tartozó áruk, valamint a 35. és 39. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó, 10 329 721. sz. FRISA közösségi védjegy lajstromozását.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „FRISA” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 29., 35. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 10 329 721. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „FRISA” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte és a felszólalást teljes egészében elutasította.

Jogalapok: a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1547/2013-4. és R 1851/2014-4. sz. egyesített ügyekben 2014. július 1-jén hozott határozatában elmulasztotta megvizsgálni a felperes érveit, mivel arra szorítkozott, hogy ezen ügyeket azonos módon oldja meg, és kizárólag a használatnak az eljárás során benyújtott bizonyítékát vette figyelembe.

2014. augusztus 28-án benyújtott kereset – Dellmeier kontra OHIM – Dell (LEXDELL)

(T-641/14. sz. ügy)

(2014/C 380/24)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Alexandra Dellmeier (München, Németország) (képviselő: J. Khöber ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dell, Inc. (Round Rock, Amerikai Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának a 008114779. számú „LEXDELL” közösségi védjegybejelentéssel szembeni B 1 698 2892. számú felszólalási eljárásra vonatkozó R 0966/2013-2. sz. ügyben 2014. június 4-én hozott határozatát, és a felszólalást teljes egészében utasítsa el;
- a felperest kötelezze a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére;
- tűzzön ki időpontot a szóbeli tárgyalásra, amennyiben az ügy elbírálása szóbeli tárgyalás nélkül nem lehetséges.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A 16., 25., 41. és 45. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „LEXDELL” közösségi szóvédjegy – 8 114 779. számú közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A 6 420 641. számon lajstromozott „DELL” szóelemet tartalmazó közösségi ábrás védjegy.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2014. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Red Lemon Incorporation kontra OHIM – Lidl Stiftung (ABTRONIC)

(T-643/14. sz. ügy)

(2014/C 380/25)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Red Lemon Incorporation (Hongkong, Kínai Népköztársaság) (képviselők: T. Wieland és S. Müller ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Németország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2014. május 15-én az R 1899/2013-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ABTRONIC” szóvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 8 184 632. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „TRONIC” nemzetközi szóvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2014. szeptember 2-án benyújtott kereset – Infusion Brands kontra OHIM (DUALSAW)

(T-647/14. sz. ügy)

(2014/C 380/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Infusion Brands, Inc. (Myer Lake Circle Clearwater, Egyesült Államok) (képviselő: K. Piepenbrink ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2014. július 1-jei határozatát (R 397/2014-4. sz. ügy);
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „DUALSAW” szóelemet tartalmazó fehér, fekete és zöld színű ábrás védjegy a 7., 8. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 12 027 561. sz. közösségi védjegybejelentés;

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának, és 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2014. szeptember 2-án benyújtott kereset – Infusion Brands kontra OHIM (DUALTOOLS)

(T-648/14. sz. ügy)

(2014/C 380/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Infusion Brands, Inc. (Myer Lake Circle Clearwater, Egyesült Államok) (képviselő: K. Piepenbrink ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2014. július 1-jei határozatát (R 398/2014-4. sz. ügy);

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „DUALTOOLS” szóelemet tartalmazó fehér, fekete és zöld színű ábrás védjegy a 7., 8. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 12 027 496. sz. közösségi védjegybejelentés;

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának, és 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2014. szeptember 8-án benyújtott kereset – AF Steelcase kontra OHIM

(T-652/14. sz. ügy)

(2014/C 380/28)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: AF Steelcase, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: S. Rodríguez Bajón ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az OHIM 2014. július 8-i, az AF Steelcase-nek a hivatkozott közbeszerzési eljárásból való kizárására vonatkozó határozatát;
- helyezze hatályon kívül az OHIM többi, a hivatkozott közbeszerzéssel kapcsolatos határozatát, ideértve adott esetben a hivatkozott közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződést odaítélő határozatokat is, az AF Steelcase-nek az eljárásból való kizárását megelőző időpontra visszaható hatály elrendelésével, annak érdekében, hogy az ajánlattételét kiértékeljék;
- másodlagosan, amennyiben a visszaható hatály elrendelése nem lehetséges, kötelezze az OHIM-ot a felperes részére 20 380 EUR összegű kártérítés megfizetésére, a kizáró határozat eredményeként az AF Steelcase-nek okozott anyagi károk megtérítése jogcímén. Ezenfelül kötelezze az OHIM-ot a felperes részére 24 000 EUR összeg megfizetésére, a kizáró határozat által elszenvedett erkölcsi károk megtérítése jogcímén, és
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a felperes által benyújtott ajánlatnak az OHIM székhelyeire történő irodabútorok és kiegészítő berendezési tárgyak (1. sz. tétel), valamint jelzőberendezések (2. sz. tétel) beszerzésére és össze/beszerelésére kiírt közbeszerzési eljárásból (HL 214/S 023-035020, 2014. 02.01.) történt kizárására vonatkozó határozat ellen irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az indokolás hiányára és az AF Steelcase-t a hivatkozott közbeszerzési eljárásból kizáró határozatból kivehető szempontváltásra alapított jogalap
 - E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a kizáró határozat hiányos indokolásától függetlenül, megállapítható, hogy az eljárás lefolytatása során olyan szempontváltás történt, amely súlyosan sértette a felperes védelemhez való jogát, hiszen ha kezdettől fogva ismeretes lett volna, hogy az ajánlattételből való kizárás indoka az, hogy a 20. rovat módosítása hiányos ajánlattételnek minősül, a kiegészítő vizsgálat iránti kérelem alapjául szolgáló érvelés eltérő lett volna, és ilyen indokoláson alapult volna.
2. A második, az európai közigazgatási eljárásokra irányadó gondos ügyintézés és arányosság elveinek megsértésére alapított jogalap.
 - E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy a jelen ügyben, miután észlelte, hogy a 20. rovat formátuma eltér a megkövetelttől, az OHIM-nak kellett volna kapcsolatba lépnie az AF Steelcase-zel annak érdekében, hogy felhívja őt a megfelelő felvilágosítások megtételére, hiszen az OHIM-tól a kérdéses ajánlat vizsgálata és értékelése során elvárható a gondos ügyintézés, amelynek során egyúttal körültekintőnek is kell lennie.

3. A harmadik, az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályairól szóló, 2012. október 29-i 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet megsértésére alapított jogalap.

— E tekintetben a felperes azt állítja, hogy az említett rendelet 158. cikkének (3) bekezdése szerint, tekintettel arra, hogy az OHIM – amint az a jelen esetben történt – elmulasztotta felhívni az AF Steelcase-t a szükséges felvilágosítások megadására, ez nem hathat ki érdemben az ajánlati felhívás feltételeire.

2014. szeptember 12-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-657/14. sz. ügy)

(2014/C 380/29)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: A. Gavela Llopis Abogado del Estado)

Alperes: Európai Bizottság

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— állapítsa meg a 2014. június 27-i határozat semmisségét, amely elrendeli a Kutatás, fejlesztés és Innováció, Technológiai alap-ERFA programra vonatkozó, Spanyolország 2013. december 26-án megküldött, 21. sz. kiadásigazolások és kifizetés iránti kérelem kifizetése határidejének megszakítását, és elrendeli a felfüggesztési eljárást;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a határidő megszakítására és a felfüggesztési eljárásra vonatkozó határozat sérti az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet (HL L 210., 25. o.) 87.

— A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az említett 87. cikk (2) bekezdésében előírt határidő jogvesztő határidő, amely megakadályozza a Bizottságot abban, hogy a két hónap elteltével a kifizetésre vonatkozó határidő megszakítását rendelje el, és ezért azt sem teszi lehetővé, hogy megindítsa a kifizetések felfüggesztésére irányuló eljárást.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a határidő megszakítására és a felfüggesztési eljárásra vonatkozó határozat az uniós jog által rögzített határidőn kívül került elfogadásra, és sérti a jogbiztonság, a bizalomvédelem és a megfelelő ügyintézés elvét. Emellett káros költségvetési és pénzügyi hatást is keletkeztetett a Spanyol Királyság tekintetében, amely joggal bízott abban, hogy a kifizetés a törvényes határidőn belül megtörténik.

3. A harmadik, az 1083/2006 rendelet 91. cikke (1) bekezdése a) pontjának azon okból történt megsértésére alapított jogalap, hogy nem tartották tiszteletben az ebben foglalt rendelkezéseket a tekintetben, hogy érvényesen lehessen elfogadni a szóban forgó határozatot.

— E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a megszakítás elrendelése nem a hivatkozott rendelkezés által megkövetelt bizonyítékon, hanem egy egyszerű számlakönyvön alapul, amely nem tekinthető olyan meghatározó dokumentumnak, amely alkalmas a megszakítást elrendelő határozat alátámasztására. Másfelől, az említett számlakönyvből sem olyan gyanús elemek, sem olyan bizonyítékok nem következnek, amelyek az irányítási és ellenőrzési rendszer súlyos hiányosságait bizonyítják.

2014. szeptember 12-én benyújtott kereset – Jurašinović kontra Tanács

(T-658/14. sz. ügy)

(2014/C 380/30)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ivan Jurašinović (Angers, Franciaország) (képviselő: O. Pfligersdorffer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2014. július 8-i határozatot, amely korlátozta a felperesnek a határozat 3. mellékletében foglalt dokumentumokhoz való hozzáférését, amennyiben a nemzetközi kapcsolatok védelmére és a bírósági eljárások védelmére hivatkozva a kért dokumentumok bizonyos részleteit törölte;
- kötelezze a Tanácsot arra, hogy fizessen a felperesnek 5 000 € HT vagy 6 000 € TTC összegű perköltséget, valamint a keresetlevél nyilvánartásba vételének napján irányadó, az EKB által meghatározott kamatot;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az 1049/2001 rendelet ⁽¹⁾ 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdésében foglalt, a bírósági eljárások és jogi tanácsadás védelmének kivételével kapcsolatban elkövetett nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított jogalap, amennyiben a Törvényszék a Jurašinović kontra Tanács ítéletében (T-63/10, EU:T:2012:516) – amelynek végrehajtása érdekében hozták meg a megtámadott határozatot – úgy határozott, hogy még ha ez a kivétel alkalmazható is, a jelen ügyben nem releváns.
2. A második, az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának harmadik francia bekezdésében foglalt, a nemzetközi kapcsolatok tekintetében a közérdek védelme megsértésének kivételével kapcsolatban elkövetett nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított jogalap, amennyiben a szóban forgó dokumentumok az Európai Uniótól, nem pedig az Egyesült Nemzetek rendszerétől származó információkra vonatkoznak, úgyhogy ez utóbbi szerv információáramlását nem érintik.

3. A harmadik, azon nyomós közérdek kivételével kapcsolatban elkövetett nyilvánvaló mérlegelési hibára alapított jogalap, amely az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (2) bekezdése alapján a bírósági eljárások és jogi tanácsadás védelme alól kivételt enged, egyrészt mivel a dokumentumok tekintetében az érintett eljárás már végérvényesen befejeződött, másrészt pedig a Horvát Köztársaság már az Európai Unió tagállama.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2014. szeptember 15-én benyújtott kereset – Belgium kontra Bizottság

(T-664/14. sz. ügy)

(2014/C 380/31)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Belga Királyság (képviselők: C. Pochet és J.-C.Halleux meghatalmazottak, segítőjük: J. Meyers ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.33927. ügyben a pénzügyi szövetkezetekben tagsággal rendelkező természetes személyek részjegyeit védő garanciarendszerről szóló, 2014. július 3-i C(2014) 1021 európai bizottsági határozat 2. cikkének (4) bekezdését;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, az EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikk, valamint az arányosság elvének a Bizottság által annyiban történő megsértésére alapított jogalapra hivatkozik, amennyiben az említett határozat a kedvezményezett szövetkezeteknek nyújtott támogatás visszafizetési kötelezettségén felül megtiltja Belgium számára, hogy a garancia által védett természetes személyeknek bármiféle kifizetést eszközöljön.

A Közzolgálati Törvényszék F - 114/13. sz., Klar és Fernandez Fernandez kontra Bizottság ügyben 2014. július 16-án hozott ítélete ellen Robert Klar és Francisco Fernandez Fernandez által 2014. szeptember 17-én benyújtott fellebbezés

(T-665/14. P. sz. ügy)

(2014/C 380/32)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Robert Klar (Grevenmacher, Luxemburg) és Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luxemburg) (képviselő: A. Salerno ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

Kérelmek

A fellebbezők azt kérik, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék 2014. július 16-i végzését;
- utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé az ügy érdeméről való határozathozatal érdekében;
- az Európai Bizottságot kötelezze az eljárás teljes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők egyetlen jogalapra hivatkoznak, amely azon alapul, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a kereset szabályszerű pert megelőző eljárás hiányában nyilvánvalóan elfogadhatatlan amiatt, hogy a kinevezésre jogosult hatóság 2012. októberi feljegyzése sem a használt kifejezésekre, sem kontextusára, sem formájára tekintettel nem minősül sérelmet okozó aktusnak, amelynek közlése megindíthatta volna a panasz benyújtására nyitva álló határidőt.

KÖZSZOLGÁLATI TÖRVÉNYSZÉK

2014. július 14-én benyújtott kereset – ZZ kontra EKSZ

(F-65/14. sz. ügy)

(2014/C 380/33)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: ZZ (képviselők: L. Levi és N. Flandin ügyvédek)

Alperes: EKSZ

A jogvita tárgya és leírása

A felperes AD 13 besorolási fokozatba történő előléptetését a 2013. évi előléptetési időszakban annak ellenére mellőző határozatok megsemmisítése, hogy a felperes szerepelt az előléptethető tisztviselők listáján.

Kereseti kérelmek

- A Közzszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes AD 13 besorolási fokozatba történő előléptetését a 2013. évi előléptetési időszakban mellőző 2013. október 9-i és október 14-i határozatokat;
- a Közzszolgálati Törvényszék amennyiben szükséges, semmisítse meg a felperes panaszát elutasító 2014. április 16-i határozatot;
- a Közzszolgálati Törvényszék az EKSZ-t kötelezze az összes költség viselésére.

2014. július 17-én benyújtott kereset – ZZ kontra Tanács

(F-67/14. sz. ügy)

(2014/C 380/34)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: ZZ (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Tanács

A jogvita tárgya és leírása

A felperesnek a próbaidő végén történő elbocsátásáról szóló határozat megsemmisítése és az állítólag bekövetkezett nem vagyoni kár megtérítése

Kereseti kérelmek

- A Közzszolgálati Törvényszék semmisítse meg a Tanács Főtitkárságának 2013. június 25-i és a Tanács kinevezésre jogosult hatóságának 2014. április 8-i azon határozatait, amelyek értelmében a felperest elbocsátották;

- kötelezze az alperest, hogy kártérítés címén fizessen meg olyan összeget, amelynek számítása akként történik, hogy a felperes AST 3 besorolás melletti havi díjazását (3 500 euró) megszorozzák 2013. július 1-je és a jelen ügyben hozandó ítélet kihirdetésének időpontja között eltelt hónapok számával;
- kötelezze az alperest, hogy a bekövetkezett nem vagyoni kár címén fizessen meg 40 000 eurót;
- az alperest kötelezze a felperes részéről az eljárásban felmerült költségek viselésére.

2014. július 19-én benyújtott kereset – ZZ kontra Európai Értékpapír-piaci Hatóság

(F-69/14. sz. ügy)

(2014/C 380/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: ZZ (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai Értékpapír-piaci Hatóság

A jogvita tárgya és leírása

A 2013. évre vonatkozó előmeneteli jelentés megsemmisítése.

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a megtámadott előmeneteli jelentést;
- az Európai Értékpapír-piaci Hatóságot kötelezze a költségek viselésére.

2014. július 24-én benyújtott kereset – ZZ kontra Europol

(F-73/14. sz. ügy)

(2014/C 380/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: ZZ (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Europol

A jogvita tárgya és leírása

A felperes szerződését meg nem hosszabbító határozat megsemmisítése és a felperest állítólagosan ért vagyoni és nem vagyoni károk megtérítése.

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a 2013. december 6-án benyújtott, a személyzeti szabályzat 90. cikkének (1) bekezdése szerinti azon kérelmet hallgatólagosan elutasító határozatot, amelyben a felperes az ideiglenes alkalmazotti szerződésének meghosszabbítását kérte, valamint semmisítse meg az Europol igazgatójának 2014. április 14-i, panaszra adott válaszát;

-
- a Közszolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a vagyoni károk megtérítéseként 1 545 124 euró megfizetésére;
 - a Közszolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a nem vagyoni károk megtérítéseként 40 000 euró megfizetésére;
 - a Közszolgálati Törvényszék az Europolt kötelezze a költségek viselésére.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU