



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ
TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2017/C 300/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2017/C 300/02	C-213/15 P. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2017. július 18-i ítélete – Európai Bizottság kontra Patrick Breyer, Finn Köztársaság, Svéd Királyság (Fellebbezés — Az intézmények dokumentumaihoz való hozzáférés — Az EUMSZ 15. cikk (3) bekezdése — 1049/2001/EK rendelet — Hatály — Az Osztrák Köztársaság által a 2010. július 29-i Bizottság kontra Ausztria ítélet (C-189/09, nem tették közzé, EU: C:2010:455) alapjául szolgáló ügyben benyújtott beadványokhoz való hozzáférés iránti kérelem — Az Európai Bizottság birtokában lévő dokumentumok — A bírósági eljárások védelme)	2
2017/C 300/03	C-566/15. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2017. július 18-i ítélete (a Kammergericht Berlin [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Konrad Erzberger kontra TUI AG (Előzetes döntéshozatal — A munkavállalók szabad mozgása — A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve — A munkavállalói képviselők valamely társaság felügyelőbizottságába történő választása — Az aktív és passzív választójogot kizárólag a belföldi telephelyek munkavállalóira korlátozó nemzeti szabályozás)	3

2017/C 300/04	C-93/16. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2017. július 20-i ítélete (az Audiencia Provincial de Alicante [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ornuia Co-operative Limited, korábban The Irish Dairy Board Co-operative Limited kontra Tindale & Stanton Ltd España, SL (Előzetes döntéshozatal — Szellemi tulajdon — Európai uniós védjegy — Egységes jelleg — 207/2009/EK rendelet — A 9. cikk (1) bekezdésének b) és c) pontja — Az európai uniós védjegyhez fűződő jogok által az összetéveszthetőséggel és a jóhírnév megsértésével szemben biztosított egységes oltalom — E védjegynek valamely harmadik fél által az Európai Unió egy részében használt nemzeti védjeggyel való békés együttélése — A békés együttélés hiánya az Unió más részeiben — Az átlagos fogyasztó általi észlelés — Az Unió különböző részeiben lehetséges észlelésbeli eltérések)	3
2017/C 300/05	C-143/16. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2017. július 19-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Abercrombie & Fitch Italia Srl kontra Antonino Bordonaro (Előzetes döntéshozatal — Szociálpolitika — 2000/78/EK irányelv — A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód — A 2. cikk (1) bekezdése — A 2. cikk (2) bekezdésének a) pontja — A 6. cikk (1) bekezdése — Az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés — A 25 év alatti személyekkel idénymunkára köthető szerződések — A 25. életévét betöltő munkavállaló munkaszerződésének automatikus megszűnése)	4
2017/C 300/06	C-206/16. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2017. július 20-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Marco Tronchetti Provera SpA és társai kontra Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob) (Előzetes döntéshozatal — Társasági jog — 2004/25/EK irányelv — Nyilvános vételi ajánlatok — Az 5. cikk (4) bekezdésének második albekezdése — Lehetőség arra, hogy az ajánlati árat egyértelműen meghatározott körülmények esetén és ilyen kritériumok szerint módosítsák — Nemzeti szabályozás, amely a felügyelő hatóság számára a nyilvános vételi ajánlatban szereplő ár emelésének lehetőségét írja elő az ajánlattevő vagy a vele összehangoltan eljáró személyek és egy vagy több eladó közötti összefüggés esetén)	5
2017/C 300/07	C-340/16. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2017. július 20-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft – KABEG kontra Mutuelles du Mans assurances – MMA IARD SA (Előzetes döntéshozatal — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 44/2001/EK rendelet — A 9. cikk (1) bekezdése — A 11. cikk (2) bekezdése — Joghatóság biztosítási ügyekben — A károsult közvetlen keresete a biztosítóval szemben — A károsult közjogi intézmény jogállású munkáltatója által a munkavállalóját a balesetben érintett jármű biztosítójával szemben megillető jogok törvényes engedményeseként indított kereset — Átszállás)	6
2017/C 300/08	C-357/16. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2017. július 20-i ítélete (a Lietuvos vyriausioji administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Gelvora” UAB kontra Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (Előzetes döntéshozatal — Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok — 2005/29/EK irányelv — Hatály — Adósságbeszedő társaság — Fogyasztói hitel — Követelés engedményezése — A társaság és az adós közötti jogviszony jellege — A 2. cikk c) pontja — A „termék” fogalma — A bírósági végrehajtó eljárásával párhuzamosan foganatosított adósságbeszedés iránti intézkedések)	6
2017/C 300/09	C-416/16. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. július 20-i ítélete (a Tribunal Judicial da Comarca de Faro [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Luís Manuel Piscarreta Ricardo kontra Portimão Urbis, E.M., S.A. – em liquidação, Município de Portimão, Emarp – Empresa Municipal de Águas e Resíduos de Portimão, EM, SA (Előzetes döntéshozatal — 2001/23 irányelv — Az 1. cikk (1) bekezdésének b) pontja — A 2. cikk (1) bekezdésének d) pontja — Vállalkozások átruházása — A munkavállalók jogainak védelme — Hatály — A „munkavállaló” és az „üzletátruházás” fogalma)	7
2017/C 300/10	C-505/16. P. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. július 6-i végzése – Olga Stanislavivna Yanukovych, mint Viktor Viktorovych Yanukovych örököse kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság („Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Az ukrainai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések — Olyan személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó — A felperes nevének jegyzékbe vétele — A kereseti kérelem kiigazítása — Elhunyt felperes nevében és érdekében benyújtott beadvány”)	8

2017/C 300/11	C-663/16. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2017. július 19-i végzése – Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH, Ecolab Deutschland GmbH kontra Európai Vegyianyag-ügynökség (Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — 528/2012/EU rendelet — Biocid termékek forgalmazása és felhasználása — 95. cikk — Európai Vegyianyag-ügynökség(ECHA) — A hatóanyagok listájának közzététele — Valamely társaságnak egy hatóanyag értékesítőjeként való bejegyzése)	9
2017/C 300/12	C-666/16. P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2017. július 19-i végzése – Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH, Ecolab Deutschland GmbH kontra Európai Vegyianyag-ügynökség (Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — 528/2012/EU rendelet — Biocid termékek forgalmazása és felhasználása — 95. cikk — Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) — A hatóanyagok listájának közzététele — Valamely társaságnak a listára hatóanyag-szállítóként való felvétele)	9
2017/C 300/13	C-176/17. sz. ügy: Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Lengyelország) által 2017. április 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Profi Credit Polska S.A. kontra Mariusz Wawrzosek	10
2017/C 300/14	C-194/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-15/16. sz., Georgios Pandalis kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2017. február 14-én hozott ítélete ellen a Georgios Pandalis által 2017. április 14-én benyújtott fellebbezés	10
2017/C 300/15	C-217/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-16/16. sz., Mast-Jägermeister SE kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2017. február 9-én hozott ítélete ellen a Mast-Jägermeister SE által 2017. április 25-én benyújtott fellebbezés	12
2017/C 300/16	C-253/17. sz. ügy: Az Amtsgericht Hamburg (Németország) által 2017. május 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ramazan DüNDAR és társai kontra Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG	13
2017/C 300/17	C-337/17. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Szczecinie (Lengyelország) által 2017. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Feniks Sp. z o. o. kontra Azteca Products & Services SL	14
2017/C 300/18	C-343/17. sz. ügy: A Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgium) által 2017. június 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fremoluc NV kontra Agentschap voor Grond- en Woonbeleid voor Vlaams-Brabant (Vlabinvest ABP)és társai, beavatkozó fél: Vlaams Gewest	14
2017/C 300/19	C-346/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-309/10. RENV. sz., Christoph Klein kontra Európai Bizottság ügyben 2016. szeptember 28-án hozott ítélete ellen a Christoph Klein által 2017. június 9-én benyújtott fellebbezés	15
2017/C 300/20	C-347/17. sz. ügy: A Rechtsbank Rotterdam (Hollandia) által 2017. június 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A, B, C, D, E, F, G kontra Staatssecretaris van Economische Zaken . . .	17
2017/C 300/21	C-372/17. sz. ügy: A Rechtbank Noord-Holland (Hollandia) által 2017. június 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vision Research Europe BV kontra Inspecteur van de Belastingdienst/ Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond	17
2017/C 300/22	C-380/17. sz. ügy: A Raad van State (Hollandia) által 2017. június 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Staatssecretaris van Veiligheid en Justice, K, B; a másik fél: H. Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justice	18
2017/C 300/23	C-393/17. sz. ügy: A Hof van beroep Antwerpen (Belgium) által 2017. június 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Freddy Lucien Magdalena Kirschstein, Thierry Frans Adeline Kirschstein	19
2017/C 300/24	C-397/17. sz. ügy: A Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgium) által 2017. július 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Profit Europe NV kontra Belgische Staat	19

2017/C 300/25	C-398/17. sz. ügy: A Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgium) által 2017. július 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Profit Europe NV kontra Belgische Staat	20
2017/C 300/26	C-410/17. sz. ügy: A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2017. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A	21
2017/C 300/27	C-411/17. sz. ügy: A Cour constitutionnelle (Belgium) által 2017. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Inter-Environnement Wallonie ASBL, Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen ASBL kontra Conseil des ministres	22
2017/C 300/28	C-414/17. sz. ügy: A Nejvyšší správní soud (Csehország) által 2017. július 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AREX CZ a.s. kontra Odvolací finanční ředitelství	24
2017/C 300/29	C-420/17. sz. ügy: 2017. július 12-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság	25
2017/C 300/30	C-426/17. sz. ügy: A Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa (Spanyolország) által 2017. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Elena Barbara Giménez kontra Francisca Carrión Lozano	26
2017/C 300/31	C-606/15. sz. ügy: A Bíróság kilencedik tanácsa elnökének 2017. június 19-i végzése – Európai Bizottság kontra Cseh Köztársaság	27
2017/C 300/32	C-683/15. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. június 27-i végzése – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság	27
2017/C 300/33	C-539/16. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. június 30-i végzése (a Landgericht Frankfurt am Main [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Richard Rodriguez Serin kontra HOP!-Regional	27
2017/C 300/34	C-548/16. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. július 5-i végzése (a Cour d'appel de Mons [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – État belge kontra Biologie Dr Antoine SPRL	28
Törvényszék		
2017/C 300/35	T-348/16. OP. sz. ügy: A Törvényszék 2017. július 13-i ítélete – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis kontra ERCEA („Választottbírói kikötés — Felszólalás — Mulasztási ítélet végrehajtásának felfüggesztése — Közbenső ítélet”)	29
2017/C 300/36	T-519/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. július 13-i végzése – myToys.de kontra EUIPO – Laboratorios Indas (myBaby) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — myBaby európai uniós ábrás védjegy bejelentése — MAYBABY, May BaBy és MAY BABY korábbi európai uniós szó- és ábrás védjegy, valamint nemzeti szóvédjegy — Járulékos kereset — A 216/96/EK rendelet 8. cikkének (3) bekezdése — Pusztán megerősítő határozat — Elfogadhatatlanság”)	29
2017/C 300/37	T-348/16 OP-R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2017. július 13-i végzése – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis kontra ERCEA („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Választottbírói kikötés — Mulasztási ítélet — Az ítélet végrehajtásának a felfüggesztése iránti kérelem — Hatáskör hiánya”)	30
2017/C 300/38	T-464/16. P. sz. ügy: A Törvényszék 2017. július 19-i végzése – HI kontra Bizottság („Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — Az Unió által finanszírozott projekt — Érdekellentét — Fegyelmi eljárás — Visszasorolás szankció — A kereset első fokon történő elutasítása — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)	31
2017/C 300/39	T-423/17. sz. ügy: 2017. július 11-én benyújtott kereset – Nexans France és Nexans kontra Bizottság	31
2017/C 300/40	T-433/17. sz. ügy: 2017. július 12-én benyújtott kereset – Dehousse kontra az Európai Unió Bírósága	32

2017/C 300/41	T-436/17. sz. ügy: 2017. július 12-én benyújtott kereset – ClientEarth és társai kontra Bizottság	33
2017/C 300/42	T-437/17. sz. ügy: 2017. július 14-én benyújtott kereset – Oy Karl Fazer kontra EUIPO – Kraft Foods Belgium Intellectual Property (MIGNON)	34
2017/C 300/43	T-448/17. sz. ügy: 2017. július 18-án benyújtott kereset – Sevenfriday kontra EUIPO – Seven (SEVENFRIDAY)	35
2017/C 300/44	T-449/17. sz. ügy: 2017. július 18-án benyújtott kereset – Sevenfriday kontra EUIPO – Seven (SEVENFRIDAY)	35
2017/C 300/45	T-455/17. sz. ügy: 2017. július 14-én benyújtott kereset – Bateni kontra Tanács	36
2017/C 300/46	T-457/17. sz. ügy: 2017. július 19-én benyújtott kereset – Medisana kontra EUIPO	37
2017/C 300/47	T-460/17. sz. ügy: 2017. július 20-án benyújtott kereset – Bopp kontra EUIPO (Egyenlő oldalú nyolcszög ábrázolása)	38
2017/C 300/48	T-748/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. július 18-i végzése – Gauff kontra EUIPO – H.P. Gauff Ingenieure (Gauff)	38
2017/C 300/49	T-278/17. sz. ügy: A Törvényszék 2017. július 7-i végzése – Bank of New York Mellon kontra EUIPO – Nixen Partners (NEXEN)	39

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2017/C 300/01)

Utolsó kiadvány

HL C 293., 2017.9.4.

Korábbi közzétételek

HL C 283., 2017.8.28.

HL C 277., 2017.8.21.

HL C 269., 2017.8.14.

HL C 256., 2017.8.7.

HL C 249., 2017.7.31.

HL C 239., 2017.7.24.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2017. július 18-i ítélete – Európai Bizottság kontra Patrick Breyer, Finn Köztársaság, Svéd Királyság

(C-213/15 P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Az intézmények dokumentumaihoz való hozzáférés — Az EUMSZ 15. cikk (3) bekezdése — 1049/2001/EK rendelet — Hatály — Az Osztrák Köztársaság által a 2010. július 29-i Bizottság kontra Ausztria ítélet (C-189/09, nem tették közzé, EU:C:2010:455) alapjául szolgáló ügyben benyújtott beadványokhoz való hozzáférés iránti kérelem — Az Európai Bizottság birtokában lévő dokumentumok — A bírósági eljárások védelme)

(2017/C 300/02)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: P. Van Nuffel és H. Krämer meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Patrick Breyer (képviselők: M. Starostik Rechtsanwalt), Finn Köztársaság (képviselő: H. Leppo meghatalmazott), Svéd Királyság (képviselők: A. Falk és C. Meyer-Seitz, E. Karlsson és L. Swedenborg meghatalmazottak)

A fellebbezőt támogató beavatkozók: Spanyol Királyság (képviselők: M. J. García-Valdecasas Dorrego és S. Centeno Huerta meghatalmazottak), Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues, D. Colas, R. Coesme és F. Fize meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi saját költségein felül a Patrick Breyer részéről felmerült költségek felének a viselésére.
- 3) A Spanyol Királyság, a Francia Köztársaság, a Finn Köztársaság és a Svéd Királyság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 245., 2015.7.27.

A Bíróság (nagytanács) 2017. július 18-i ítélete (a Kammergericht Berlin [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Konrad Erzberger kontra TUI AG

(C-566/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — A munkavállalók szabad mozgása — A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve — A munkavállalói képviselők valamely társaság felügyelőbizottságába történő választása — Az aktív és passzív választójogot kizárólag a belföldi telephelyek munkavállalóira korlátozó nemzeti szabályozás)

(2017/C 300/03)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Kammergericht Berlin

Az alapeljárás felei

Felperes: Konrad Erzberger

Alperes: TUI AG

Az eljárásban részt vesz: Vereinigung Cockpit eV, Betriebsrat der TUI AG/TUI Group Services GmbH, Frank Jakobi, Andreas Barczewski, Peter Bremme, Dierk Hirschel, Michael Pönipp, Wilfried H. Rau, Carola Schwirn, Anette Stempel, Ortwin Strubelt, Marcell Witt, Wolfgang Flintermann, Stefan Weinhofer, ver.di – Vereinte Dienstleistungsgewerkschaft

Az ítélet rendelkező része

Az EUMSZ 45. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás, mint amilyenről az alapügyben szó van, amelynek értelmében valamely csoportnak az említett tagállam területén található telephelyein foglalkoztatott munkavállalókat a munkavállalói képviselőknek e csoport – az említett tagállamban székhellyel rendelkező – anyavállalata felügyelőbizottságába történő választása tekintetében megfosztják az aktív és passzív választójogtól, valamint adott esetben attól a jogtól, hogy e testületben képviselői tisztséget lássanak el, illetve továbbra is ellássák azt, amennyiben e munkavállalók az ilyen telephelyen lévő munkahelyüket elhagyják és ugyanezen csoport más tagállam területén székhellyel rendelkező leányvállalata foglalkoztatja őket.

⁽¹⁾ HL C 90., 2016.3.7.

A Bíróság (második tanács) 2017. július 20-i ítélete (az Audiencia Provincial de Alicante [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ornuia Co-operative Limited, korábban The Irish Dairy Board Co-operative Limited kontra Tindale & Stanton Ltd España, SL

(C-93/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Szellemi tulajdon — Európai uniós védjegy — Egységes jelleg — 207/2009/EK rendelet — A 9. cikk (1) bekezdésének b) és c) pontja — Az európai uniós védjegyhez fűződő jogok által az összetéveszthetőséggel és a jóhírnév megsértésével szemben biztosított egységes oltalom — E védjegynek valamely harmadik fél által az Európai Unió egy részében használt nemzeti védjeggyel való békés együttélése — A békés együttélés hiánya az Unió más részeiben — Az átlagos fogyasztó általi észlelés — Az Unió különböző részeiben lehetséges észlelésbeli eltérések)

(2017/C 300/04)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Alicante

Az alapeljárás felei

Felperes: Ornuia Co-operative Limited, korábban The Irish Dairy Board Co-operative Limited

Alperes: Tindale & Stanton Ltd España, SL

Az ítélet rendelkező része

- 1) Az [európai uniós] védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet 9. cikke (1) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy az a tény, hogy valamely európai uniós védjegy és valamely nemzeti védjegy az Európai Unió területének egy részén békésen él együtt, nem teszi lehetővé azon következtetés levonását, hogy az Unió más részén, ahol az ezen európai uniós védjegy és az ezen nemzeti védjeggyel azonos megjelölés békés együttélése nem állapítható meg, nem áll fenn az összetéveszthetőség az említett európai uniós védjegy és e megjelölés között.
- 2) A 207/2009 rendelet 9. cikke (1) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy a védjegybitorlási ügyben eljáró európai uniós védjegybíró szerint annak értékelése szempontjából releváns tényállási elemek, hogy az európai uniós védjegy jogosultjának joga van-e megtiltani az Európai Uniónak a bitorlási keresettel nem érintett részében valamely megjelölés használatát, figyelembe vehetők e bíróság által annak értékelésénél, hogy e jogosultnak joga van-e megtiltani e megjelölés használatát az Uniónak az említett bitorlási keresettel érintett részében, amennyiben nincs jelentős eltérés az Unió fent említett egyes részei, illetve annak más részei tekintetében megfigyelhető piaci feltételek és szociokulturális körülmények között.
- 3) A 207/2009 rendelet 9. cikke (1) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy az a tény, hogy valamely jóhírű európai uniós védjegy és valamely megjelölés az Európai Unió területének egy részén békésen él együtt, nem teszi lehetővé azon következtetés levonását, hogy az Unió más részén, ahol ezen békés együttélés nem állapítható meg, alapos ok igazolja e megjelölés használatát.

⁽¹⁾ HL C 156., 2016.5.2.

A Bíróság (első tanács) 2017. július 19-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Abercrombie & Fitch Italia Srl kontra Antonino Bordonaro

(C-143/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Szociálpolitika — 2000/78/EK irányelv — A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód — A 2. cikk (1) bekezdése — A 2. cikk (2) bekezdésének a) pontja — A 6. cikk (1) bekezdése — Az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés — A 25 év alatti személyekkel ideny munkára köthető szerződések — A 25. életévét betöltő munkavállaló munkaszerződésének automatikus megszűnése)

(2017/C 300/05)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Abercrombie & Fitch Italia Srl

Alperes: Antonino Bordonaro

Az ítélet rendelkező része

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. cikkét, valamint a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 2. cikkének (1) bekezdését, 2. cikke (2) bekezdésének a) pontját és 6. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan rendelkezés, mint amelyről az alapügyben szó van, amely lehetővé teszi a munkáltató számára, hogy 25 év alatti munkavállalóval – a munkavégzés jellegétől függetlenül – idenymunkára szóló munkaszerződést kössön, és ezt a munkavállalót a 25. életévének betöltésével elbocsássa, mivel ez a rendelkezés jogszerű foglalkoztatás- és munkaerőpiac-politikai célokat követ, és mivel az e cél eléréséhez meghatározott eszközök megfelelőek és szükségesek.

⁽¹⁾ HL C 200., 2016.6.6.

A Bíróság (harmadik tanács) 2017. július 20-i ítélete (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Marco Tronchetti Provera SpA és társai kontra Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

(C-206/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Társasági jog — 2004/25/EK irányelv — Nyilvános vételi ajánlatok — Az 5. cikk (4) bekezdésének második albekezdése — Lehetőség arra, hogy az ajánlati árat egyértelműen meghatározott körülmények esetén és ilyen kritériumok szerint módosítsák — Nemzeti szabályozás, amely a felügyelő hatóság számára a nyilvános vételi ajánlatban szereplő ár emelésének lehetőségét írja elő az ajánlattevő vagy a vele összehangoltan eljáró személyek és egy vagy több eladó közötti összjátékos esetén)

(2017/C 300/06)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: Marco Tronchetti Provera SpA, Antares European Fund Limited, Antares European Fund II Limited, Antares European Fund LP, Luca Orsini Baroni, UniCredit SpA, Camfin SpA

Alperes: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Az eljárásban részt vesz: Camfin SpA, Generali Assicurazioni Generali SpA, Antares European Fund Limited, Antares European Fund II Limited, Antares European Fund LP, Luca Orsini Baroni, Marco Tronchetti Provera & C. SpA, UniCredit SpA

Rendelkező rész

A nyilvános vételi ajánlatról szóló, 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikke (4) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapügyben szerepel, és amely lehetővé teszi a nemzeti felügyeleti hatóság számára, hogy „összejátékos” esetén megemelje a nyilvános vételi ajánlatban szereplő árat, anélkül hogy pontosan meghatározná az e fogalmat kimerítő különös magatartásokat, feltéve hogy az említett fogalom értelmezése a belső jogban elismert értelmezési módszerek útján kellően egyértelmű, pontos és előre látható módon levezethető e szabályozásból.

⁽¹⁾ HL C 251., 2016.7.11.

A Bíróság (harmadik tanács) 2017. július 20-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft – KABEG kontra Mutuelles du Mans assurances – MMA IARD SA

(C-340/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 44/2001/EK rendelet — A 9. cikk (1) bekezdése — A 11. cikk (2) bekezdése — Joghatóság biztosítási ügyekben — A károsult közvetlen keresete a biztosítóval szemben — A károsult közjogi intézmény jogállású munkáltatója által a munkavállalóját a balesetben érintett jármű biztosítójával szemben megillető jogok törvényes engedményeseként indított kereset — Átszállás)

(2017/C 300/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft – KABEG

Alperes: Mutuelles du Mans assurances – MMA IARD SA

Az ítélet rendelkező része

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 9. cikke (1) bekezdésének b) pontját e rendelet 11. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy az első tagállamban székhellyel rendelkező munkáltató, amely továbbra is folyósítja közlekedési baleset következtében távol lévő alkalmazottja díjazását, és amely ezen alkalmazott jogai tekintetében annak helyébe lépett az e balesetben érintett jármű egy második tagállamban székhellyel rendelkező felelősségbiztosítójával szemben, az ez utóbbi rendelkezés értelmében vett „károsulti” minőségben perelheti e biztosítótársaságot az első tagállam bíróságai előtt, amennyiben a közvetlen keresetindítás megengedett.

⁽¹⁾ HL C 305., 2016.8.22.

A Bíróság (tizedik tanács) 2017. július 20-i ítélete (a Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Gelvora” UAB kontra Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

(C-357/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Tiszteességtelen kereskedelmi gyakorlatok — 2005/29/EK irányelv — Hatály — Adósságbeszedő társaság — Fogyasztói hitel — Követelés engedményezése — A társaság és az adós közötti jogviszony jellege — A 2. cikk c) pontja — A „termék” fogalma — A bírósági végrehajtó eljárásával párhuzamosan foganatosított adósságbeszedés iránti intézkedések)

(2017/C 300/08)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: „Gelvora” UAB

Alperes: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

Az ítélet rendelkező része

A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EKG tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet („Irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról”) úgy kell értelmezni, hogy annak tárgyi hatálya alá tartozik az adósságbeszedéssel foglalkozó társaság és a valamely fogyasztóihitel-szerződés olyan nem teljesítő adósa közötti jogviszony, akinek a tartozását e társaság javára engedményezték. Az ilyen társaság által a követelésének beszedése érdekében alkalmazott gyakorlatok az ezen irányelv 2. cikkének c) pontja szerinti „termék” fogalmába tartoznak. E tekintetben nem bír jelentőséggel az a körülmény, hogy a tartozás fennállását bírósági határozat is megerősítette, és e határozatot végrehajtás céljából bírósági végrehajtónak adták át.

(¹) HL C 335., 2016.9.12.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. július 20-i ítélete (a Tribunal Judicial da Comarca de Faro [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Luís Manuel Piscarreta Ricardo kontra Portimão Urbis, E.M., S.A. – em liquidação, Município de Portimão, Emarp – Empresa Municipal de Águas e Resíduos de Portimão, EM, SA

(C-416/16. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal — 2001/23 irányelv — Az 1. cikk (1) bekezdésének b) pontja — A 2. cikk (1) bekezdésének d) pontja — Vállalkozások átruházása — A munkavállalók jogainak védelme — Hatály — A „munkavállaló” és az „üzletátruházás” fogalma)

(2017/C 300/09)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Judicial da Comarca de Faro

Az alapeljárás felei

Felperes: Luís Manuel Piscarreta Ricardo

Alperesek: Portimão Urbis, E.M., S.A. – em liquidação, Município de Portimão, Emarp – Empresa Municipal de Águas e Resíduos de Portimão, EM, SA

Rendelkező rész

1) A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv 1. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az említett irányelv hatálya alá tartozik az olyan helyzet, amelyben egy önkormányzati vállalkozás, amelynek egyetlen részvényese az önkormányzat, ezen önkormányzat végrehajtó szervének határozatával megszűnik, és tevékenységeit részben – az említett önkormányzat általi közvetlen gyakorlásuk céljából – ezen önkormányzatra, részben pedig e célból alapított másik önkormányzati vállalkozásra ruházzák át, amelynek szintén ugyanezen önkormányzat az egyetlen részvényese, amennyiben a szóban forgó vállalkozás identitása az átruházást követően megmarad, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell vizsgálnia.

- 2) A 2001/23 irányelv 2. cikke (1) bekezdésének d) pontja értelmében vett „munkavállaló” fogalma alá tartozik az olyan személy, mint az alapügy felperese, aki a munkaszerződésének felfüggesztése miatt ténylegesen nem látja el feladatait, amennyiben kitűnik, hogy az érintett nemzeti jogszabály munkavállalóként védelemben részesíti, amit azonban a kérdést előterjesztő bíróságnak kell vizsgálnia. E vizsgálat függvényében, olyan körülmények között, mint amelyekről az alapügyben szó van, a munkaszerződéséből adódó jogokat és kötelezettségeket úgy kell tekintetni, mint amelyek ezen irányelv 3. cikkének (1) bekezdése alapján átszállnak az átvevőre.
- 3) A Tribunal Judicial da Comarca de Faro (farói kerületi bíróság, Portugália) által feltett harmadik kérdés elfogadhatatlan.

(¹) HL C 383., 2016.10.17.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. július 6-i végzése – Olga Stanislavivna Yanukovych, mint Viktor Viktorovych Yanukovych örököse kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

(C-505/16. P. sz. ügy) (¹)

(„Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések — Olyan személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó — A felperes nevének jegyzékbe vétele — A kereseti kérelem kiigazítása — Elhunyt felperes nevében és érdekében benyújtott beadvány”)

(2017/C 300/10)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Olga Stanislavivna Yanukovych, mint Viktor Viktorovych Yanukovych örököse (képviselő: T. Beazley QC)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: P. Mahnič Bruni és M. J.–P. Hix meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők kezdetben: S. Bartelt és J. Norris-Usher, később: E. Paasivirta és J. Norris-Usher meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Olga Stanislavivna Yanukovych-ot kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 441., 2016.11.28.

A Bíróság (hatodik tanács) 2017. július 19-i végzése – Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH, Ecolab Deutschland GmbH kontra Európai Vegyianyag-ügynökség

(C-663/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — 528/2012/EU rendelet — Biocid termékek forgalmazása és felhasználása — 95. cikk — Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) — A hatóanyagok listájának közzététele — Valamely társaságnak egy hatóanyag értékesítőjeként való bejegyzése)

(2017/C 300/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH és Ecolab Deutschland GmbH (képviselők: M. Grunchard, K. Van Maldegem ügyvédek és P. Sellar Advocate)

A másik fél az eljárásban: Európai Vegyianyag-ügynökség (képviselők: M. Heikkilä és C. Buchanan meghatalmazottak, és P. Oliver Barrister)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH-t és az Ecolab Deutschland GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH, az Ecolab Deutschland GmbH, az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA), a BASF SE és az Oxea GmbH maguk viselik a beavatkozási kérelemhez kapcsolódó saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 53., 2017. 02. 20.

A Bíróság (hatodik tanács) 2017. július 19-i végzése – Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH, Ecolab Deutschland GmbH kontra Európai Vegyianyag-ügynökség

(C-666/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — 528/2012/EU rendelet — Biocid termékek forgalmazása és felhasználása — 95. cikk — Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) — A hatóanyagok listájának közzététele — Valamely társaságnak a listára hatóanyag-szállítóként való felvétele)

(2017/C 300/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH, Ecolab Deutschland GmbH (képviselők: M. Grunchard és K. Van Maldegem ügyvédek, P. Sellar Advocate)

A másik fél az eljárásban: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) (képviselők: M. Heikkilä és C. Buchanan meghatalmazottak, segítőjük: P. Oliver barrister)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság a Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH-t és az Ecolab Deutschland GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

A Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH, az Ecolab Deutschland GmbH, az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA), a BASF SE és az Oxea GmbH maga viseli a beavatkozási kérelem kapcsán felmerült saját költségeit.

(¹) HL C 53., 2017.02.20.

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Lengyelország) által 2017. április 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Profi Credit Polska S.A. kontra Mariusz Wawrzosek

(C-176/17. sz. ügy)

(2017/C 300/13)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

Az alapeljárás felei

Jogosult: Profi Credit Polska S.A.

Kötelezett: Mariusz Wawrzosek

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (¹) rendelkezéseivel, különösen 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével, valamint a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (²) rendelkezéseivel, különösen a 17. cikkének (1) bekezdésével és 22. cikkének (1) bekezdésével a megfelelően kitöltött váltóban megállapított igénynek a vállalkozó (hitelező) által a fogyasztóval (adóssal) szemben a Kodeks postępowania cywilnegónak (polgári perrendtartás) a 2011. május 12-i Ustawa o kredycie konsumenckim (a fogyasztói hitelről szóló törvény) 41. cikkével összefüggésben értelmezett 485. cikkének 2. és azt követő § -ai alapján fizetési meghagyásos eljárás keretében történő érvényesítése, ha az említett nemzeti rendelkezések értelmében a nemzeti bíróság, kizárólag a váltóval kapcsolatos alaki követelmények betartása szempontjából vizsgálhatja a váltókötelezettség érvényességét és az alapjogviszonyt figyelmen kívül kell hagynia?

(¹) HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

(²) HL 2008. L 133., 66. o.; helyesbítések: HL 2009. L 207., 14. o.; HL 2010. L 199., 40. o.; HL 2011. L 234., 46. o.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-15/16. sz., Georgios Pandalis kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2017. február 14-én hozott ítélete ellen a Georgios Pandalis által 2017. április 14-én benyújtott fellebbezés

(C-194/17. P. sz. ügy)

(2017/C 300/14)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Georgios Pandalis (képviselő: A. Franke ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala, LR Health & Beauty Systems GmbH

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- I. helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-25/16. sz. ügyben 2017. február 14-én hozott, a 001273119. sz. „Cystus” európai uniós védjegyre vonatkozóan indított, megszüntés megállapítása iránti eljárást érintő ítéletet;
- II. helyezze hatályon kívül az EUIPO első fellebbezési tanácsának az R 2839/2014-1. sz., a 001273119. sz. „Cystus” európai uniós védjegyre vonatkozóan indított megszüntés megállapítása iránti eljárást érintő, 2015. október 30-i határozatot;
- III. helyezze hatályon kívül a törlési osztály által a 8374 C törlési eljárás keretében elfogadott, 2014. szeptember 12-i határozatot, amennyiben az megállapítja, hogy a 001273119. sz. „Cystus” európai uniós védjegyet érintő oltalom megszűnt a 30. osztályba tartozó „nem gyógyászati használatra alkalmazott élelmiszer-kiegészítő” termékek vonatkozásában;
- IV. utasítsa el az LR Health and Beauty Systems GmbH által a törlési osztály és az EUIPO első fellebbezési tanácsa előtt a 001273119. sz. „Cystus” európai uniós védjegyre vonatkozóan előterjesztett megszüntés megállapítása iránti kérelmet, amennyiben az a 30. osztályba tartozó „nem gyógyászati használatra alkalmazott élelmiszer-kiegészítő” termékekre vonatkozik.
- V. Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező az európai uniós védjegyről szóló rendelet⁽¹⁾ 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 51. cikke (2) bekezdésének értelmezése és alkalmazása tekintetében téves jogalkalmazásra hivatkozik a következő vonatkozásokban:

- Először is az ítélet indokolása nem fejt ki, hogy a rendelkezésnek pontosan mely követelményei kerültek egyéni vizsgálatra (a védjegykénti használat, a tényleges használat, vagy az, hogy a védjegyet a védett árukra és szolgáltatásokra vonatkozóan használták).
- Másodszor nem került sor annak vizsgálatára, hogy a „Cystus”-termékek az élelmiszer-kiegészítőkről szóló irányelv 2. cikkének a) pontja értelmében az élelmiszer fogalmába tartoznak-e.
- Harmadszor elmaradt azon „Cystus”-termékek besorolása, amelyek tekintetében a szóban forgó védjegyet használták.
- Negyedszer elferdítették a tényeket annak értékelésekor, hogy a „Cystus”-termékek nem gyógyászati használatra alkalmazott élelmiszerkiegészítők-e, és ebből tévesen azt a végkövetkeztetést vonták le, hogy a védjegyet nem használták (nem gyógyászati használatra alkalmazott) élelmiszer-kiegészítők tekintetében.
- Ötödször nem került sor annak differenciált vizsgálatára, hogy a védjeggyel értékesített „szopogatópasztillák” nem gyógyászati használatra alkalmazott élelmiszerkiegészítők-e.

Ezenfelül a fellebbező kifogásolja az indokolás hiányát azon megállapítás tekintetében, amely szerint a „Cystus” védjegy az európai uniós védjegyről szóló rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 51. cikke (2) bekezdésének értelmében nem került tényleges használatra nem gyógyászati használatra alkalmazott élelmiszer-kiegészítők tekintetében.

- Először is az ítélet indokolásából lehetetlen megállapítani, hogy a fellebbező által előterjesztett tények és bizonyítékok miért nem győzték meg a Törvényszéket arról, hogy a védjegyet használták nem gyógyászati használatra alkalmazott élelmiszer-kiegészítők tekintetében.

- Másodszor nem elégséges, ha azt a döntést, amely szerint a védjegyet nem használták a védett, nem gyógyászati használatra alkalmazott élelmiszer-kiegészítők tekintetében, oly módon indokolják, hogy bizonyos valószínűsítő körülmények e besorolásnak ellentmondanak, és nem állapítják meg, hogy a védjegyet egyébként mely termékek vonatkozásában használták.
- Harmadszor nem került sor annak differenciált vizsgálatára, hogy a védjeggyel forgalmazott „szopogatópasztillák” (nem gyógyászati használatra alkalmazott) élelmiszerkiegészítők-e, és nem magyarázták meg, hogy a javasolt differenciálásra miért nem került sor.

Ezenfelül a fellebbező téves jogalkalmazásra hivatkozik az európai uniós védjegyéről szóló rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 51. cikke (2) bekezdésének vonatkozásában:

- Először is az európai uniós védjegyéről szóló rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 51. cikke (2) bekezdésének a téves vizsgálata; nem került megvizsgálásra, hogy a védjegy a lajstromozott formájában, illetve a lajstromozott formától eltérő egyik olyan formájában, amely a megkülönböztető képességen nem változtat (az európai uniós védjegyéről szóló rendelet 15. cikke (1) bekezdésének a) pontja) használatra került-e nem gyógyászati használatra alkalmazott élelmiszer-kiegészítők tekintetében,
- Másodszor a védjegynek az európai uniós védjegyéről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében leíró jellegű megjelölésként való minősítése, mivel a fellebbezőnek ténylegesen nem maradt lehetősége arra, hogy a védjegyet nem leíró jelleggel védjegyként használja a „Cystus”-termékeire, amelyek alapja a *Cistus Incanus* növény, jóllehet a Törvényszéknek az európai uniós védjegyéről szóló rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 51. cikkének (2) bekezdése szerinti vizsgálat keretében meg kellett volna állapítania, hogy a védjegy legalább átlagos megkülönböztető képességgel rendelkezik.

Ezenfelül a fellebbező az azon megállapításra vonatkozó indokolás ellenmondásos és elégtelen jellegét kifogásolja, amely szerint a 001273119. sz. „Cystus” európai uniós védjegyet az európai uniós védjegyéről szóló rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 51. cikke (2) bekezdésének értelmében nem került tényleges használatra nem gyógyászati használatra alkalmazott élelmiszer-kiegészítők tekintetében:

- Egyrészt ellentmondáshoz vezet az a megállapítás, amely szerint a védjegynek az i helyett y-nal való írása nem elég az európai uniós védjegyként való használat bizonyításához, és egyidejűleg az az állítás, amely szerint így nem került megállapításra a lajstromozásnak az európai uniós védjegyéről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti feltétlen kizáró oka.
- Másrészt az indokolás elégtelen, mivel nem került kifejtésre, hogy a védjegyhasználat konkrét módja miért nem felel meg az európai uniós védjegyéről szóló rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 51. cikke (2) bekezdésének.

Végezetül a fellebbező téves jogalkalmazásra hivatkozik az európai uniós védjegyéről szóló rendelet 75. cikke második bekezdésének értelmezése és alkalmazása vonatkozásában: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor tévesen azt állapította meg, hogy a fellebbezési tanács semmilyen észrevételt nem tett a lajstromozásnak az európai uniós védjegyéről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerint állítólagosan fennálló abszolút akadály tekintetében.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyéről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-16/16. sz., Mast-Jägermeister SE kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2017. február 9-én hozott ítélete ellen a Mast-Jägermeister SE által 2017. április 25-én benyújtott fellebbezés

(C-217/17. P. sz. ügy)

(2017/C 300/15)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Mast-Jägermeister SE (képviselő: C. Drzymalla ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Törvényszék 2017. február 9-i T-16/16. sz. ítéletét, amellyel a keresetet elutasította és a felperest kötelezte a költségek viselésére;
- abban az esetben, ha a Bíróság a fellebbezést megalapozottnak ismeri el, adjon helyt az elsőfokú eljárásban előadott első és harmadik jogalapnak.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező fellebbezése a Törvényszék 2017. február 9-i T-16/16. sz. ítélete ellen irányul, amely valamely formatervezési mintának a bejelentési nap elismerése érdekében történő ábrázolására vonatkozó követelményekkel foglalkozott, különösen a 002683615-0001. sz. és 002683615-0002. sz. formatervezési minták (poharak) bejelentésére tekintettel.

A Törvényszék megtámadott ítélete ellentétben a 6/2002 rendelet 36. és 38. cikkével összefüggésben értelmezett 46. cikkének (2) és (3) bekezdése szerinti szabályozással, mivel a Törvényszék úgy véli, hogy e szabályozás értelméből és céljából az következik, hogy a bejelentések nem tekintendők közösségi formatervezési minta bejelentésének, amennyiben a hivatal részéről a bejelentett formatervezési minta tartalmát illetően kétség vagy bizonytalanság áll fenn. A formatervezési minta bejelentője által a bejelentés napjának tulajdonított jelentőségből arra kell azonban következtetni, hogy a formatervezési minta ábrázolásával szemben nem kell magas szintű elvárásokat támasztani, és a 36. cikk (1) bekezdésének c) pontja a bejelentés napjának a 6/2002 rendelet szerinti elismeréséhez csupán a formatervezési minta ábrázolásának a többszörözésre való fizikai alkalmasságát követeli meg.

A Törvényszék álláspontjával ellentétben a 2245/2002 rendelet 10. cikke (1) bekezdésének c) pontjával és (2) bekezdésével együttesen értelmezett 4. cikke (1) bekezdésének e) pontjából sem következik más. Azáltal, hogy ott arról van szó, hogy a formatervezési minta ábrázolásának olyan minőségűnek kell lennie, hogy az összes olyan részlet egyértelműen megkülönböztethető legyen, amelyre mintaoltalmat igényelnek, e szabály csak a többszörözésre való fizikai alkalmasságra vonatkozik. Ez különösen annak tükrében van így, hogy a bejelentés tárgyát, vagyis azt, amire a mintaoltalmat igényli, egyedül a bejelentő határozza meg. Végül soron a formatervezési minta oltalma terjedelmének végső meghatározását egyébként is kizárólag a bitorlási perben eljáró bíróság végezheti el.

Amennyiben a formatervezési minta lajstromozása az ábrázolása tekintetében jogbizonytalansághoz vezethetne, a lajstromozás megtagadható, nem tagadható meg azonban a bejelentés napjának elismerése, amely a Párizsi Egyezmény 4. bis cikke szerinti, az elsőbbséget megalapozó első bejelentés hatályára vonatkozó szabályozás alapján a bejelentő számára nagy jelentőséggel bír.

A Törvényszék e vonatkozásban nem vette figyelembe a 46. cikk (2) bekezdése szerinti eltérő szabályozás félreérthetetlen szövegét. A 6/2002 rendelet 46. cikkének (2) bekezdése értelmében a bejelentés csak akkor nem minősül a formatervezési minta bejelentésének, ha a hiányok az ugyanezen rendelet 36. cikkének (1) bekezdése szerinti követelményekkel kapcsolatosak. A 36. cikk (1) bekezdése azonban a formatervezési minta ábrázolásával kapcsolatban csak azt írja elő, hogy annak alkalmasnak kell lennie a többszörözésre. Az összes többi hiba – különösen azon hibák, amelyek a 2245/2002 rendelet alkalmazásából adódhatnak – a 6/2002 rendelet 46. cikkének (3) bekezdése értelmében csak a bejelentés elutasítását eredményezheti, miután a bejelentés napját már elismerték. Ezt az alapozza meg, hogy a 46. cikk (3) bekezdése a 6/2002 rendelet 36. cikkének (5) bekezdésével együttesen értelmezett 45. cikkének (2) bekezdésére hivatkozik.

Az Amtsgericht Hamburg (Németország) által 2017. május 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ramazan Dündar és társai kontra Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

(C-253/17. sz. ügy)

(2017/C 300/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperesek: Ramazan Dündar, Carolin Wenzel, Antonia Genovese, Jan-Maximilian Mügge

Alperes: Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

Az Európai Unió Bíróságának elnöke az ügyet a 2017. június 20-i végzéssel törölte a Bíróság nyilvántartásából.

A Sąd Okręgowy w Szczecinie (Lengyelország) által 2017. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Feniks Sp. z o. o. kontra Azteca Products & Services SL

(C-337/17. sz. ügy)

(2017/C 300/17)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Szczecinie

Az alapeljárás felei

Felperes: Feniks Sp. z o. o. (székhelye: Szczecin)

Alperes: Azteca Products & Services SL (székhelye: Alcora)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 7. cikke 1. pontjának a) alpontja értelmében „az eljárás tárgyát egy szerződés [vagy szerződéses igény]” képezi-e, ha az egyik tagállamban letelepedett vevő elleni keresetet egy másik tagállamban fekvő ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt, az eladó hitelezőinek megkárosítása miatt terjesztik elő, és a szerződést ebben a másik tagállamban kötötték, és maradéktalanul teljesítették?
- 2) Az előbbi kérdést az *acte éclairé* tan alkalmazásával a Bíróság 1992. június 17-i [Handte] ítéletére (C-26/91) hivatkozással kell-e megválaszolni, jöllehet azon ítélet a gyártónak az áru hibáért való felelősségére olyan esetben vonatkozott, amelyben a gyártó nem láthatta előre, kinek értékesítik tovább az árut, és ezen oknál fogva ki érvényesíthet majd vele szemben igényeket, míg az eladó hitelezőinek megkárosítása miatti, a vevő ellen „ingatlan adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítása” iránt előterjesztett jelen kereset a megalapozottságához megköveteli a vevő tudomását arról a körülményről, hogy a jogcselekményre (az adásvételi szerződésre) a hitelezők megkárosításával került sor, a vevőnek tehát számíthatnia kell arra, hogy az adós személyi hitelezője ilyen keresettel él ellene?

⁽¹⁾ HL 2012. L 351., 1. o.

A Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgium) által 2017. június 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fremoluc NV kontra Agentschap voor Grond- en Woonbeleid voor Vlaams-Brabant (Vlabinvest ABP) és társai, beavatkozó fél: Vlaams Gewest

(C-343/17. sz. ügy)

(2017/C 300/18)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Az alapeljárás felei

Felperes: Fremoluc NV

Alperesek: Agentschap voor Grond- en Woonbeleid voor Vlaams-Brabant (Vlabinvest ABP), Vlaams Financieringsfonds voor Grond- en Woonbeleid voor Vlaams-Brabant, Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen NV (VMSW), Christof De Knop, Valérie De Knop, Melissa De Knop, Joanna De Keersmaecker, Marie-Jeanne Thielemans

Beavatkozó fél: Vlaams Gewest

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 21., 45., 49. és 63. cikkét, valamint az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK irányelv⁽¹⁾ 22. és 24. cikkét, hogy azokkal ellentétes az olyan szabályozás, amely szerint valamely hatóság ingatlanfejlesztést végez azzal a céllal, hogy kedvező feltételekkel kínáljon telkeket a telkek és lakások adásvételének és bérletének piacán olyan személyek előnyben részesítésével, akik szoros társadalmi, gazdasági, szociális vagy kulturális kapcsolatban állnak a hatóság illetékességi területével, miközben

- a Flamand Brabant tartományi tanácsnak a Vlabinvest APB-nek, a Flamand Brabant tartományi telek- és lakásügyi ügynökségének működéséről és igazgatásáról szóló tartományi rendeletről szóló, 2014. február 25-i rendelete és
- a flamand kormány a flamand szociális lakásokkal foglalkozó társaság és szociális lakásépítéssel foglalkozó társaság általi, a Flamand Lakáskódex végrehajtása érdekében történő telekátruházás feltételeiről szóló, 2006. szeptember 29-i rendelete 2/2. cikke (valamint a flamand kormány a szociálisbérletrendszer Flamand Lakáskódex VII. címének végrehajtása érdekében történő szabályozásáról szóló, 2007. október 12-i rendelete 17. cikkének (2)–(6) bekezdése)

szerinti, összefüggően értelmezett szabályozáshoz hasonlóan olyan jövedelemfüggő feltételeket alkalmaznak, amelyeket e személyek túlnyomó részben teljesítenek?

⁽¹⁾ HL 2004. L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2004. L 274., 47. o.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-309/10. RENV. sz., Christoph Klein kontra Európai Bizottság ügyben 2016. szeptember 28-án hozott ítélete ellen a Christoph Klein által 2017. június 9-én benyújtott fellebbezés

(C-346/17. P. sz. ügy)

(2017/C 300/19)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Christoph Klein (képviselő: H.-J. Ahl Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Németországi Szövetségi Köztársaság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-309/10. RENV. sz. ügyben 2016. szeptember 28-án hozott ítéletet;

- kötelezze az alperest arra, hogy a felperesnek fizessen meg 1 562 662,30 euró összeget, valamint az aktuális jegybanki alapkamat 8 %-ának megfelelő mértékű kamatokat az ítélet kihirdetéséig tartó időszakra;
- állapítsa meg, hogy a Bizottságnak a továbbiakban hivatkozottak alapján meg kell térítenie a felperes számára azokat a továbbiakban még számszerűsítendő károkat, amelyek 2006. szeptember 15-én keletkeztek;
- a Bizottságot kötelezze a jogvita költségeinek a viselésére;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-309/10. RENV. sz. ügyben 2016. szeptember 28-án hozott ítéletet, és az ügyet utalja vissza a Törvényszék.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a fellebbezésének alátámasztásaképpen a következő fellebbezési jogalapokra hivatkozik:

Először is a Törvényszék megsértette a Bíróság alapokmánya 61. cikkének második bekezdését, mivel az tévesen értelmezi a Bíróság ítélete kötőerejének a terjedelmét, és jogilag téves módon előfeltételezi, hogy a felperes a C-120/14. P. sz. ügyben előterjesztett negyedik fellebbezési jogalap elfogadhatatlansága miatt nem követelhet kártérítést az „effecto” nevű terméke tekintetében.

Másodszor a Törvényszék azáltal is megsérti a Bíróság alapokmánya 61. cikkének második bekezdését, hogy nem tekinti úgy, hogy köti a Bíróság jogi értékelése. A Bíróság az ítéletének a 95. pontjában elismeri, hogy a megtámadott elsőfokú ítéletet hatályon kívül kell helyezni, mivel a Törvényszék abban elutasítja a keresetet azon kérelem tekintetében, amely a Bizottságnak a fellebbező által [...] elszenvedett kár megtérítésére való kötelezésére irányul. Ezen jogi értékelés ellenére a Törvényszék jogilag téves módon arra a következtetésre jut, hogy a kártérítési igény a feltételek teljesülésének hiánya miatt nem megalapozott.

Harmadszor a Törvényszék az eljárási szabályzata 84. cikke (1) bekezdésének megsértésével megtagadja annak megállapítását, hogy a Bizottság a védzáradéki eljárásban tanúsított tétlenségével a 93/42 irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerint az Alapjogi Charta 41. cikkét is megsértette, és ezt azzal indokolja, hogy elfogadhatatlan új jogi érvről van szó. Ez téves jogalkalmazásnak minősül, mivel a felperes ténylegesen már a keresetlevélben is hivatkozott a felelősségteljes kormányzás alapelveire, amely tartalmilag egybevág a megfelelő ügyintézés elvével és az Alapjogi Charta 41. cikkével.

Negyedszer a Törvényszék azt előfeltételezi, hogy az irányelv személyesen a felperesre és az atmed AG-re nem ruház jogokat. A fellebbezés arra hivatkozik, hogy ez ellentétes az uniós joggal, mivel mindkettő címzett a védzáradéki eljárásban, és gazdasági szempontból középpontban álló érintettként mindkettő hivatkozhat az áruk szabad mozgásának az elvére.

Ötödször a Törvényszék jogilag téves módon tagadja a Bizottság jogellenes magatartása és a hivatkozott kár közötti okozati kapcsolatot fennállását. E tekintetben a Törvényszék torzítja a tényállást, és a tényeket jogilag tévesen minősíti. A Törvényszék ezenfelül a 93/42 irányelv 8. cikkének (2) bekezdését is sérti, nem végez jogi vizsgálatot, és a határozatát nem indokolja kielégítő módon.

Hatodszor a Törvényszék a KOM RENV 1. és mellékletének a figyelmen kívül hagyásával megsértette a tisztességes eljárás és a meghallgatáshoz való jog alapelveit, az EJEE 6. cikkét, és az Alapjogi Charta 47. cikkét, valamint eltorzította a tényállást és a bizonyítékokat.

Hetedszer a Törvényszék azzal, hogy nem adott helyt a felperes azon kérelmének, hogy kötelezze a Bizottságot a védzáradékkal kapcsolatos iratok tervezetének a kiadására, megsértette a tisztességes eljárás elvét, az EJEE 6. cikkét, az Alapjogi Charta 47. cikkét, valamint az eljárási szabályzata 64. cikke (3) bekezdésének d) pontját és a Bíróság alapokmányának 24. cikkét.

A Rechtsbank Rotterdam (Hollandia) által 2017. június 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A, B, C, D, E, F, G kontra Staatssecretaris van Economische Zaken

(C-347/17. sz. ügy)

(2017/C 300/20)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtsbank Rotterdam

Az alapeljárás felei

Felperesek: A, B, C, D, E, F, G

Alperes: Staatssecretaris van Economische Zaken

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló, 2004. április 29-i 853/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ III. melléklete II. szakasza IV. fejezetének 5. és 8. pontját, hogy a levágott baromfi a zsigerelest és a tisztítást követően semmilyen látható szennyeződést nem tartalmazhat?
- 2) Vonatkozik-e a 853/2004/EK rendelet III. melléklete II. szakasza IV. fejezetének 5. és 8. pontja a bélsárral, epével és begytartalommal való szennyeződésre?
- 3) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni ebben az esetben a 853/2004/EK rendelet III. melléklete II. szakasza IV. fejezetének 8. pontját, hogy a tisztításra közvetlenül a zsigerelest követően kell, hogy sor kerüljön, vagy a látható szennyeződés ezen előírás szerint eltávolítására a hűtés, a feldarabolás vagy a becsomagolás során is sor kerülhet?
- 4) Megengedett-e az illetékes hatóság részére az emberi fogyasztásra szánt állati eredetű termékek hatósági ellenőrzésének megszervezésére vonatkozó különleges szabályok megállapításáról szóló, 2004. április 29-i 854/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ I. melléklete I. szakasza II. fejezete D. részének 1. pontja szerint, hogy az ellenőrzés során a levágott állatot a vágóvonalról eltávolítsa, illetve a belső és külső felületen, valamint a zsírszövet alatt látható szennyeződést vizsgáljon?
- 5) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén, ha tehát a levágott baromfin látható szennyeződés maradhat: Hogyan kell ebben az esetben a 853/2004/EK rendelet III. melléklete II. szakasza IV. fejezetének 5. és 8. pontját értelmezni? Miként valósítható meg e rendelet célja, azaz hogyan érhető el a közegészségügy magasabb szintű védelme?

⁽¹⁾ HL 2004. L 139., 55. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 45. kötet, 14. o.

⁽²⁾ HL 2004. L 139., 206. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 45. kötet, 75. o.

A Rechtbank Noord-Holland (Hollandia) által 2017. június 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vision Research Europe BV kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

(C-372/17. sz. ügy)

(2017/C 300/21)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Noord-Holland

Az alapeljárás felei

Felperes: Vision Research Europe BV

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Érvényes-e az Európai Bizottságnak az egyes áruk Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolásáról szóló, 2014. február 4-i 113/2014/EU rendelete⁽¹⁾, ha helytálló a Rechtbank (elsőfokú bíróság) ideiglenes megítélése, miszerint a 8525 80 30 vámtarifaszámot úgy kell értelmezni, hogy a fenti 2. és 12. pontban ismertetett kamera, amely felejtő memóriával rendelkezik, így a kamerába felvett képek a következő felvételnél vagy a kamera kikapcsolásakor törlődnek, e vámtarifaszám alá sorolható?

⁽¹⁾ HL L 2014. L 38., 20. o.

A Raad van State (Hollandia) által 2017. június 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Staatssecretaris van Veiligheid en Justice, K, B; a másik fél: H. Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justice

(C-380/17. sz. ügy)

(2017/C 300/22)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: Staatssecretaris van Veiligheid en Justice, K, B

A másik fél: H. Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justice

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A családegyesítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv (HL 2003. L 152., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.) 3. cikke (2) bekezdésének c) pontjára és a Nolan ítéletre (ECLI:EU:C:2012:638) tekintettel a Bíróság rendelkezik-e hatáskörrel arra, hogy az ezen irányelv rendelkezéseinek értelmezése iránt a holland bíróság által előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdéseket megválaszolja olyan jogvitában, amely kiegészítő védelemben részesülő személy családtagjának tartózkodási jogára vonatkozik, ha ezt az irányelvet a kiegészítő védelemben részesülőkre közvetlenül és feltétlenül alkalmazandónak nyilvánították a holland jogban?
- 2) Ellentétes-e a [...] 2003/86/EK [...] irányelv [...] rendszerével az alapeljárás tárgyát képezőhöz hasonló, olyan nemzeti rendelkezés, amely szerint az V. fejezet kedvezőbb rendelkezései szerinti családegyesítés figyelembevételére iránti kérelem elutasítható kizárólag azért, mert nem a 12. cikk (1) bekezdésének harmadik albekezdésében említett határidőn belül nyújtották be?

Van-e jelentősége e kérdés megválaszolása szempontjából annak, hogy az említett határidő túllépése esetén – függetlenül attól, hogy elutasítást követően kerül-e erre sor vagy sem – családegyesítés iránti kérelmet lehet benyújtani, amelynél vizsgálják, hogy teljesülnek-e a 2003/86/EK irányelv 7. cikkében rögzített feltételek, és figyelembe veszik az 5. cikk (5) bekezdésében és a 17. cikkben említett érdekeket és körülményeket?

A Hof van beroep Antwerpen (Belgium) által 2017. június 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Freddy Lucien Magdalena Kirschstein, Thierry Frans Adeline Kirschstein

(C-393/17. sz. ügy)

(2017/C 300/23)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep Antwerpen

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Openbaar Ministerie

Ellenérdekű felek: Freddy Lucien Magdalena Kirschstein, Thierry Frans Adeline Kirschstein

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet ⁽¹⁾, hogy azzal ellentétes a felsőoktatásról szóló, 2013. október 11-i törvénykönyv II.75. cikkének 6. § -ában foglalt szabályozás, amely általános jelleggel megtiltja a nem elismert oktatási intézmények számára, hogy a „master” elnevezést használják az általuk kiállított diplomákban, ha e szabályozás közérdeken alapuló okot, mégpedig az oktatás magas színvonalának biztosítására vonatkozó követelmény teljesülését szolgálja, közelebbről azt, hogy ellenőrizhetőnek kell lennie, hogy valóban teljesülnek-e az előírt minőségi követelmények?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet ⁽²⁾, hogy azzal ellentétes a felsőoktatásról szóló, 2013. október 11-i törvénykönyv II.75. cikkének 6. § -ában foglalt szabályozás, amely általános jelleggel megtiltja a nem elismert oktatási intézmények számára, hogy a „master” elnevezést használják az általuk kiállított diplomákban, ha e szabályozás közérdeken alapuló okot, mégpedig a szolgáltatás igénybevevőinek védelmét szolgálja?
- 3) Megfelel-e a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikke (1) bekezdésének c) pontjában és 10. cikke (2) bekezdésének c) pontjában foglalt arányossági tesztnek a mesterdiplomát kiállító, a flamand hatóságok által nem elismert oktatási intézményekre alkalmazandó büntetőjogi rendelkezés?

⁽¹⁾ HL 2005. L 149., 22. o.

⁽²⁾ HL 2006. L 376., 36. o.; helyesbítés: HL 2014. L 287., 33. o.

A Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgium) által 2017. július 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Profit Europe NV kontra Belgische Staat

(C-397/17. sz. ügy)

(2017/C 300/24)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Az alapeljárás felei

Felperes: Profit Europe NV

Alperes: Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a KN 7307 19 10 vámtarifaalszámát ⁽¹⁾, hogy az magában foglalja az alapügyben szóban forgó csőszerelvények jellemzőivel rendelkező gömbgrafitos öntöttvasból készült csőszerelvényeket, ha ez utóbbiak objektív jellemzőiből az derül ki, hogy lényeges különbség áll fenn a temperöntvényhez képest, mivel a gömbgrafitos öntöttvas nem megfelelő hőkezelés eredményeként válik kovácsolhatóvá, és mivel a gömbgrafitos öntöttvas a temperöntvénytől eltérő grafitalakkal, mégpedig gömbgrafitalakkal rendelkezik temperszénalak helyett?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a KN 7307 11 00 vámtarifaalszámát, hogy az magában foglalja az alapügyben szóban forgó csőszerelvények jellemzőivel rendelkező gömbgrafitos öntöttvasból készült csőszerelvényeket, ha a gömbgrafitos öntöttvas objektív jellemzőiből az derül ki, hogy az lényegében megegyezik a nem temperöntvény objektív jellemzőivel?
- 3) A KN 7307 19 10 vámtarifaalszámra vonatkozó magyarázó megjegyzéseit, amelyek megállapítják, hogy a temperöntvénybe beletartozik a gömbgrafitos öntöttvas is, figyelmen kívül kell-e hagyni annyiban, amennyiben az említett magyarázó megjegyzések szerint a temperöntvénybe beletartozik a gömbgrafitos öntöttvas is, ha megállapítható, hogy a gömbgrafitos öntöttvas esetében nem temperöntvényről van szó?

⁽¹⁾ A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL 1987. L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.)

A Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgium) által 2017. július 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Profit Europe NV kontra Belgische Staat

(C-398/17. sz. ügy)

(2017/C 300/25)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Az alapeljárás felei

Felperes: Profit Europe NV

Alperes: Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a KN 7307 19 10 vámtarifaalszámát ⁽¹⁾, hogy az magában foglalja az alapügyben szóban forgó csőszerelvények jellemzőivel rendelkező gömbgrafitos öntöttvasból készült csőszerelvényeket, ha ez utóbbiak objektív jellemzőiből az derül ki, hogy lényeges különbség áll fenn a temperöntvényhez képest, mivel a gömbgrafitos öntöttvas nem megfelelő hőkezelés eredményeként válik kovácsolhatóvá, és mivel a gömbgrafitos öntöttvas a temperöntvénytől eltérő grafitalakkal, mégpedig gömbgrafitalakkal rendelkezik temperszénalak helyett?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a KN 7307 11 00 vámtarifaalszámát, hogy az magában foglalja az alapügyben szóban forgó csőszerelvények jellemzőivel rendelkező gömbgrafitos öntöttvasból készült csőszerelvényeket, ha a gömbgrafitos öntöttvas objektív jellemzőiből az derül ki, hogy az lényegében megegyezik a nem temperöntvény objektív jellemzőivel?

- 3) A KN 7307 19 10 vámtarifaalszámra vonatkozó magyarázó megjegyzéseit, amelyek megállapítják, hogy a temperöntvénybe beletartozik a gömbgrafitos öntöttvas is, figyelmen kívül kell-e hagyni annyiban, amennyiben az említett magyarázó megjegyzések szerint a temperöntvénybe beletartozik a gömbgrafitos öntöttvas is, ha megállapítható, hogy a gömbgrafitos öntöttvas esetében nem temperöntvényről van szó?

(¹) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL 1987. L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.)

A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2017. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A

(C-410/17. sz. ügy)

(2017/C 300/26)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Fellebbező: A

Az eljárásban részt vevő másik fél: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 24. cikkének (1) bekezdését, hogy a gazdasági tevékenységként többek között bontási munkákat végző vállalkozás által végzett bontási munkák csak egyetlen ügyletet foglalnak magukban, ha a bontási vállalkozás a közte és a megrendelő között létrejött szerződés feltételei alapján köteles elszállítani a bontási hulladékot, és – amennyiben a bontási hulladék fémtörmelék tartalmaz – a fémtörmelék tovább tudja értékesíteni újrahasznosítható törmelék felvásárló vállalkozásoknak?

Vagy a 2006/112/EK héairányelv 2. cikke (1) bekezdésének a) pontjára és 14. cikkének (1) bekezdésére tekintettel úgy kell-e értelmezni a bontási munkákról szóló ilyen jellegű szerződést, hogy az két ügyletet foglal magában, mégpedig egyrészt a bontási vállalkozás által a bontási munkák megrendelője részére nyújtott szolgáltatást, másrészt pedig a továbbértékesítendő fémtörmeléknek a bontási vállalkozás által a bontási munkák megrendelőjétől történő megvásárlását?

Jelentőséggel bír-e ezzel kapcsolatban, hogy a bontási vállalkozás a bontási munkák árának megállapítása során árcsökkentő tényezőként veszi figyelembe, hogy a bontási hulladék hasznosítása révén is bevételt szerezhet?

Jelentőséggel bír-e ezzel kapcsolatban, hogy a hasznosítható bontási hulladék mennyiségéről és értékéről nem születik megállapodás a bontási munkákról szóló szerződésben, ahogyan arról sem, hogy ezekről később tájékoztatják a bontási munkák megrendelőjét, és hogy a bontási hulladék mennyisége és értéke csak akkor derül ki, amikor a bontási vállalkozás továbbértékesíti azt?

2. Olyan esetben, amelyben a gazdasági tevékenységként többek között bontási munkákat végző vállalkozás abban állapodik meg szerződésben a lebontandó objektum tulajdonosával, hogy a bontási vállalkozás megvásárolja a lebontandó objektumot, és kötbér kikötése mellett kötelezettséget vállal arra, hogy az objektumot a szerződésben meghatározott időn belül lebontja, és a bontási hulladékot elszállítja, úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK héairányelv 2. cikke (1) bekezdésének a) pontját és 14. cikkének (1) bekezdését, hogy csak egyetlen ügyletről van szó, amely a lebontandó objektum tulajdonosa által a bontási vállalkozás részére történő termékértékesítést foglal magában?

Vagy a 2006/112/EK héairányelv 2. cikke (1) bekezdésének c) pontjára és 24. cikkének (1) bekezdésére tekintettel úgy kell-e értelmezni az ilyen jellegű szerződést, hogy az két ügyletet foglal magában, mégpedig egyrészt a lebontandó objektum tulajdonosa által a bontási vállalkozás részére történő termékértékesítést, másrészt pedig a bontási vállalkozás által a termékek értékesítője részére nyújtott bontási szolgáltatást?

Jelentőséggel bír-e ezzel kapcsolatban, hogy a bontási vállalkozás a termékekre vonatkozó vételi ajánlatában szereplő ár megállapítása során árcsökkentő tényezőként veszi figyelembe a termékek szétszerelése és elszállítása által számára okozott költségeket?

Jelentőséggel bír-e, hogy a termékek értékesítője tisztában van azzal, hogy a termékek szétszerelése és elszállítása által a bontási vállalkozás számára okozott költségeket e vállalkozás e termékek árát csökkentő tényezőként veszi figyelembe, tekintettel azon körülményre, hogy a felek között nem születik megállapodás e költségekről, és e költségek becsült vagy ténylegesen felmerülő összege sohasem juthat a termékek értékesítőjének tudomására?

(¹) HL 2006. L 347., 1. o.

A Cour constitutionnelle (Belgium) által 2017. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Inter-Environnement Wallonie ASBL, Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen ASBL kontra Conseil des ministres

(C-411/17. sz. ügy)

(2017/C 300/27)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour constitutionnelle

Az alapeljárás felei

Felperesek: Inter-Environnement Wallonie ASBL, Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen ASBL

Alperes: Conseil des ministres

Az eljárásban részt vesz: Electrabel SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az „országhatáron áterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló” Espoo-i Egyezmény 2. cikkének (1)-(3), (6) és (7) bekezdését, 3. cikkének (8) bekezdését, 5. cikkét, és 6. cikkének (1) bekezdését, valamint I. függelékének 2. pontját az Egyezmény atomenergiával kapcsolatos tevékenységekre történő alkalmazásáról szóló tájékoztató dokumentumnak és az Egyezmény atomenergiával kapcsolatos tevékenységekre történő alkalmazására vonatkozó legjobb gyakorlatokról szóló ajánlásokban foglalt információknak megfelelően kell-e értelmezni?
2. Úgy kell-e értelmezni az Espoo-i Egyezmény 1. cikkének az „illetékes hatóság” fogalmát meghatározó ix) pontját, hogy az „a villamosenergia-ellátás biztonságának fenntartása érdekében az ipari célú villamos energia előállítására szolgáló atomenergia fokozatos megszüntetéséről szóló 2003. január 31-i törvény módosításáról” szóló 2015. június 28-i törvényhez hasonló jogi aktusokat, többek között az e törvény elfogadása keretében készített különböző tanulmányok és lefolytatott meghallgatások figyelembevételével kizárja az említett Egyezmény hatálya alól?
3. a) Úgy kell-e értelmezni az Espoo-i Egyezmény 2-6. cikkét, hogy azokat az olyan jogi aktusok elfogadása előtt kell alkalmazni, mint amilyen „a villamosenergia-ellátás biztonságának fenntartása érdekében az ipari célú villamos energia előállítására szolgáló atomenergia fokozatos megszüntetéséről szóló 2003. január 31-i törvény módosításáról” szóló 2015. június 28-i törvény, amelynek 2. cikke elhalasztja a Doel 1 és a Doel 2 atomerőmű leállítására és az általuk megvalósított ipari villamosenergia-termelés befejezésére meghatározott határidőt?

- b) Eltérően alakul-e az a) pontban megfogalmazott kérdésre adandó válasz attól függően, hogy a kérdés a Doel 1 vagy a Doel 2 erőműre vonatkozik, tekintettel arra, hogy az előbbi erőmű esetében a 2015. június 28-i fent hivatkozott törvény végrehajtását szolgáló közigazgatási aktusokat kell elfogadni?
- c) Az ország villamosenergia-ellátásának biztonsága nyomós közérdeken alapuló kényszerítő indoknak minősül-e, amely lehetővé teszi az Espoo-i Egyezmény 2-6. cikkétől való eltérést, vagy ezek alkalmazásának felfüggesztését?
4. Úgy kell-e értelmezni a „környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról” szóló Árhusi Egyezmény 2. cikkének (2) bekezdését, hogy az „a villamosenergia-ellátás biztonságának fenntartása érdekében az ipari célú villamos energia előállítására szolgáló atomenergia fokozatos megszüntetéséről szóló 2003. január 31-i törvény módosításáról” szóló 2015. június 28-i törvényhez hasonló jogi aktusokat kizárja az említett Egyezmény hatálya alól, akár az e törvény elfogadása keretében készített különböző tanulmányokra és lefolytatott meghallgatások figyelembe vételével, akár azokat figyelembe nem véve?
5. a) A többszakaszos határozathozatali eljárások vonatkozásában, figyelembe véve többek között a „Környezettel kapcsolatos döntések meghozatalában a nyilvánosság tényleges részvételét elősegítő eszközökről” szóló 2015. januári maastrichti ajánlásokat”, úgy kell-e értelmezni az Árhusi Egyezmény II. mellékletével összefüggésben annak 2. és 6. cikkét, hogy e rendelkezéseket az olyan jogi aktus elfogadása előtt kell alkalmazni, mint amilyen „a villamosenergia-ellátás biztonságának fenntartása érdekében az ipari célú villamos energia előállítására szolgáló atomenergia fokozatos megszüntetéséről szóló 2003. január 31-i törvény módosításáról” szóló 2015. június 28-i törvény, amelynek 2. cikke elhalasztja a Doel 1 és a Doel 2 atomerőmű leállítására és az ipari villamosenergia-termelése befejezésére meghatározott határidőt?
- b) Eltérően alakul-e az a) pontban megfogalmazott kérdésre adandó válasz attól függően, hogy a kérdés a Doel 1 vagy a Doel 2 erőműre vonatkozik, tekintettel arra, hogy az előbbi erőmű esetében a 2015. június 28-i fent hivatkozott törvény végrehajtását szolgáló közigazgatási aktusokat kell elfogadni?
- c) Az ország villamosenergia-ellátásának biztonsága nyomós közérdeken alapuló kényszerítő indoknak minősül-e, amely lehetővé teszi az Árhusi Egyezmény 2. és 6. cikkétől való eltérést, vagy ezek alkalmazásának felfüggesztését?
6. a) Esetlegesen az Espoo-i Egyezménnyel és az Árhusi Egyezménnyel összefüggésben úgy kell-e értelmezni az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2011. december 13-i 2011/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének 13. a) pontjával együttesen értelmezett 1. cikkének (2) bekezdését, hogy e rendelkezést kell alkalmazni egy atomerőmű leállítására és az általa megvalósított ipari villamosenergia-termelés befejezésére meghatározott határidő elhalasztására, amely a jelen ügyhöz hasonlóan magában foglalja a Doel 1 és a Doel 2 atomerőműre fordított jelentős beruházásokat és a biztonsági fejlesztéseket?
- b) Amennyiben az a) pontban megfogalmazott kérdésre igenlő választ kell adni, úgy kell-e értelmezni a 2011/92/EU irányelv 2-8. és 11. cikkét, valamint az I., a II. és a III. mellékletét, hogy e rendelkezéseket az olyan jogi aktusok elfogadása előtt kell alkalmazni, mint amilyen „a villamosenergia-ellátás biztonságának fenntartása érdekében az ipari célú villamos energia előállítására szolgáló atomenergia fokozatos megszüntetéséről szóló 2003. január 31-i törvény módosításáról” szóló 2015. június 28-i törvény, amelynek 2. cikke elhalasztja a Doel 1 és a Doel 2 atomerőmű leállítására és az általuk megvalósított ipari villamosenergia-termelés befejezésére meghatározott határidőt?
- c) Eltérően alakul-e az a) és a b) pontban megfogalmazott kérdésre adandó válasz attól függően, hogy a kérdés a Doel 1 vagy a Doel 2 erőműre vonatkozik, tekintettel arra, hogy az előbbi erőmű esetében a 2015. június 28-i fent hivatkozott törvény végrehajtását szolgáló közigazgatási aktusokat kell elfogadni?
- d) Amennyiben az a) pontban megfogalmazott kérdésre igenlő választ kell adni, úgy kell-e értelmezni a 2011/92/EU irányelv 2. cikkének (4) bekezdését, hogy az az ország ellátása biztonságához kapcsolódó nyomós közérdeken alapuló kényszerítő indokokból mentesítheti az atomerőművek leállításának elhalasztását a 2011/92/EU irányelv 2-8. és 11. cikkének alkalmazása alól?

7. Úgy kell-e értelmezni a 2011/92/EU irányelv 1. cikke (4) bekezdésének értelmében vett „különleges jogszabály” fogalmát, hogy az „a villamosenergia-ellátás biztonságának fenntartása érdekében az ipari célú villamos energia előállítására szolgáló atomenergia fokozatos megszüntetéséről szóló 2003. január 31-i törvény módosításáról” szóló 2015. június 28-i törvényhez hasonló jogi aktusokat többek között az e törvény elfogadása keretében készített, és a fent hivatkozott irányelv céljainak elérésére alkalmas tanulmányok és lefolytatott meghallgatások figyelembevételével kizárja az említett Egyezmény hatálya alól.
8. a) Esetlegesen a 2011/92/EU irányelvvel, az Espoo-i Egyezménnyel és az Århusi Egyezménnyel összefüggésben úgy kell-e értelmezni a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi élőhely-irányelv 6. cikkét a vadon élő madarak védelméről szóló, 2009. november 30-i 2009/147/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. és 4. cikkével összefüggésben, hogy e rendelkezést kell alkalmazni egy atomerőmű leállítására és az általa megvalósított ipari villamosenergia-termelés befejezésére meghatározott határidő elhalasztására, amely, a jelen ügghöz hasonlóan magában foglalja a Doel 1 és a Doel 2 atomerőműre fordított jelentős beruházásokat és a biztonsági fejlesztéseit?
- b) Ha az a) pontban megfogalmazott kérdésre a válasz igenlő, úgy kell-e értelmezni az élőhely-irányelv 6 cikkének (3) bekezdését, hogy azt az olyan jogi aktusok elfogadása előtt kell alkalmazni, mint amilyen „a villamosenergia-ellátás biztonságának fenntartása érdekében az ipari célú villamos energia előállítására szolgáló atomenergia fokozatos megszüntetéséről szóló 2003. január 31-i törvény módosításáról” szóló, 2015. június 28-i törvény, amelynek 2. cikke elhalasztja a Doel 1 és a Doel 2 atomerőmű leállítására és az általuk megvalósított ipari villamosenergia-termelés befejezésére meghatározott határidőt?
- c) Eltérően alakul-e az a) és a b) pontban megfogalmazott kérdésre adandó válasz attól függően, hogy a kérdés a Doel 1 vagy a Doel 2 erőműre vonatkozik, tekintettel arra, hogy az előbbi erőmű esetében a 2015. június 28-i fent hivatkozott törvény végrehajtását szolgáló közigazgatási aktusokat kell elfogadni?
- d) Ha az a) pontban megfogalmazott kérdésre a válasz igenlő, úgy kell-e értelmezni az élőhely-irányelv 6 cikkének (4) bekezdését, hogy ez alapján az ország villamosenergia-ellátásának biztonságához kapcsolódó okok többek között a fent hivatkozott 2015. június 28-i törvény elfogadása keretében készített, és a fent hivatkozott irányelv céljainak elérésére alkalmas tanulmányok és lefolytatott meghallgatások figyelembevételével nyomós közérdeken alapuló kényszerítő indokoknak tekinthetők?
9. A nemzeti bíróság, amennyiben a fenti előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésekre adott válaszok alapján meg kell állapítania, hogy a megtámadott törvény nem tesz eleget a fent hivatkozott egyezményekből és irányelvekből eredő kötelezettségeinek, és az az ország villamosenergia-ellátásának biztonsága sem tekinthető nyomós közérdeken alapuló kényszerítő indoknak, fenntarthatja-e a 2015. június 28-i törvény joghatásait a jogbizonytalanság elkerülése és a környezeti hatásvizsgálatra, valamint a nyilvánosság részvételére vonatkozó, a fent hivatkozott egyezményekből vagy irányelvekből származó kötelezettségek teljesítése érdekében?

A Nejvyšší správní soud (Csehország) által 2017. július 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AREX CZ a.s. kontra Odvolací finanční ředitelství

(C-414/17. sz. ügy)

(2017/C 300/28)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: AREX CZ a.s.

Alperes: Odvolací finanční ředitelství

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Minden adóalanyt a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ (a továbbiakban: héairányelv) 138. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében vett adóalanyoknak kell-e tekinteni? Amennyiben nem, akkor a rendelkezés mely adóalanyokra vonatkozik?
- 2) Amennyiben a Bíróság válasza az, hogy a héairányelv 138. cikke (2) bekezdésének b) pontja alkalmazandó az alapeljárás szerinti esetben (vagyis amennyiben a termék beszerzője a héa szempontjából nyilvántartásba vett adóalany), úgy kell-e értelmezni e rendelkezést, hogy amennyiben ezeknek az áruknek a feladása vagy fuvarozása a jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv⁽²⁾ hatályon kívül helyezéséről szóló 2008/118/EK tanácsi irányelv⁽³⁾ (a továbbiakban: jövedékiadó-irányelv) releváns rendelkezései szerint történik, a jövedékiadó-irányelv szerinti eljáráshoz kapcsolódó értékesítés olyan értékesítésnek minősül-e, amelyre az e rendelkezés szerinti mentesség vonatkozik, még akkor is, ha a héairányelv 138. cikkének (1) bekezdése szerinti mentesség feltételei egyebekben nem teljesülnek, figyelemmel arra, hogy az áruk fuvarozása másik ügyletkezhez kapcsolódik?
- 3) Amennyiben az Európai Bíróság válasza az, hogy a héairányelv 138. cikke (2) bekezdésének b) pontja nem alkalmazandó az alapeljárás szerinti helyzetben, az a tény, hogy az árukat jövedékiadó-felfüggesztés hatálya alatt fuvarozták, döntő-e annak a kérdésnek az elbírálása során, hogy több egymást követő értékesítés közül melyikhez kapcsolódik a fuvarozás a héairányelv 138. cikkének (1) bekezdése szerinti héamentességhez való jog szempontjából?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

⁽²⁾ HL 1992. L 76., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.

⁽³⁾ HL 2009. L 9., 12. o.

2017. július 12-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság

(C-420/17. sz. ügy)

(2017/C 300/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: O. Beynet és C. Hermes meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság – mivel nem tett meg minden szükséges intézkedést a Landes (Franciaország) megyében élő kerti sármány általános védelmi rendszerének kialakítására – nem teljesítette a vadon élő madarak védelméről szóló, 2009. november 30-i 2009/147/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- a Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság úgy ítéli meg, hogy Franciaország soha nem hozott olyan következetes és összehangolt védelmi intézkedéseket, amelyek a kerti sármány védelmi rendszerének kialakításához szükségesek, és így nem teljesítette a 2009/147/EK⁽¹⁾ irányelvből eredő kötelezettségeit.

⁽¹⁾ HL L 20., 2010.1.26., 7. o.

A Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa (Spanyolország) által 2017. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Elena Barbara Giménez kontra Francisca Carrión Lozano

(C-426/17. sz. ügy)

(2017/C 300/30)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa

Az alapeljárás felei

Felperes: Elena Barbara Giménez

Alperes: Francisca Carrión Lozano

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK irányelvet, a 2005/29/EK irányelvel és a Charta 47. cikkével összefüggésben, hogy azzal ellentétes a Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil (a polgári perrendtartásról szóló 1/2000. sz. törvény) 35. cikkéhez hasonló olyan nemzeti szabályozás, amelyben a munkadíj iránti követeléseket elbíráló eljárások (ügynyári munkadíj behajtására irányuló eljárás) lefolytatására kijelölt bíróságok a végrehajtható okirat kiállítása előtt hivatalból nem vizsgálhatják, hogy az ügyvéd és a fogyasztó között létrejött szerződés tartalmaz-e tisztességtelen feltételeket, vagy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósít-e meg?
- 2) A pártfogó ügyvédek a 93/13 irányelv⁽¹⁾ 2. cikke c) pontjának és a 2005/29 irányelv 2. cikke b) pontjának értelmében vett „eladóknak vagy szolgáltatóknak/kereskedőknek” illetve „szakembereknek” minősülnek-e? A 2005/29/EK irányelv⁽²⁾ 6. cikke (1) bekezdésének d) pontja és 7. cikkének (2) bekezdése alkalmazható-e azon esetekben, amelyekben valamely szakember díjszabását egy jogszabály határozza meg?
- 3) Igenlő válasz esetén, a 2005/29/EK irányelvet úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az 1/1996. sz. törvény 36. cikkében foglalthoz hasonló olyan szabályozás, amely úgy rendelkezik, hogy a jogszabály által előírt díjszabási rendszert kell alkalmazni annak ellenére, hogy a vállalkozó szolgáltatásai árának megállapításával kapcsolatban mulasztó vagy megtévesztő magatartást tanúsít?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 101. cikket, hogy azzal ellentétes az 1/1996. sz. törvény 36. cikkében megállapítotthoz hasonló olyan szabályozás, amely a kereseti kérelemnek helyt adó határozat esetén az ingyenes jogi segítségnyújtás rendszerében szolgáltatásokat nyújtó ügyvédek díjazását az ügyvédek által a munkadíjakra vonatkozóan előzetesen elfogadott díjszabás alá rendeli oly módon, hogy a tagállam hatóságai ettől nem térhetnének el?
- 5) E szabályozás megfelel-e a 2006/123 irányelv 15. cikkének (3) bekezdése által hivatkozott szükségesség és arányosság feltételeinek?

- 6) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét, hogy azzal ellentétes az 1/1996. sz. törvény 36. cikkéhez hasonló olyan szabályozás, amely azt a kötelezettséget írja elő, hogy ha az ingyenes jogi segítségnyújtás [jogosultja] által előterjesztett kérelemnek a költségviselésről való rendelkezés előírása nélkül adnak helyt, e jogosultnak egy ügyvédi kamara által jóváhagyott díjszabások alapján kell az ügyvéd valamely társadalombiztosítási ellátás éves összegének legalább 50 %-át meghaladó munkadíját megfizetnie?

⁽¹⁾ A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EKG tanácsi irányelv (HL 1993 L 95. 29. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet 2. kötet 288.o.)

⁽²⁾ (.) a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EKG tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról”) (HL 2005 L 149. 22. o.)

A Bíróság kilencedik tanácsa elnökének 2017. június 19-i végzése – Európai Bizottság kontra Cseh Köztársaság

(C-606/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 300/31)

Az eljárás nyelve: cseh

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 27., 2016.1.25.

A Bíróság elnökének 2017. június 27-i végzése – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-683/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 300/32)

Az eljárás nyelve: lengyel

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 78., 2016.2.29.

A Bíróság elnökének 2017. június 30-i végzése (a Landgericht Frankfurt am Main [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Richard Rodriguez Serin kontra HOP!-Regional

(C-539/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 300/33)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 30., 2017.1.30.

A Bíróság elnökének 2017. július 5-i végzése (a Cour d'appel de Mons [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – État belge kontra Biologie Dr Antoine SPRL

(C-548/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 300/34)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 30., 2017.1.30.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2017. július 13-i ítélete – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis kontra ERCEA

(T-348/16. OP. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Választottbírósi kikötés — Felszólalás — Mulasztási ítélet végrehajtásának felfüggesztése — Közbenső ítélet”)

(2017/C 300/35)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Az alapügy felperese: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Thessaloniki, Görögország) (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Az alapügy alperese: az Európai Kutatási Tanács Végrehajtó Ügynöksége (ERCEA) (képviselők: M. Pesquera Alonso és F. Sgritta meghatalmazottak, segítőjük: E. Kourakis ügyvéd)

Az ügy tárgya

A 2017. április 6-i Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis kontra ERCEA ítélettel (T-348/16, nem tették közzé, EU:T:2017:268) szemben benyújtott kifogás

Az ítélet rendelkező része

A Törvényszék a 2017. április 6-i Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis kontra ERCEA ítélet (T-348/16) végrehajtását az Európai Kutatási Tanács Végrehajtó Ügynöksége (ERCEA) által benyújtott kifogással kapcsolatos határozathozatalig felfüggeszti.

⁽¹⁾ HL C 296., 2016.8.16.

A Törvényszék 2017. július 13-i végzése – myToys.de kontra EUIPO – Laboratorios Indas (myBaby)

(T-519/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — myBaby európai uniós ábrás védjegy bejelentése — MAYBABY, May BaBy és MAY BABY korábbi európai uniós szó- és ábrás védjegy, valamint nemzeti szóvédjegy — Járulékos kereset — A 216/96/EK rendelet 8. cikkének (3) bekezdése — Pusztán megerősítő határozat — Elfogadhatatlanság”)

(2017/C 300/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: myToys.de GmbH (Berlin, Németország) (képviselők: C. Hauss Löhde és M. Mette ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: H. Kunz meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Laboratorios Indas, SA (Pozuelo de Alarcon, Spanyolország) (képviselők: M. de Justo Bailey ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Laboratorios Indas és a myToys.de közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. június 17-én hozott határozata (R 1002/2014-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a myToys.de GmbH-t kötelezi saját költségei, valamint a Laboratorios Indas, SA részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 363., 2015.11.3.

A Törvényszék elnökének 2017. július 13-i végzése – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis kontra ERCEA

(T-348/16 OP-R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Választottbírószági kikötés — Mulasztási ítélet — Az ítélet végrehajtásának a felfüggesztése iránti kérelem — Hatáskör hiánya”)

(2017/C 300/37)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Szaloniki, Görögország) (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: Agence exécutive du Conseil européen de la recherche (ERCEA) (képviselők: M. Pesquera Alonso és F. Sgritta meghatalmazottak, segítők: E. Kourakis ügyvéd)

Az ügy tárgya / PV, DDP: Tárgy

Az eljárási szabályzat 123. cikke (4) bekezdésén és 156. cikkén alapuló, a 2017. április 6-i Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis kontra ERCEA ítélet (T-348/16, nem tették közzé, EU:T:2017:268) végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
 - 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.
-

A Törvényszék 2017. július 19-i végzése – HI kontra Bizottság(T-464/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — Az Unió által finanszírozott projekt — Érdekkellentét — Fegyelmi eljárás — Visszaszorolás szankció — A kereset első fokon történő elutasítása — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)**

(2017/C 300/38)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: HI (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselő: C. Ehrbar és F. Simonetti meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének (egyesbíró) 2016. június 10-i HI kontra Bizottság ítélete (F-133/15, EU:F:2016:127) ellen benyújtott és annak hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
- 2) HI maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről a jelen eljárásban felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 371., 2016.10.10.

2017. július 11-én benyújtott kereset – Nexans France és Nexans kontra Bizottság

(T-423/17. sz. ügy)

(2017/C 300/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Nexans France (Courbevoie, Franciaország) és Nexans (Courbevoie) (képviselők: M. Powell és A. Rogers solicitors, valamint G. Forwood ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2017. május 2-i C(2017) 3051 final bizottsági határozatot, amely elutasítja a meghallgatási tisztviselő egyes versenyjogi eljárásokban meglévő feladatáról és megbízatásáról szóló, 2011. október 13-i 2011/695/EU európai bizottsági elnöki határozat 8. cikke alapján a Nexans France és a Nexans által benyújtott, bizalmas kezelés iránti kérelmet (AT.39610. sz. ügy – elektromos vezetékek), amennyiben a határozat elutasítja a felpereseknek az azon információk bizalmas kezelése iránti kérelmeit, amelyekről a T-449/14. sz. ügyben azt állítják, hogy azokat jogellenesen szereztek meg (az ún. I. kategóriába tartozó kérelmek), és
- a Bizottságot kötelezze a felperesek költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az EUMSZ 296. cikk, az Alapjogi Charta 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának, valamint a 2011/695/EU határozat 8. cikkének megsértésével nem indokolta megfelelően a határozatot.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen értékelte a felperesek 2011/695 határozat 8. cikkének (2) bekezdése szerinti kérelmét: először is annak megállapításakor, hogy a vitatott információk egy részét korlátozott számú személyek már ismerték; másodsor azzal, hogy nem vette megfelelően figyelembe hatékony bírói jogvédelem elvét; harmadszor pedig annak megállapításakor, hogy a felperesek érdekei nem érdemelnek védelmet.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az ártatlanság vélelmének elvét, mivel azon módszer jogszerűségét, amellyel a szóban forgó információkat megszerezték a folyamatban lévő T-449/14. sz. ügyben vitatják. A vitatott információk közzététele megfosztaná teljes érvényesülésétől az említett ügyben sorra kerülő bármely megsemmisítést.

2017. július 12-én benyújtott kereset – Dehousse kontra az Európai Unió Bírósága

(T-433/17. sz. ügy)

(2017/C 300/40)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Franklin Dehousse (Brüsszel, Belgium) (képviselők: L. Levi és S. Rodrigues ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Bírósága

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen

- semmisítse meg a 2017. május 18-i határozatot, amelyben az alperes elutasította a felperes 2017. április 12-én benyújtott, dokumentumokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmét, valamint semmisítse meg a 2017. május 22-i határozatot, amelyben az alperes részlegesen elutasította a felperes 2017. március 16-án benyújtott, dokumentumokhoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmét;
- ismerje el az alperes EUMSZ 340. cikk értelmében vett felelősségét;
- rendelje el a felperes által elszenvedett, *ex aequo et bono* tízezer (10 000) euróra, másodlagosan jelképesen egy (1) euróra értékelt nem vagyoni kár alperes általi megtérítését;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a megsemmisítés iránti kérelmével összefüggésben három jogalapra, a kártérítés iránti kérelmével kapcsolatban pedig egy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes az intézmények dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréssel és az átláthatóság követelményével összefüggésben megsértette az Európai Unió Bíróságának igazgatási feladatai ellátása körében rendelkezésére álló dokumentumokhoz való nyilvános hozzáféréstről szóló, 2016. október 11-i európai bírósági határozatot (2016/C 445/03), az EUMSZ 15. cikk (3) bekezdését és az Európai Unió Alapjogi Chartája 42. cikkét. A felperes különösen azt állítja, hogy a megtámadott határozatokat meg kell semmisíteni, amennyiben azok nem rendelkeznek bizonyos dokumentumok megküldéséről, illetve más dokumentumok hiányos, vagy számos kitakarást tartalmazó megküldéséről rendelkeznek.
2. A második, az EUMSZ 296. cikk és a Charta 41. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott határozatok indokolása hiányzik vagy elégtelen.
3. A harmadik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap

Ami az Unió szerződésen kívüli felelősségének megállapítását illeti, a felperes azt állítja, hogy az alperes intézmény többször vétkes magatartást tanúsított, ami megalapozza a felelősségét. E magatartások a felperesnek komoly nem vagyoni kárt okoztak, amelynek megtérítését kéri.

2017. július 12-én benyújtott kereset – ClientEarth és társai kontra Bizottság

(T-436/17. sz. ügy)

(2017/C 300/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: ClientEarth (London, Egyesült Királyság), European Environmental Bureau (EEB) (Brüsszel, Belgium), International Chemical Secretariat (Göteborg, Svédország), International POPs Elimination Network (IPEN) (Göteborg) (képviselő: A. Jones Barrister)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.; HL 2010. L 118, 89. o.; HL 2015. L 212., 39. o.) alapján az ólom-szulfokromát sárga és az ólom-kromát-molibdát-szulfát vörös bizonyos felhasználásait engedélyező C(2016) 5644 határozat felülvizsgálatát megtagadó, 2017. május 2-i C(2017) 2914 final bizottsági határozatot;
- semmisítse meg a C(2016)5644 bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére;
- rendeljen el minden más megfelelőnek ítélt intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a C(2017) 2914 final határozat nyilvánvaló téves jogalkalmazást és értékelési hibákat tartalmaz a DCC Maastricht BV engedélyezési kérelmének a REACH-rendelet 62. cikke és 60. cikkének (7) bekezdése szerinti állítólagos megfelelése tekintetében.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a C(2017) 2914 final határozat nyilvánvaló téves jogalkalmazást és értékelési hibákat tartalmaz a REACH-rendelet 60. cikkének (4) bekezdése szerinti társadalmi-gazdasági elemzés tekintetében.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a C(2017) 2914 final határozat nyilvánvaló téves jogalkalmazást és értékelési hibákat tartalmaz az alternatíváknak a REACH-rendelet 60. cikke (4) és (5) bekezdése szerinti értékelése tekintetében.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a C(2017) 2914 final határozat nyilvánvaló téves jogalkalmazást és értékelési hibákat tartalmaz az uniós jog alapvető elveinek – köztük az indokolási kötelezettségnek és az elővigyázatosság elvének – a REACH-rendelet szerinti engedélyezési eljárással összefüggésben való alkalmazása tekintetében.

**2017. július 14-én benyújtott kereset – Oy Karl Fazer kontra EUIPO – Kraft Foods Belgium
Intellectual Property (MIGNON)**

(T-437/17. sz. ügy)

(2017/C 300/42)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Oy Karl Fazer Ab (Vantaa, Finnország) (képviselő: L. Laaksonen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Kraft Foods Belgium Intellectual Property (Halle, Belgium)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a „MIGNON” európai uniós szóvédjegy – 10 995 892. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. április 24-én hozott határozata (R 1859/2016-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- valamennyi bejelentett áru tekintetében engedélyezze a védjegy lajstromozását.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése
-

2017. július 18-án benyújtott kereset – Sevenfriday kontra EUIPO – Seven (SEVENFRIDAY)

(T-448/17. sz. ügy)

(2017/C 300/43)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Sevenfriday AG (Zürich, Svájc) (képviselők: M. Mostardini, F. Mellucci, S. Pallavicini és G. Bellomo ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Seven SpA (Leinì, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a SEVENFRIDAY európai uniós szóvédjegy – 12 915 021. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. május 2-án hozott határozata (R 2291/2016-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon részében, amely elutasította a Sevenfriday AG által a 2016. október 7-i B2400482. sz. határozattal szemben benyújtott fellebbezést, következésképpen engedélyezze a 1105144. számon bejelentett védjegy európai uniós védjegyként való lajstromozását.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése

2017. július 18-án benyújtott kereset – Sevenfriday kontra EUIPO – Seven (SEVENFRIDAY)

(T-449/17. sz. ügy)

(2017/C 300/44)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Sevenfriday AG (Zürich, Svájc) (képviselők: M. Mostardini, F. Mellucci, S. Pallavicini és G. Bellomo ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Seven SpA (Leinì, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: „SEVENFRIDAY” európai uniós szóvédjegy – 13 500 533. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. május 2-án hozott határozata (R 2292/2016-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon részében, amennyiben elutasította a Sevenfriday AB által a 2016. október 10-i B252649. sz. határozattal szemben benyújtott fellebbezést, következésképpen engedélyezze az 16500533. sz. európai uniós védjegybejelentés tárgyát képező védjegy lajstromozását;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, legalábbis a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. július 14-én benyújtott kereset – Bateni kontra Tanács

(T-455/17. sz. ügy)

(2017/C 300/45)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Naser Bateni (Hamburg, Németország) (képviselők: M. Schlingmann és M. Bever ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

1. kötelezze a Tanács által képviselt Európai Uniót, hogy 250 000 euró összegben fizessen kártérítést a felperesnek az általa az alábbiak miatt elszenvedett nem vagyoni kár miatt:
 - nevének az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2011. december 1-jei 2011/783/KKBP tanácsi határozattal (HL 2011. L 319., 71. o.) a 2010/413/KKBP tanácsi határozat II. mellékletében szereplő III. táblázatba való felvétele, valamint nevének az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 961/2010/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2011. december 1-jei 1245/2011/EU végrehajtási rendelettel (HL 2011. L 319., 11. o.) a 961/2010/EU rendelet VIII. mellékletében szereplő III. táblázatba való felvétele;
 - nevének az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 961/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. március 23-i 267/2012/EU tanácsi rendelet (HL 2012. L 88., 1. o.) IX. mellékletében szereplő III. táblázatba való felvétele;
 - nevének az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2013. november 15-i 2013/661/KKBP tanácsi határozat (HL 2013. L 306., 18. o.) III. táblázatába való felvétele és az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2013. november 15-i 1154/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2013. L 306., 3. o.) III. táblázatába való felvétele;

2. kötelezze a Tanács által képviselt Európai Uniót, hogy 2017. március 24-től a fenti 1. pontban említett összeg teljes megfizetéséig fizessen az Európai Központi Bank által a fő refinanszírozási műveletekre vonatkozóan alkalmazott kamatlábat két százalékponttal meghaladó kamatlábbal számított késedelmi kamatot;
3. a Tanács által képviselt Európai Uniót kötelezze az eljárási költségek, többek közötti a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Tanács a felperessel szembeni korlátozó intézkedések elfogadásával súlyosan megsértette a felperest védő jogi rendelkezéseket. A felperest súlyos nem vagyoni kár érte, amelyet meg kell részére téríteni.
 - A felperes neve szankciók jegyzékébe való felvételének megsemmisítése iránt sikeres keresetet indított. A Törvényszék a T-42/12. és T-181/12. sz. egyesített ügyekben 2013. szeptember 6-án, valamint a T-45/14. sz. ügyben 2015. szeptember 16-án hozott jogerős ítéletében a felperest érintő részükben megsemmisítette a fent említett jogi aktusokat. A Törvényszék ily módon megállapította, hogy a Tanács egyáltalán nem szolgáltat olyan indokokkal, amelyek igazolhatták volna a felperes nevének a szankciók jegyzékébe való felvételét, ekként pedig nyilvánvalóan értékelési hibákat vétett és gondatlan magatartást tanúsított.
 - A Törvényszék ítélkezési gyakorlata (a T-384/11. sz., Safa Nicu Sepahan Co. kontra Tanács ügyben 2014. november 25-én hozott ítélet) értelmében – amelyet a Bíróság időközben helybenhagyott (a C-45/15. sz. ügyben 2017. május 30-án hozott ítélet) – fennáll mind a felhatalmazáson alapuló rendelkezésekben szereplő, a személyek védelmére irányuló anyagi jogi szabályok, mind pedig az érintett alapvető jogainak, és különösen a hatékony bírói jogvédelemhez való jogának kellően súlyos megsértése.
 - A szóban forgó jogi aktusok megsemmisítése önmagában nem képez megfelelő kártérítést. A felperes neve téves felvételének széleskörű szociális, szakmai és magánjellegű következményei az évek során kizárólag kártérítés megfizetése révén orvosolhatók.

2017. július 19-én benyújtott kereset – Medisana kontra EUIPO

(T-457/17. sz. ügy)

(2017/C 300/46)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Medisana (Neuss, Németország) (képviselők: J. Bühling és D. Graetsch ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

Az érintett európai uniós védjegy: „happy life” európai uniós szóvédjegy – 15 164 023. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az R 1965/2016-4. sz. ügyben 2017. május 3-án hozott határozata

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (2) bekezdésének megsértése.

2017. július 20-án benyújtott kereset – Bopp kontra EUIPO (Egyenlő oldalú nyolcszög ábrázolása)

(T-460/17. sz. ügy)

(2017/C 300/47)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Carsten Bopp (Glashütten, Németország) (képviselő: F. Pröckl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: Ábrás védjegy (Egyenlő oldalú nyolcszög ábrázolása) – 11 005 196. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. május 8-án hozott határozata (R 1954/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 75. cikkének megsértése.

A Törvényszék 2017. július 18-i végzése – Gauff kontra EUIPO – H.P. Gauff Ingenieure (Gauff)

(T-748/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 300/48)

Az eljárás nyelve: német

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 78., 2016.2.29.

**A Törvényszék 2017. július 7-i végzése – Bank of New York Mellon kontra EUIPO – Nixen Partners
(NEXEN)**

(T-278/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 300/49)

Az eljárás nyelve: angol

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 213., 2017.7.3.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU