



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2017/C 402/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2017/C 402/02	C-567/15. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2017. október 5-i ítélete (a Vilniaus apygardos teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UAB „LitSpecMet” kontra UAB Vilniaus lokomotyvų remonto depas (Előzetes döntéshozatal — Építési beruházásra, árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — 2004/18/EK irányelv — Az 1. cikk (9) bekezdése — Az „ajánlatkérő szerv” fogalma — Társaság, amelyben ajánlatkérő szerv rendelkezik a tőkerészesedésekkel — Csoporton belüli ügyletek)	2
2017/C 402/03	C-24/16. és C-25/16. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (második tanács) 2017. szeptember 27-i ítélete (az Oberlandesgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Nintendo Co. Ltd kontra BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA (Előzetes döntéshozatal — Szellemi tulajdon — 6/2002/EK rendelet — A 20. cikk (1) bekezdésének c) pontja, a 79. cikk (1) bekezdése, valamint a 82., 83., 88. és 89. cikk — Bitorlási kereset — A közösségi formatervezési mintaoltalmi jogok korlátozása — A „szemléltetés” fogalma — 44/2001/EK rendelet — A 6. cikk 1. pontja — A bíróság helye szerinti tagállamon kívüli székhellyel rendelkező másodrendű alperes tekintetében fennálló joghatóság — A közösségi formatervezési bíróságok joghatóságának terjedelme — 864/2007/EK rendelet — A 8. cikk (2) bekezdése — A szankciókkal és más intézkedésekkel kapcsolatos végzések elfogadására irányuló kérelmekre alkalmazandó jog)	3

2017/C 402/04	C-73/16. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2017. szeptember 27-i ítélete (a Najvyšší súd Slovenskej republiky [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Peter Puškár kontra Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy (Előzetes döntéshozatal — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — 7., 8. és 47. cikk — 95/46/EK irányelv — 1., 7. és 13. cikk — Személyes adatok kezelése — Az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése — Személyes adatok nyilvántartásának felállítása — Tárgy — Adóbeszedés — Adócsalás elleni küzdelem — Bírósági jogorvoslat — Szabadságok és alapvető jogok védelme — A bírósági jogorvoslatnak az előzetes közigazgatási panasz követelményétől való függővé tétele — Az említett nyilvántartás bizonyítékként való elfogadhatósága — A személyes adatok kezelésének jogszerűségével kapcsolatos feltételek — Az adatkezelésért felelős közérdekből elvégzendő feladatának végrehajtása)	4
2017/C 402/05	C-164/16. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2017. október 4-i ítélete (a Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs kontra Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd (Előzetes döntéshozatal — Hozzáadottérték-adó (héa) — 2006/112/EK irányelv — A 14. cikk (2) bekezdésének b) pontja — Termékértékesítés — Gépjárművek — Vételi opciót tartalmazó pénzügyi lízingszerződés)	5
2017/C 402/06	C-273/16. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2017. október 4-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Agenzia delle Entrate kontra Federal Express Europe Inc. (Előzetes döntéshozatal — Hozzáadottérték-adó (héa) — 77/388/EGK hatodik irányelv — 2006/112 EK irányelv — Héamentesség — A 86. cikk (1) bekezdésének b) pontja és 144. cikk — Elhanyagolható értékű vagy nem kereskedelmi jellegű áruk behozatali vám alóli mentessége — Termékimporttal kapcsolatos szolgáltatásnyújtások adómentessége — Olyan nemzeti szabályozás, amely az elhanyagolható értékű dokumentumok és termékek fuvarozási költségeit a nem adóköteles termékekhez képest járulékos jellegük ellenére héakötelessé teszi)	6
2017/C 402/07	C-341/16. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2017. október 5-i ítélete (az Oberlandesgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hanssen Beleggingen BV kontra Tanja Prast-Knippling (Előzetes döntéshozatal — Igazságügyi együttműködés polgári és kereskedelmi ügyekben — 44/2001/EK rendelet — Joghatóság — A 2. cikk (1) bekezdése — Az alperes lakóhelye szerinti bíróságok joghatósága — A 22. cikk 4. pontja — Kizárólagos joghatóság az iparjogvédelmi oltalmi formák lajstromozása vagy érvényessége terén — Annak meghatározására irányuló jogvita, hogy valamely személyt jogszerűen jegyezték-e be védjegyjogosultként)	6
2017/C 402/08	C-437/16. P. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2017. október 5-i ítélete – Wolf Oil Corp. kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), SCT Lubricants UAB (Fellebbezés — Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — CHEMPIOIL szövedjegy — CHAMPION korábbi ábrás védjegy — A felszólalás elutasítása)	7
2017/C 402/09	C-405/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-814/16. sz., Krassimira Georgieva Mladenova kontra Európai Parlament ügyben 2017. április 24-én hozott végzése ellen Krassimira Georgieva Mladenova által 2017. július 4-én benyújtott fellebbezés	7
2017/C 402/10	C-492/17. sz. ügy: A Landgericht Tübingen (Németország) által 2017. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Südwestrundfunk kontra Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte	8
2017/C 402/11	C-493/17. sz. ügy: A Bundesverfassungsgericht (Németország) által 2017. augusztus 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Heinrich Weiss és társai	9

2017/C 402/12	C-511/17. sz. ügy: A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2017. augusztus 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lintner Györgyné kontra UniCredit Bank Hungary Zrt.	11
2017/C 402/13	C-527/17. sz. ügy: A Bundespatentgericht (Németország) által 2017. szeptember 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LN	11
2017/C 402/14	C-532/17. sz. ügy: A Landgericht Hamburg (Németország) által 2017. szeptember 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Wolfgang Wirth és társai kontra Thomson Airways Ltd.	12
2017/C 402/15	C-540/17. sz. ügy: A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2017. szeptember 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesrepublik Deutschland kontra Adel Hamed	13
2017/C 402/16	C-541/17. sz. ügy: A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2017. szeptember 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesrepublik Deutschland kontra Amar Omar	14
2017/C 402/17	C-544/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-812/14. sz., BPC Lux 2 Sàrl és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2017. július 19-én hozott végzése ellen a BPC Lux 2 Sàrl és társai által 2017. szeptember 18-án benyújtott fellebbezés	15
2017/C 402/18	C-554/17. sz. ügy: A Svea hovrätt (Svédország) által 2017. szeptember 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rebecka Jonsson kontra Société du Journal L'Est Républicain	15
2017/C 402/19	C-555/17. sz. ügy: Az Østre Landsret (Dánia) által 2017. szeptember 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – 2M-Locatel A/S kontra Skatteministeriet	16
2017/C 402/20	C-557/17. sz. ügy: A Raad van State (Hollandia) által 2017. szeptember 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Y. Z. és társai, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	17
2017/C 402/21	C-567/17. sz. ügy: A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2017. szeptember 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Bene Factum” UAB kontra Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos	17
2017/C 402/22	C-571/17. sz. ügy: A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2017. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Samet Ardic	18
2017/C 402/23	C-591/17. sz. ügy: 2017. október 12-én benyújtott kereset – Osztrák Köztársaság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság	18
2017/C 402/24	C-347/15. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. augusztus 29-i végzése – Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság	19
2017/C 402/25	C-592/16. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. szeptember 14-i végzése (a Cour d'appel de Mons [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL kontra État belge	20
2017/C 402/26	C-130/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. szeptember 11-i végzése – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság	20

Törvényszék

2017/C 402/27	T-211/14 RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 10-i ítélete – Klement kontra OHIM – Bullerjan (Egy kemence formája) („Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítása iránti eljárás — Európai uniós térbeli védjegy — Egy kemence formája — A védjegy tényleges használata — A 207/2009/EK rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja — A védjegyhasználat jellege — A védjegy megkülönböztető képességét nem érintő elemekben eltérő forma”)	21
---------------	--	----

2017/C 402/28	T-233/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 10-i ítélete – Cofra kontra EUIPO – Armand Thierry (1841) („Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Az 1841 európai uniós szóvédjegy — A korábbi AD-1841-TY nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A korábbi védjegy tényleges használata — Kiegészítő bizonyítékok figyelembevétele — A 207/2009/EK rendelet 57. cikkének (2) bekezdése és 76. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 64. cikkének (2) bekezdése és 95. cikkének (2) bekezdése] — Az 2868/95/EK rendelet 40. szabályának (6) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1430 rendelet 19. cikkének (2) bekezdése] — A 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 18. cikkének (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja] — Összetéveszhetőség — A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (1) bekezdésének b) pontja]”)	22
2017/C 402/29	T-435/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 10-i ítélete – Kolachi Raj Industrial kontra Bizottság („Dömping — Kambodzsában, Pakisztánban és a Fülöp-szigeteken feladott kerékpárok behozatala — A Kínából származó kerékpárok behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak az e behozatalokra való kiterjesztése — (EU) 2015/776 végrehajtási rendelet — Az 1225/2009/EK rendelet 13. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja — Összeszerelési műveletek — Kerékpáralkatrészek kiindulási helye és származása — Származási bizonyítványok — Elégetlen bizonyító erő — A kerékpáralkatrészek gyártási költségei)	23
2017/C 402/30	T-670/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 11-i ítélete – Osho Lotus Commune kontra EUIPO – Osho International Foundation (OSHO) („Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — OSHO európai uniós szóvédjegy — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg hiánya — Megkülönböztető képesség — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja] — Közrendbe ütközés hiánya — A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja]”)	24
2017/C 402/31	T-184/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 6-i ítélete – NRJ Group kontra EUIPO – Sky International (SKY ENERGY) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A SKY ENERGY európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi NRJ európai uniós szóvédjegy — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	24
2017/C 402/32	T-281/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 10-i ítélete – Solelec és társai kontra Parlament („Építési beruházásra irányuló közbeszerzések — Közbeszerzési eljárás — Elektromos áram (egyenáram) a luxembourgi Konrad Adenauer épület kibővítését és felújítását érintő projekt keretében — Egy ajánlattevő ajánlatának elutasítása és a szerződés egy másik ajánlattevőnek való odaítélése — Nyilvánvaló értékelési hiba — A kiválasztás szempontjai — Műszaki és szakmai alkalmasság — Az odaítélés szempontjai — Kirívóan alacsony összegű ajánlat — A szerződés értéke”)	25
2017/C 402/33	T-316/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 12-i ítélete – Moravia Consulting kontra EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-554S) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az SDC-554S európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi nem lajstromozott SDC-554S nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — A nemzeti jog tartalmát alátámasztó bizonyítékok — A 2868/95/EK rendelet 19. szabálya (2) bekezdésének d) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (2) bekezdésének d) pontja] — A bizonyítékoknak első alkalommal a fellebbezési tanács előtti eljárásban történő előterjesztése — A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre — A 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése]”)	26

2017/C 402/34	T-317/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 12-i ítélete – Moravia Consulting kontra EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-888TII RU) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az SDC-888TII RU európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi nem lajstromozott SDC-888TII RU nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — A nemzeti jog tartalmát alátámasztó bizonyítékok — A 2868/95/EK rendelet 19. szabálya (2) bekezdésének d) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (2) bekezdésének d) pontja] — A bizonyítékoknak első alkalommal a fellebbezési tanács előtti eljárásban történő előterjesztése — A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre — A 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése]”)	27
2017/C 402/35	T-318/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 12-i ítélete – Moravia Consulting kontra EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-444S) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az SDC-444S európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi nem lajstromozott SDC-444S nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — A nemzeti jog tartalmát alátámasztó bizonyítékok — A 2868/95/EK rendelet 19. szabálya (2) bekezdésének d) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (2) bekezdésének d) pontja] — A bizonyítékoknak első alkalommal a fellebbezési tanács előtti eljárásban történő előterjesztése — A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre — A 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése]”)	28
2017/C 402/36	T-382/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 10-i ítélete – Asna kontra EUIPO – Wings Software (ASNA WINGS) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az ASNA WINGS európai uniós szóvédjegy bejelentése — WINGS korábbi Benelux szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — Megjelölések hasonlósága — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — A tények hivatalból történő vizsgálata — Első alkalommal a Törvényszék előtt bemutatott bizonyítékok”)	28
2017/C 402/37	T-386/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 6-i ítélete – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo kontra EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE) („Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítása iránti eljárás — silente PORTE & PORTE európai uniós ábrás védjegy — Tényleges használat — A használat helye — A használat jellege — Harmadik személy általi használat — A megszűnés megállapítása — Védelemhez való jog — A 207/2009/EK rendelet 75. és 76. pontja — A 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja”)	29
2017/C 402/38	T-434/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 13-i ítélete – Sensi Vigne & Vini kontra EUIPO – El Grifo (CONTADO DEL GRIFO) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A CONTADO DEL GRIFO európai uniós ábrás védjegy bejelentése — EL GRIFO korábbi európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	30
2017/C 402/39	T-572/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 13-i ítélete – Brouillard kontra Bizottság („Közszolgálat — Felvétel — Versenyvizsga-kiírás — EPSO/AD/306/15 nyílt versenyvizsga — Francia nyelvű jogász-nyelvszék az Európai Unió Bíróságál — Online jelentkezés — Képesítéseken alapuló előválasztás — Szükséges oklevelek — Belga, francia vagy luxemburgi felsőoktatási intézményben folytatott teljes jogi képzésnek megfelelő végzettség — Jogi, gazdasági és vállalat-irányítás szakon, magánjogi szakirányon speciális kétéves jogász-nyelvszék mesterképzést igazoló mesteroklevél — A »gyakorlati tapasztalat elismerését« követő kiállítás — A versenyvizsga vizsgáira való bocsátás megtagadása — Megsemmisítés iránti kereset — A keresetlevél tartalma — Elfogadhatóság — Szakmai alkalmasság — A teljes jogi képzettség követelménye — Oklevelek elismerése”)	30

2017/C 402/40	T-656/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 3-i ítélete – PM kontra ECHA („REACH — Anyag regisztrálásért fizetendő díj — A kkv-k számára nyújtott kedvezmény — A vállalkozás méretének meghatározása — A vállalkozás bejelentésének ECHA általi ellenőrzése — A kkv jogállást igazoló bizonyítékokra irányuló kérés — Igazgatási díjat megállapító határozat”)	31
2017/C 402/41	T-704/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 17-i ítélete – Murka kontra EUIPO (SCATTER SLOTS) („Európai uniós védjegy — A SCATTER SLOTS európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] — Használat révén szerzett megkülönböztető képesség — A 207/2009/EK rendelet 7. cikkének (3) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése]”)	32
2017/C 402/42	T-878/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 6-i ítélete – Karelia kontra EUIPO (KARELIA) („Európai uniós védjegy — A KARELIA európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja]”)	32
2017/C 402/43	T-737/14. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2017. szeptember 28-i végzése – Vnesheconombank kontra Tanács („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Közös kül- és biztonságpolitika — Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedések — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)	33
2017/C 402/44	T-170/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 11-i végzése – Guardian Glass España, Central Vidriera kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Állami támogatások — A tagállam valamely területi egysége által nyújtott adókedvezmények — A belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánított támogatási program — A határozat végrehajtása — A kedvezményezettek egyéni helyzetének vizsgálatára irányuló kötelezettség — A Bizottság állásfoglalásának hiánya — Keresettel meg nem támadható aktus — Elfogadhatatlanság”)	34
2017/C 402/45	T-207/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. szeptember 28-i végzése – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Soha el nem fogadott jogi aktusok — Okafogyottság megállapítására irányuló kérelem — A megtámadott jogi aktusoktól eltérő jogi aktusra irányuló keresetként való értelmezés iránti kérelem — Elutasítás — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	34
2017/C 402/46	T-366/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. szeptember 27-i végzése – Gaki kontra Europol („Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset — Alaki követelmények megsértése — Meghagyás kibocsátására irányuló kérelmek — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság — A hatáskör nyilvánvaló hiánya — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	35
2017/C 402/47	T-841/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 10-i végzése – Alex kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Állami támogatások — Településfejlesztési projekt finanszírozása — Panasz — Előzetes vizsgálati eljárás — Állami támogatás hiányát megállapító bizottsági határozat — A bizottsági határozat megalapozottságát vitató kereset — Egyéni hozzárendeltség hiánya — Elfogadhatatlanság”)	36
2017/C 402/48	T-211/17. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2017. szeptember 29-i végzése – Amplexor Luxembourg kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés — Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — Ideiglenes intézkedések iránti kérelem — Sürgősség hiánya”)	36
2017/C 402/49	T-244/17. R. II. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2017. szeptember 19-i végzése – António Conde & Companhia kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedések — Halászhajó — Északnyugat-atlanti Halászati Szervezet — Elfogadhatóság — Új tények — A körülmények változása — Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Az érdek hiánya”)	37

2017/C 402/50	T-579/17. R. sz. ügy: A Törvényszék alelnökének 2017. szeptember 26-i végzése – Wall Street Systems UK kontra EKB („Ideiglenes intézkedés — Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — Közbeszerzési eljárás — Pénzgazdálkodási rendszer beszerzése — Az ajánlattevő ajánlatának elutasítása és a szerződés más ajánlattevőnek történő odaítélése — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség hiánya”)	37
2017/C 402/51	T-156/17. sz. ügy: 2017. szeptember 11-én benyújtott kereset – L kontra Parlament	38
2017/C 402/52	T-520/17. sz. ügy: 2017. augusztus 6-án benyújtott kereset – Gestvalor 2040 és társai kontra ESZT	39
2017/C 402/53	T-553/17. sz. ügy: 2017. augusztus 16-án benyújtott kereset – Cambra Abaurrea kontra Parlament és társai	39
2017/C 402/54	T-585/17. sz. ügy: 2017. augusztus 29-én benyújtott kereset – Alonso Goñi és társai kontra ESZT	40
2017/C 402/55	T-596/17. sz. ügy: 2017. szeptember 4-én benyújtott kereset – Balti Gaas kontra Bizottság	41
2017/C 402/56	T-617/17. sz. ügy: 2017. szeptember 7-én benyújtott kereset – Vialto Consulting kontra Bizottság	42
2017/C 402/57	T-620/17. sz. ügy: 2017. szeptember 8-án benyújtott kereset – Teollisuuden Voima kontra Bizottság	43
2017/C 402/58	T-642/17. sz. ügy: 2017. szeptember 21-én benyújtott kereset – González Buñuel és társai kontra ESZT	44
2017/C 402/59	T-648/17. sz. ügy: 2017. szeptember 22-én benyújtott kereset – Dadimer és társai kontra ESZT	45
2017/C 402/60	T-649/17. sz. ügy: 2017. szeptember 25-én benyújtott kereset – ViaSat kontra Bizottság	45
2017/C 402/61	T-651/17. sz. ügy: 2017. szeptember 22-én benyújtott kereset – Sata kontra EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (festékszóró pisztoly)	46
2017/C 402/62	T-655/17. sz. ügy: 2017. szeptember 25-én benyújtott kereset – Inditex kontra EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)	47
2017/C 402/63	T-656/17. sz. ügy: 2017. szeptember 25-én benyújtott kereset – Sumol + Compal Marcas kontra EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials)	48
2017/C 402/64	T-658/17. sz. ügy: 2017. szeptember 21-én benyújtott kereset – Stichting Against Child Trafficking kontra OLAF	48
2017/C 402/65	T-665/17. sz. ügy: 2017. szeptember 27-én benyújtott kereset – China Construction Bank kontra EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)	49
2017/C 402/66	T-672/17. sz. ügy: 2017. szeptember 25-én benyújtott kereset – Mamas and Papas kontra EUIPO – Wall-Budden (Fejvédő kiságyba)	50
2017/C 402/67	T-676/17. sz. ügy: 2017. október 2-án benyújtott kereset – UN kontra Bizottság	51
2017/C 402/68	T-681/17. sz. ügy: 2017. október 2-án benyújtott kereset – Khadi and Village Industries Commission kontra EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi)	52
2017/C 402/69	T-682/17. sz. ügy: 2017. október 2-án benyújtott kereset – Khadi and Village Industries Commission kontra EUIPO – BNP Best Natural Products (khadi Naturprodukte aus Indien)	52

2017/C 402/70	T-683/17. sz. ügy: 2017. október 2-án benyújtott kereset – Khadi and Village Industries Commission kontra EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi Ayurveda)	53
2017/C 402/71	T-691/17. sz. ügy: 2017. szeptember 28-án benyújtott kereset – hoechstmass Balzer kontra EUIPO (egy mérőszalag formája)	54
2017/C 402/72	T-694/17. sz. ügy: 2017. október 10-én benyújtott kereset – Link Entertainment kontra EUIPO –García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)	55
2017/C 402/73	T-74/17. sz. ügy: A Törvényszék 2017. október 2-i végzése – Danjaq kontra EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)	55

Helyesbítések

2017/C 402/74	Helyesbítés a T-499/17. sz. ügyre vonatkozóan a Hivatalos Lapban megjelent közleményhez (HL C 330., 2017.10.2.)	56
2017/C 402/75	Helyesbítés a T-501/17. sz. ügyre vonatkozóan a Hivatalos Lapban megjelent közleményhez (HL C 388., 2017.10.9.)	57

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2017/C 402/01)

Utolsó kiadvány

HL C 392., 2017.11.20.

Korábbi közzétételek

HL C 382., 2017.11.13.

HL C 374., 2017.11.6.

HL C 369., 2017.10.30.

HL C 357., 2017.10.23.

HL C 347., 2017.10.16.

HL C 338., 2017.10.9.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (negyedik tanács) 2017. október 5-i ítélete (a Vilniaus apygardos teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UAB „LitSpecMet” kontra UAB Vilniaus lokomotyvų remonto depas

(C-567/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Építési beruházásra, árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — 2004/18/EK irányelv — Az 1. cikk (9) bekezdése — Az „ajánlatkérő szerv” fogalma — Társaság, amelyben ajánlatkérő szerv rendelkezik a tőkerészesedésekkel — Csoporton belüli ügyletek)

(2017/C 402/02)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Vilniaus apygardos teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: UAB „LitSpecMet”

Alperes: UAB Vilniaus lokomotyvų remonto depas

Az eljárásban részt vesz: „Plienmetas” UAB

Rendelkező rész

A 2011. november 30-i 1251/2011/EU bizottsági rendelettel módosított, az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikke (9) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan társaságot, amelynek egyrészt a részesedéseivel teljes egészében közérdekű célokat szolgáló tevékenységet folytató ajánlatkérő szerv rendelkezik, és amely másrészt ügyleteket valósít meg mind ezen ajánlatkérő szerv számára, mind a piaci versenyben, az e rendelkezés értelmében vett „közjogi intézménynek” kell minősíteni, amennyiben e társaság tevékenységeire szükség van ahhoz, hogy az említett ajánlatkérő szerv a tevékenységét el tudja látni, és amennyiben az említett társaságot a közérdekű szükségletek kielégítése céljából a gazdasági megfontolásoktól eltérő megfontolások vezérik, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell vizsgálnia. E tekintetben irreleváns az a tény, hogy a belső ügyletek értéke a jövőben a társaság teljes forgalmának esetleg kevesebb mint 90 %-át vagy nem jelentős részét fogja képezni.

⁽¹⁾ HL C 27., 2016.1.25.

A Bíróság (második tanács) 2017. szeptember 27-i ítélete (az Oberlandesgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Nintendo Co. Ltd kontra BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA

(C-24/16. és C-25/16. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Szellemi tulajdon — 6/2002/EK rendelet — A 20. cikk (1) bekezdésének c) pontja, a 79. cikk (1) bekezdése, valamint a 82., 83., 88. és 89. cikk — Bitorlási kereset — A közösségi formatervezési mintaoltalmi jogok korlátozása — A „szemléltetés” fogalma — 44/2001/EK rendelet — A 6. cikk 1. pontja — A bíróság helye szerinti tagállamon kívüli székhellyel rendelkező másodrendű alperes tekintetében fennálló joghatóság — A közösségi formatervezési bíróságok joghatóságának terjedelme — 864/2007/EK rendelet — A 8. cikk (2) bekezdése — A szankciókkal és más intézkedésekkel kapcsolatos végzések elfogadására irányuló kérelmekre alkalmazandó jog)

(2017/C 402/03)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Nintendo Co. Ltd

Alperesek: BigBen Interactive GmbH, BigBen Interactive SA

Rendelkező rész

- 1) A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendeletet – a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 6. cikkének 1. pontjával együttes olvasatban – úgy kell értelmezni, hogy olyan körülmények esetén, mint az alapeljárások tárgyát képező körülmények, amikor egy bitorlási kereset ügyében eljáró közösségi formatervezésiminta-bíróság joghatósága az elsőrendű alperes tekintetében a 6/2002. rendelet 82. cikkének (1) bekezdésén alapul, a valamely másik tagállamban székhellyel rendelkező másodrendű alperes tekintetében pedig e 6. cikk 1. pontján, a 6/2002. rendelet 79. cikkének (1) bekezdésével együttesen értelmezve, mivel e másodrendű alperes gyártja és szállítja az elsőrendű alperes számára azokat a termékeket, amelyeket ez utóbbi forgalmaz, e bíróság a felperes kérelmére hozhat olyan végzéseket a másodrendű alperes tekintetében, amelyek a 6/2002. rendelet 89. cikke (1) bekezdésének és 88. cikke (2) bekezdésének hatálya alá tartozó intézkedésekkel kapcsolatosak, és kiterjednek e másodrendű alperesnek a fent említett szállítói láncban kívüli magatartásaira is, illetve amelyeknek a hatálya adott esetben az Európai Unió területének egészére kiterjed.
- 2) A 6/2002. rendelet 20. cikke (1) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy valamely harmadik fél, aki a közösségi formatervezési minták jogosultjának hozzájárulása nélkül használja, weboldalán keresztül, az e formatervezési mintáknak megfelelő képeket, olyan termékek jogszerű értékesítése során, amelyeket e formatervezési minták jogosultja speciális termékeinek tartozékaiként való használatra számnak, abból a célból, hogy elmagyarázza vagy bemutassa az így értékesített termékek és az említett jogosult termékeinek együttes alkalmazását, az említett 20. cikk (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett megjelenítési cselekményt végez „szemléltetés céljából”, és e cselekmény ily módon megengedett e rendelkezés alapján, amennyiben tiszteltetben tartja az ott meghatározott együttes feltételeket, aminek megítélése a nemzeti bíróság feladata.

- 3) A szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra alkalmazandó jogról szóló, 2007. július 11-i 864/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma II” rendelet) 8. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés értelmében vett, „a jogsértés elkövetésének helye szerinti ország” fogalma arra az országra vonatkozik, amelyben a kárt okozó esemény bekövetkezik. Olyan körülmények esetén, amikor ugyanannak az alperesnek különböző tagállamokban elkövetett különféle bitorlási cselekményeket rónak a terhére, a kárt okozó esemény beazonosításához nem az egyes fejről bitorlási cselekményekre kell hagyatkozni, hanem átfogó jelleggel kell értékelni az említett alperes magatartását ahhoz, hogy meghatározható legyen az a hely, ahol az eredeti bitorlási cselekményt – amely a fejről magatartás alapját képezi – elkövették vagy megkísérlik elkövetni.

⁽¹⁾ HL C 145., 2016.4.25.

A Bíróság (második tanács) 2017. szeptember 27-i ítélete (a Najvyšší súd Slovenskej republiky [Szlovákia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Peter Puškár kontra Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy

(C-73/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — 7., 8. és 47. cikk — 95/46/EK irányelv — 1., 7. és 13. cikk — Személyes adatok kezelése — Az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése — Személyes adatok nyilvántartásának felállítása — Tárgy — Adóbeszedés — Adócsalás elleni küzdelem — Bírósági jogorvoslat — Szabadságok és alapvető jogok védelme — A bírósági jogorvoslatnak az előzetes közigazgatási panasz követelményétől való függővé tétele — Az említett nyilvántartás bizonyítékként való elfogadhatósága — A személyes adatok kezelésének jogszerűségével kapcsolatos feltételek — Az adatkezelésért felelős közérdekből elvégzendő feladatának végrehajtása)

(2017/C 402/04)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Az alapeljárás felei

Felperes: Peter Puškár

Alperesek: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Kriminálny úrad finančnej správy

Rendelkező rész

- 1) Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétesek az olyan nemzeti jogszabályok, amelyek a bírósági jogorvoslat valamely személy általi gyakorlását – amely személy azt állítja, hogy megsértették a személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvél biztosított, a személyes adatok védelméhez való jogát – attól teszik függővé, hogy előzőleg kimerítették a nemzeti közigazgatási hatóságok előtt rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket, feltéve hogy az említett jogorvoslati lehetőségek gyakorlásának konkrét módjai nem érintik aránytalanul a Charta 47. cikkében említett, a bíróság előtti hatékony jogorvoslatihoz való jogot. Többek között az szükséges, hogy a nemzeti közigazgatási hatóságok előtt rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségek előzetes kimerítése ne eredményezze a bírósági jogorvoslat előterjesztésének lényeges késedelmét, vonja maga után az érintett jogok elvülésének felfüggesztését, és ne járjon számottevő költségekkel.
- 2) Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az, hogy valamely nemzeti bíróság elutasítja a személyes adatoknak a 95/46 irányelvvél biztosított védelmének megsértésére vonatkozó bizonyítékként a vitatotthoz hasonló olyan nyilvántartást, amelyet az érintett személy mutatott be, és amely az utóbbira vonatkozó személyes adatokat tartalmaz, amennyiben e személy ezt a nyilvántartást az ezen adatok kezeléseért felelős jogszerűen megkövetelt hozzájárulása nélkül szerezte meg, kivéve ha az ilyen elutasítást nemzeti jogszabályok írják elő, és az tiszteletben tartja a hatékony jogorvoslatihoz való jog lényeges tartalmát, valamint az arányosság elvét.

- 3) A 95/46 irányelv 7. cikkének e) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes a személyes adatok tagállami hatóságok általi, az adóbeszedés és az adócsalás elleni küzdelem céljából való olyan kezelése, mint amelyre személyek alapügyben szóban forgóhoz hasonló nyilvántartásának felállításával az érintett személyek hozzájárulása nélkül sor került, feltéve egyrészt, hogy ezeket a hatóságokat a nemzeti jogszabályok az e rendelkezés értelmében vett közérdekből elvégzendő feladatokkal ruházták fel, hogy e nyilvántartás felállítása és az érintett személyek nevének e nyilvántartásba való feltétele a követett célok megvalósítására ténylegesen alkalmas és annak érdekében ténylegesen szükséges, és hogy elegendő valószínűsítő körülmény létezik annak vélelmezésére, hogy az érintett személyek jogosan szerepelnek az említett nyilvántartásban, másrészt pedig hogy a személyes adatok ezen kezelésének jogszerűségével kapcsolatos, a 95/46 irányelvben előírt valamennyi feltétel teljesül.

⁽¹⁾ HL C 165., 2016.5.10.

A Bíróság (első tanács) 2017. október 4-i ítélete (a Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs kontra Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd

(C-164/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Hozzáadottérték-adó (héta) — 2006/112/EK irányelv — A 14. cikk (2) bekezdésének b) pontja — Termékértékesítés — Gépjárművek — Vételi opciót tartalmazó pénzügyi lízingszerződés)

(2017/C 402/05)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Az alapeljárás felei

Felperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Alperes: Mercedes-Benz Financial Services UK Ltd

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 14. cikke (2) bekezdésének b) pontjában szereplő „olyan szerződés, amely az[t] a kikötés[t] [tartalmazza], hogy a tulajdonjogot rendszerint legkésőbb az utoljára esedékes részlet kiegyenlítésével szerzik meg” fordulatot úgy kell értelmezni, hogy annak hatálya alá tartozik a vételi opciót tartalmazó bérleti mintaszerződés, amennyiben – a szerződésnek a megszűnéséig történő szabályszerű teljesítése esetén – a szerződés pénzügyi feltételeire tekintettel megállapítható, hogy a szerződés lejártakor a vételi opció gyakorlása jelenti a bérlő egyetlen észszerű gazdasági választását; mindezek vizsgálata a nemzeti bíróság feladata.

⁽¹⁾ HL C 191., 2016.5.30.

A Bíróság (első tanács) 2017. október 4-i ítélete (a Corte suprema di cassazione [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Agenzia delle Entrate kontra Federal Express Europe Inc.

(C-273/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Hozzáadottérték-adó (héta) — 77/388/EGK hatodik irányelv — 2006/112 EK irányelv — Héamentesség — A 86. cikk (1) bekezdésének b) pontja és 144. cikk — Elhanyagolható értékű vagy nem kereskedelmi jellegű áruk behozatali vám alóli mentessége — Termékimporttal kapcsolatos szolgáltatásnyújtások adómentessége — Olyan nemzeti szabályozás, amely az elhanyagolható értékű dokumentumok és termékek fuvarozási költségeit a nem adóköteles termékekhez képest járulékos jellegük ellenére héakötelessé teszi)

(2017/C 402/06)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Agenzia delle Entrate

Alperes: Federal Express Europe Inc.

Rendelkező rész

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 86. cikke (1) bekezdésének b) pontjával együttesen értelmezett 144. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapügy tárgyát képezi, amely a hozzáadottértékadó-mentesség járulékos szolgáltatásokra – beleértve a fuvarozási szolgáltatásokat – való alkalmazása érdekében nemcsak azt írja elő, hogy azok értéke az adóalap részét képezze, hanem hogy e szolgáltatásokra a behozatal időpontjában a vámeljárással során ténylegesen alkalmazzák a hozzáadottérték-adót.

⁽¹⁾ HL C 343., 2016.9.19.

A Bíróság (második tanács) 2017. október 5-i ítélete (az Oberlandesgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hanssen Beleggingen BV kontra Tanja Prast-Knipping

(C-341/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Igazságügyi együttműködés polgári és kereskedelmi ügyekben — 44/2001/EK rendelet — Joghatóság — A 2. cikk (1) bekezdése — Az alperes lakóhelye szerinti bíróságok joghatósága — A 22. cikk 4. pontja — Kizárólagos joghatóság az iparjogvédelmi oltalmi formák lajstromozása vagy érvényessége terén — Annak meghatározására irányuló jogvita, hogy valamely személyt jogszerűen jegyeztek-e be védjegyjogosultként)

(2017/C 402/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Hanssen Beleggingen BV

Alperes: Tanja Prast-Kniping

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 22. cikkének 4. pontját úgy kell értelmezni, hogy azt nem lehet alkalmazni az annak meghatározására irányuló jogvitára, hogy valamely személyt jogszerűen jegyezték-e be védjegyjogosultként.

⁽¹⁾ HL C 326., 2016.9.5.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2017. október 5-i ítélete – Wolf Oil Corp. kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), SCT Lubricants UAB

(C-437/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — CHEMPIOIL szövédjegy — CHAMPION korábbi ábrás védjegy — A felszólalás elutasítása)

(2017/C 402/08)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Wolf Oil Corp. (képviselők: P. Maeyaert és J. Muyldermans ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott, SCT Lubricants UAB (képviselő: S. Labesius ügyvéd)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Wolf Oil Corp.-ot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 428., 2016.11.21.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-814/16. sz., Krassimira Georgieva Mladenova kontra Európai Parlament ügyben 2017. április 24-én hozott végzése ellen Krassimira Georgieva Mladenova által 2017. július 4-én benyújtott fellebbezés

(C-405/17. P. sz. ügy)

(2017/C 402/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Krassimira Georgieva Mladenova

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

2017. október 10-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította.

A Landgericht Tübingen (Németország) által 2017. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Südwestrundfunk kontra Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

(C-492/17. sz. ügy)

(2017/C 402/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Tübingen

Az alapeljárás felei

Hitelező és fellebbező/ellenérdekű fél: Südwestrundfunk

Adós és ellenérdekű fél/fellebbező: Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethetetlen-e az uniós joggal az utoljára a 2015. december 3-i Neunzehnter Rundfunksänderungsstaatsvertrag (tizenkilencedik műsorszolgáltatási módosító államszerződés; 2016. február 23-i törvény – GBl.,126.,129. o.) 4. cikkével módosított, 2011. évi október 18-i nemzeti baden-württembergi Gesetz zur Geltung des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags vom 17. Dezember 2010 (a 2010. december 17-i műsorszolgáltatási díj szabályozásáról szóló államszerződés hatályáról szóló törvény; a továbbiakban: RdFunkBeitrStVtrBW), mivel az abban szereplő, 2013. január 1-jétől főszabály szerint a Baden-Württemberg német szövetségi tartományban lakó valamennyi nagykorú személytől feltétel nélkül az SWR és a ZDF műsorszolgáltatók javára beszedett díj az uniós jogba ütköző, kizárólag e közszolgálati műsorszolgáltatókat előnyben részesítő támogatást jelent a magán-műsorszolgáltatókkal szemben? Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikket, hogy a törvény a műsorszolgáltatási díj vonatkozásában a Bizottság jóváhagyását igényelte volna, és a jóváhagyás hiányában érvénytelen?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikket, hogy e rendelkezések kiterjednek az „RdFunkBeitrStVtrBW” nemzeti törvényben rögzített szabályozásra, amely alapján főszabály szerint valamennyi Baden-Württembergben lakó nagykorú személytől feltétel nélkül díjat szednek be kizárólag az állami/közszolgálati műsorszolgáltatók javára, tekintettel arra, hogy ez a díj uniós jogba ütköző előnyben részesítő támogatást foglal magában az Európai Unió tagállamai műsorszolgáltatóinak műszaki kizárása céljából, mivel a díjakat arra használják fel, hogy olyan versenytárs műsorszórási eljárást hozzanak létre (DVB-T2 – monopólium), amelyet külföldi műsorszolgáltatók nem használhatnak? Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 107. és EUMSZ 108. cikket, hogy e rendelkezések nem csak a közvetett pénzügyi támogatásokra, hanem más gazdaságilag releváns előnyben részesítésre (jocím megállapításának joga, kereskedelemre jogosultság gazdasági vállalkozásként és hatóságként, kedvezőbb helyzet biztosítása az adók számításánál) is kiterjednek?
- 3) Összeegyeztethető-e az egyenlő bánásmód követelményével és az előnyben részesítő támogatások tilalmával, ha valamely nemzeti, baden-württembergi törvény az olyan közszolgálatilag szervezett és hatóságként kialakított német televíziós műsorszolgáltatót, amely azonban magán-műsorszolgáltatókkal is versenyez a reklámpiacon, azokkal szemben előnyben részesíti azáltal, hogy a nézőkkel szembeni követeléseit a magán versenytársaktól eltérően nem kell rendes bíróság előtt a jocím megállapításával érvényesíttetnie a végrehajtás előtt, hanem bírósági közreműködés nélkül maga hozhat létre végrehajtásra jogosító jocímet?
- 4) Összeegyeztethető-e az EJEE 10. cikkével, illetve az Alapjogi Charta 11. cikkével (tájékoztatás szabadsága), ha valamely tagállam a nemzeti, baden-württembergi törvényben előírja, hogy valamely hatóságként kialakított televíziós műsorszolgáltató éppen ezen műsorszolgáltató finanszírozása céljából bírság terhe mellett díjat követelhet minden, a vételi területen lakó nagykorú személytől, függetlenül attól, hogy van-e egyáltalán vevőkészüléke, vagy hogy kizárólag más, nevezetesen külföldi vagy más, magán műsorszolgáltató adót használ?

- 5) Összeegyeztethető-e az „RdFunkBeitrStVtrBW” nemzeti törvény, és különösen annak 2. és 3. § -a az uniós jogban előírt egyenlő bánásmód követelményével és hátrányos megkülönböztetés tilalmával, ha a valamely közszolgálati televíziós műsorszolgáltató finanszírozása céljából minden lakó által feltétel nélkül fizetendő díj fejenként annak többszörösével terheli az egyedülálló szülőt, amit egy lakóközösség tagjának kell megfizetnie? Úgy kell-e értelmezni a 2004/113/EK irányelvet ⁽¹⁾, hogy az a szóban forgó díjra is kiterjed, és hogy a közvetett hátrány elegendő, ha a valós esetek alapján 90 %-ban nagyobb terhet ró a nőkre?
- 6) Összeegyeztethető-e az „RdFunkBeitrStVtrBW” nemzeti törvény, különösen annak 2. és 3. § -a az uniós jogban előírt egyenlő bánásmód követelményével és hátrányos megkülönböztetés tilalmával, ha a valamely közszolgálati televíziós műsorszolgáltató finanszírozása céljából minden lakó által feltétel nélkül fizetendő díj kétszer több olyan személyek esetében, akiknek foglalkozásuk miatt második lakóhelyre van szükségük, mint más munkavállalók esetében?
- 7) Összeegyeztethető-e az „RdFunkBeitrStVtrBW” nemzeti törvény, különösen annak 2. és 3. § -a az egyenlő bánásmódnak az uniós jogban előírt követelményével, a hátrányos megkülönböztetésnek az uniós jogban előírt tilalmával és a letelepedésnek az uniós jogban előírt szabadságával, ha a valamely közszolgálati televíziós műsorszolgáltató finanszírozása céljából minden lakó által feltétel nélkül fizetendő díjat személyek esetében úgy alakították ki, hogy azonos vételi lehetőségek mellett közvetlenül az uniós tagállami határ előtt a német állampolgároknak kizárólag a lakóhelyüktől függően kell díjat fizetni, a határ túlsó oldalán élő német állampolgároknak azonban nem kell díjat fizetni, és hasonlóképpen, díjfizetési kötelezettség terheli azt a külföldi uniós polgárt, akinek foglalkozásából adódóan közvetlenül az uniós belső határ túlsó oldalán kell letelepednie, a közvetlenül a határ előtt élő uniós polgárt azonban ilyen kötelezettség nem terheli, és ez abban az esetben is igaz, ha egyikük sem érdekelt a német műsorszolgáltató [műsorának] vételében?

⁽¹⁾ A nők és férfiak közötti egyenlő bánásmód elvének az árukhoz és szolgáltatásokhoz való hozzáférés, valamint azok értékesítése, illetve nyújtása tekintetében történő végrehajtásáról szóló, 2004. december 13-i 2004/113/EK tanácsi irányelv (HL 2004. L 373., 37. o.)

A Bundesverfassungsgericht (Németország) által 2017. augusztus 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Heinrich Weiss és társai

(C-493/17. sz. ügy)

(2017/C 402/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverfassungsgericht

Az alapeljárás felei

Kérelmezők: Heinrich Weiss, Jürgen Heraeus, Patrick Adenauer, Bernd Lucke, Hans-Olaf Henkel, Joachim Starbatty, Bernd Kölmel, Ulrike Trebesius, Peter Gauweiler, Johann Heinrich von Stein, Gunnar Heinsohn, Otto Michels, Reinhold von Eben-Worlée, Michael Göde, Dagmar Metzger, Karl-Heinz Hauptmann, Stefan Städter, Markus C. Kerber és társai

Az eljárásban részt vevő felek: Bundesregierung, Bundestag, Európai Központi Bank, Deutsche Bundesbank

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a közszektor eszközeinek másodlagos piacon történő megvásárlására irányuló programról szóló (EU) 2015/774 határozat módosításáról szóló, 2015. november 5-i (EU) 2015/2101 európai központi banki határozattal (EKB/2015/33) ⁽¹⁾, a közszektor eszközeinek másodlagos piacon történő megvásárlására irányuló programról szóló (EU) 2015/774 határozat módosításáról szóló, 2016. április 18-i (EU) 2016/702 európai központi banki határozattal (EKB/2016/8) ⁽²⁾, valamint a Görög Köztársaság által kibocsátott vagy teljes mértékben garantált forgalomképes adósságinstrumentumok elfogadhatóságáról és az (EU) 2015/300 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. június 22-i (EU) 2016/1041 európai központi banki határozattal (EKB/2016/18) ⁽³⁾ módosított, a közszektor eszközeinek másodlagos piacon történő megvásárlására irányuló programról szóló, 2015. március 4-i (EU) 2015/774 európai központi banki határozat (EKB/2015/10) ⁽⁴⁾, illetve e határozat végrehajtásának módja az Európai Unió működéséről szóló szerződés 123. cikkének (1) bekezdésével?

Ellentétes-e különösen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 123. cikkének (1) bekezdésével, ha a közszektor eszközeinek másodlagos piacon történő megvásárlására irányuló program (PSPP) keretében

- a) olyan módon közlik a vásárlások részleteit, amely a piacokon megalapozza az arra vonatkozó gyakorlati bizonyosságot, hogy az eurórendszer megvásárolja a tagállamok által kibocsátandó kötvények egy részét?
 - b) utólag sem hozzák nyilvánosságra a hitelviszonyt megtestesítő értékpapír elsődleges piacon történő kibocsátása és másodlagos piacon történő megvásárlása közötti minimális időszakok tiszteletben tartására vonatkozó részleteket, és e tekintetben ezért nincs lehetőség bírósági felülvizsgálatra?
 - c) egyik megvásárolt kötvényt sem adják el újra, hanem azokat a lejáratig tartják és ezáltal kivonják a piacról?
 - d) az eurórendszer lejáratig számítottan negatív hozamú, nominális forgalomképes hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokat vásárol?
- 2) Ellentétes-e az első kérdésben említett határozat az EUMSZ 123. cikkel mindenesetre akkor, ha annak további végrehajtása a pénzügyi piacok – különösen a megvásárolható hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok megfogvatkozása miatt – megváltozott körülményeire tekintettel az eredetileg alkalmazandó vásárlási szabályok folyamatos lazítását igényli, és a Bíróság ítélezési gyakorlatában a PSPP-hez hasonló kötvényvásárlási program tekintetében meghatározott korlátozások hatályukat veszítik?
- 3) Ellentétes-e az első kérdésben említett 2015. március 4-i (EU) 2015/774 európai központi banki határozat jelenleg hatályos változata az Európai Unió működéséről szóló szerződés 119. cikkével és 127. cikkének (1) és (2) bekezdésével, valamint a Központi Bankok Európai Rendszere és az Európai Központi Bank alapokmányáról szóló jegyzőkönyv 17–24. cikkével azért, mert az túllép az Európai Központi Bank e rendelkezésekben szabályozott monetáris politikai hatáskörén, és ezért beavatkozik a tagállamok hatáskörébe?

Az Európai Központi Bank hatáskörének túllépését jelenti-e különösen az, hogy

- a) az első kérdésben említett határozat a PSPP – 2017. május 12-én 1 534,8 milliárd euró – volumene folytán nagymértékben befolyásolja a tagállamok refinanszírozási feltételeit?
 - b) az első kérdésben említett határozat a tagállamok refinanszírozási feltételeinek a) kérdésben említett javítására és ennek a kereskedelmi bankokra gyakorolt hatásaira tekintettel nemcsak közvetett gazdaságpolitikai következményekkel jár, hanem annak objektíve megállapítható hatásai arra utalnak, hogy a program a monetáris politikai célkitűzés mellett azzal legalább egyenrangú gazdaságpolitikai célkitűzéssel is rendelkezik?
 - c) az első kérdésben említett határozat annak erőteljes gazdaságpolitikai hatásai miatt sérti az arányosság elvét?
 - d) az első kérdésben említett határozat részletes indokolás hiányában a több mint két évig tartó végrehajtás során nem vizsgálható felül abból a szempontból, hogy az továbbra is szükséges és arányos-e?
- 4) Ellenétes-e az első kérdésben említett határozat az Európai Unió működéséről szóló szerződés 119. cikkével és 127. cikkének (1) és (2) bekezdésével, valamint a Központi Bankok Európai Rendszere és az Európai Központi Bank alapokmányáról szóló jegyzőkönyv 17–24. cikkével mindenesetre azért, mert annak volumene és több mint két évig tartó végrehajtása, valamint az ebből eredő gazdaságpolitikai hatások a PSPP szükségességének és arányosságának eltérő megítélését teszik indokoltá, és a határozat emiatt egy meghatározott időponttól az Európai Központi Bank monetáris politikai hatáskörének túllépését jelenti?

- 5) Ellenétes-e az első kérdésben említett határozatban a központi kormányzatok és a velük egyenrangú kibocsátók kötvényeinél felmerülő veszteségek tekintetében az eurórendszerbeli nemzeti központi bankok között alkalmasint alkalmazott korlátlan kockázatmegosztás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 123. és 125. cikkével, valamint az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (2) bekezdésével, ha ez a nemzeti központi bankok költségvetési forrásokból történő feltőkésítését teheti szükségessé?

⁽¹⁾ HL L 305., 106. o.

⁽²⁾ HL L 121., 24. o.

⁽³⁾ HL L 169., 14. o.

⁽⁴⁾ HL L 121., 20. o.

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2017. augusztus 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lintner Györgyné kontra UniCredit Bank Hungary Zrt.

(C-511/17. sz. ügy)

(2017/C 402/12)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Lintner Györgyné

Alperes: UniCredit Bank Hungary Zrt.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Akként kell-e értelmezni a tisztességtelenségi irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdését – figyelembe véve a kötelező jogi képviseletet előíró nemzeti szabályozást is –, hogy vizsgálni kell minden egyes szerződési feltételt külön-külön abból a szempontból, hogy az tisztességtelenségnek minősülhet-e függetlenül attól a körülménytől, hogy a keresetben megjelölt igény elbírálásához tényleg szükség van-e a szerződés összes feltételének vizsgálatára?
- 2) Vagy az (1) pontban megfogalmazottakkal ellentétben akként kell-e értelmezni a tisztességtelenségi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését, hogy az igény alapját képező feltétel tisztességtelen jellegének értékeléséhez kell vizsgálni a szerződés minden egyéb feltételét?
- 3) Amennyiben a (2) pontban meghatározott kérdésre a válasz igen, akkor ez jelentheti-e azt, hogy a szerződés egészének vizsgálata az adott feltétel tisztességtelenségének megállapíthatósága céljából szükséges, ezért nem a keresettel támadott szerződéses feltételtől függetlenül, önállóan vizsgálandó minden egyes pont tisztességtelensége?

⁽¹⁾ A Tanács 93/13/EGK irányelve (1993. április 5.) a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről; HL L 95., 29. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 288. o.

A Bundespatentgericht (Németország) által 2017. szeptember 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LN

(C-527/17. sz. ügy)

(2017/C 402/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundespatentgericht

Az alapeljárás felei

Felperes (panaszos): LN

Másik fél: Deutsches Patent- und Markenamt

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló, 2009. május 6-i 469/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 2. cikkét, hogy egy gyógyszer és orvostechnikai eszköz kombináció engedélyezése a 93/42/EGK irányelv ⁽²⁾ 1. cikkének (4) bekezdése értelmében, a rendelet alkalmazásában a 2001/83/EK irányelv ⁽³⁾ szerinti érvényes forgalomba hozatali engedéllyel azonosan minősül, amennyiben a gyógyszer integráns részének minőségét, veszélytelenségét és hasznosságát a 93/42/EGK irányelv I. melléklete 7.4. pontjának első bekezdése szerinti engedélyezési eljárás keretében egy tagállam gyógyszerek tekintetében illetékes hatósága a 2001/83/EK irányelvnek megfelelően megvizsgálta?

⁽¹⁾ HL L 152., 1. o.

⁽²⁾ Az orvostechnikai eszközökről szóló, 1993. június 14-i 93/42/EGK tanácsi rendelet (HL L 169., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 12. kötet, 82. o.)

⁽³⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 311., 67.o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.)

A Landgericht Hamburg (Németország) által 2017. szeptember 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Wolfgang Wirth és társai kontra Thomson Airways Ltd.

(C-532/17. sz. ügy)

(2017/C 402/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperesek: Wolfgang Wirth, Theodor Mülder, Ruth Mülder, Gisela Wirth

Alperes: Thomson Airways Ltd.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 259/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: a légi utasok jogairól szóló rendelet) szerinti „üzemeltető légifuvarozó” fogalmát, hogy az olyan légifuvarozó, amely másik légifuvarozónak úgynevezett wet lease [teljes bérlet; a továbbiakban: wet lease] keretében szerződésben rögzített számú járatokra legénységgel együtt repülőgépet ad bérbe, azonban nem ő viseli az elsődleges üzemeltetési felelősséget, és az utas foglalási visszaigazolása szerint: „üzemeltető: ...” éppen ez a légifuvarozó, e rendelet értelmében üzemeltető légifuvarozónak minősül?

⁽¹⁾ HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2017. szeptember 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesrepublik Deutschland kontra Adel Hamed

(C-540/17. sz. ügy)

(2017/C 402/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Bundesrepublik Deutschland

Alperes: Adel Hamed

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Kizárja-e az uniós jog, hogy valamely tagállam (a jelen ügyben: Németország) egy nemzetközi védelem iránti kérelmet egy másik tagállamban (a jelen ügyben: Bulgária) biztosított menekültstátusz miatt, a 2013/32/EU irányelv⁽¹⁾ 33. cikke (2) bekezdésének a) pontjában, illetve a korábbi szabályozásban, a 2005/85/EK irányelv⁽²⁾ 25. cikke (2) bekezdésének a) pontjában biztosított felhatalmazás átültetésével elfogadhatatlanként elutasítson, ha a nemzetközi védelem kialakítása, nevezetesen a menekültként elismert személy életfeltételei, abban a másik tagállamban, amely a kérelmezőt már nemzetközi védelemben részesítette (a jelen ügyben: Bulgária)
 - a) nem felelnek meg a 2011/95/EU irányelv⁽³⁾ 20. és azt követő cikkei követelményeinek és/vagy
 - b) az Alapjogi Charta 4. cikkébe, illetve az EJEE 3. cikkébe ütköznek?
2. Az 1 a) vagy az 1 b) kérdésre adott igenlő válasz esetén: Ez akkor is érvényes-e, ha
 - a) a menekültként elismert személyeknek a menekültként elismerő államban (a jelen ügyben: Bulgária) nem, vagy a többi tagállamhoz képest csak egyértelműen korlátozott terjedelemben nyújtanak megélhetést biztosító szolgáltatásokat, őket e tekintetben azonban e tagállam állampolgáraitól nem kezelik eltérően,
 - b) a menekültként elismert személyek a megélhetési feltételek tekintetében ugyan *de iure* a saját állampolgárokkal azonos megítélés alá esnek, de gyakorlatilag nehezebben férnek hozzá a kapcsolódó szolgáltatásokhoz, és hiányzik egy megfelelő méretű és az érintett személyek különös igényeihez igazodó, beilleszkedést segítő program, amely biztosítaná a saját állampolgárokkal *de facto* azonos bánásmódot?

⁽¹⁾ A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 180., 60. o.; helyesbítés: HL 2016. L 198., 50. o.).

⁽²⁾ A menekültstátusz megadására és visszavonására vonatkozó tagállami eljárások minimumszabályairól szóló, 2005. december 1-jei 2005/85/EK tanácsi irányelv (HL 2005. L 326., 13. o.; helyesbítés: HL 2006. L 236., 35. o.).

⁽³⁾ A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítés: HL 2017. L 167., 58. o.).

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2017. szeptember 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesrepublik Deutschland kontra Amar Omar

(C-541/17. sz. ügy)

(2017/C 402/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Bundesrepublik Deutschland

Alperes: Amar Omar

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Kizárja-e az uniós jog, hogy valamely tagállam (a jelen ügyben: Németország) egy nemzetközi védelem iránti kérelmet egy másik tagállamban (a jelen ügyben: Bulgária) biztosított menekültstátusz miatt, a 2013/32/EU irányelv⁽¹⁾ 33. cikke (2) bekezdésének a) pontjában, illetve a korábbi szabályozásban, a 2005/85/EK irányelv⁽²⁾ 25. cikke (2) bekezdésének a) pontjában biztosított felhatalmazás átültetésével elfogadhatatlanként elutasítson, ha a nemzetközi védelem kialakítása, nevezetesen a menekültként elismert személy életfeltételei, abban a másik tagállamban, amely a kérelmezőt már nemzetközi védelemben részesítette (a jelen ügyben: Bulgária)
 - a) nem felelnek meg a 2011/95/EU irányelv⁽³⁾ 20. és azt követő cikkei követelményeinek és/vagy
 - b) az Alapjogi Charta 4. cikkébe, illetve az EJE 3. cikkébe ütköznek?
2. Az 1 a) vagy az 1 b) kérdésre adott igenlő válasz esetén: Ez akkor is érvényes-e, ha
 - a) a menekültként elismert személyeknek a menekültként elismerő államban (a jelen ügyben: Bulgária) nem, vagy a többi tagállamhoz képest csak egyértelműen korlátozott terjedelemben nyújtanak megélhetést biztosító szolgáltatásokat, őket e tekintetben azonban e tagállam állampolgáraitól nem kezelik eltérően,
 - b) a menekültként elismert személyek a megélhetési feltételek tekintetében ugyan *de iure* a saját állampolgárokkal azonos megítélés alá esnek, de gyakorlatilag nehezebben férnek hozzá a kapcsolódó szolgáltatásokhoz, és hiányzik egy megfelelő méretű és az érintett személyek különös igényeihez igazodó, beilleszkedést segítő program, amely biztosítaná a saját állampolgárokkal *de facto* azonos bánásmódot?

⁽¹⁾ A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 180., 60. o.; helyesbítés: HL 2016. L 198., 50. o.).

⁽²⁾ A menekültstátusz megadására és visszavonására vonatkozó tagállami eljárások minimumszabályairól szóló, 2005. december 1-jei 2005/85/EK tanácsi irányelv (HL 2005. L 326., 13. o.; helyesbítés: HL 2006. L 236., 35. o.).

⁽³⁾ A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítés: HL 2017. L 167., 58. o.).

A Törvényszék (második tanács) T-812/14. sz., BPC Lux 2 Sàrl és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2017. július 19-én hozott végzése ellen a BPC Lux 2 Sàrl és társai által 2017. szeptember 18-án benyújtott fellebbezés

(C-544/17. P. sz. ügy)

(2017/C 402/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: BPC Lux 2 Sàrl és társai (képviselők: K. Bacon QC, B. Woogar Barristers, J. Webber, M. Steenson Solicitors)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Portugál Köztársaság

A fellebbezők kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék végzését;
- a Bíróság utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli elbírálásra; és
- a Bizottságot kötelezze a fellebbezők költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Törvényszék T-812/14. sz., BPC Lux 2 Sàrl kontra Európai Bizottság ügyben 2017. július 19-én hozott végzése (EU:T:2017:560) (a továbbiakban: megtámadott végzés) ellen irányul, amely végzésben a Törvényszék mint elfogadhatatlant elutasította a fellebbezőknek a Banco Espírito Santo szanálásához nyújtott SA.39250 állami támogatásról szóló C(2014) 5682 bizottsági határozattal (a továbbiakban: vitatott határozat) szemben indított keresetét.

A megtámadott végzésben a Törvényszék hivatalból megállapította, hogy a fellebbezők nem voltak érdekeltek a vitatott határozat megsemmisítésében, így keresetüket elfogadhatatlannak nyilvánította. A fellebbezők tehát fellebbezést nyújtanak be a Bírósághoz azon egyetlen jogalapra hivatkozva, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot és/vagy a rendelkezésére álló bizonyítékokat nyilvánvalóan elferdítette.

Különösen a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a vitatott határozat megsemmisítésének semmiféle következménye nem lehet a nemzeti eljárásra, mivel nemzeti jogi kérdéseket érint, míg ezen eljárások uniós jogi kérdéseket vetnek fel. Ugyanis, amint lentebb részletesen szerepel, a fellebbezők a portugál ügyvédjüktől származó és a Bizottság vagy a Portugál Köztársaság által nem vitatott bizonyítékokat szolgáltattak arra vonatkozóan, hogy a vitatott határozat megsemmisítése jelentősen növelné a nemzeti bírósági jogorvoslati kérelmük sikerének esélyét, és feljogosítaná őket, hogy elérjék a BES szanálása jogellenességének kinyilvánítását, vagy kártérítést követeljenek. Azáltal, hogy a Törvényszék ezzel ellentétes eredményre jutott, és ezáltal megfosztotta a portugál bíróságokat attól a lehetőségtől, hogy a kérdést maguk vizsgálják, a nemzeti jog portugál bíróságok általi értelmezését megengedhetetlen módon a saját értelmezésével váltotta fel, és/vagy nyilvánvalóan elferdítette a rendelkezésére álló bizonyítékokat.

A Svea hovrätt (Svédország) által 2017. szeptember 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rebecka Jonsson kontra Société du Journal L'Est Républicain

(C-554/17. sz. ügy)

(2017/C 402/18)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Svea hovrätt

Az alapeljárás felei

Felperes: Rebecka Jonsson

Alperes: Société du Journal L'Est Républicain

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a kis értékű követelések európai eljárásának bevezetéséről szóló, 2007. július 11-i 861/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 16. cikkét, mint amellyel ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés alkalmazása, amelynek értelmében az eljárás költségeit meg lehet osztani vagy ki lehet igazítani annak alapján, hogy a felek részben pernyertesek, részben pedig pervesztesek, amennyiben az eljárásban számos követelést érvényesítenek, vagy amennyiben a követelésnek csak részben adnak helyt?
2. Amennyiben az első kérdésre igenlő válasz adandó, hogyan kell értelmezni a „pervesztes fél” fogalmát a rendelet 16. cikkében?

⁽¹⁾ HL 2007. L 199., 1. o.

Az Østre Landsret (Dánia) által 2017. szeptember 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – 2M-Locatel A/S kontra Skatteministeriet

(C-555/17. sz. ügy)

(2017/C 402/19)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Fellebbező: 2M-Locatel A/S

Ellenérdekű fél: Skatteministeriet

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Közös Vámtarifa Kombinált Nomenklatúrájában, amely a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ I. mellékletének módosításáról szóló, 2006. október 17-i 1549/2006/EK bizottsági rendelet ⁽²⁾ 1. mellékletét képezi,

- i. a 8528 vámtarifaszám alatti „—Videotuner” alszámos bontást,
- ii. a 8528 71 13 vámtarifaalszámot, valamint
- iii. a 8528 71 90 vámtarifaalszámot

úgy kell-e értelmezni, hogy a 8528 71 13 vámtarifaalszám terméknevezésének megfelelő olyan *termék*, amely alkalmas arra, hogy az internetes technológia segítségével közvetített egyenes, élő tévéadás televíziós jeleit fogadja, dekódolja és feldolgozza, azonban nem alkalmas arra, hogy az antennán, televíziókábelben vagy műholdon keresztül közvetített egyenes, élő tévéadás televíziós jeleit fogadja, dekódolja és feldolgozza, a 8528 71 13, a 8528 71 90 vagy valamely harmadik vámtarifaalszám alá *sorolandó be?*

⁽¹⁾ HL 1987. L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.

⁽²⁾ HL 2006. L 301., 1. o.

A Raad van State (Hollandia) által 2017. szeptember 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Y. Z. és társai, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(C-557/17. sz. ügy)

(2017/C 402/20)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperesek: Y. Z., Z. Z., Y. Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a családegyesítési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ [...] 16. cikke (2) bekezdésének a) pontját, hogy az kizárja a családegyesítés keretében megadott tartózkodási engedély visszavonását, ha a tartózkodási engedélyt hamis információk alapján szereztek meg, a családtagnak azonban nem volt tudomása arról, hogy ezen információk hamisak voltak?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló, 2003. november 25-i 2003/109/EK tanácsi irányelv⁽²⁾ [...] 9. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy az kizárja a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező jogállás visszavonását, ha a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező jogállást hamis információk alapján szereztek meg, a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkezőnek azonban nem volt tudomása arról, hogy ezen információk hamisak?

⁽¹⁾ HL 2003. L 251., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.

⁽²⁾ HL 2004. L 16., 44. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 272. o.

A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2017. szeptember 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Bene Factum” UAB kontra Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(C-567/17. sz. ügy)

(2017/C 402/21)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Fellebbező: „Bene Factum” UAB

Ellenérdekű fél: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83 irányelv⁽¹⁾ 27. cikke (1) bekezdésének b) pontját úgy kell-e értelmezni, mint amely minden olyan termékre alkalmazandó, amelyet alap- (közvetlen) rendeltetése (fogyasztás) szerint nem emberi fogyasztásra szántak, függetlenül attól, hogy egyesek az olyan termékeket, mint a jelen ügyben szóban forgó kozmetikai és testápolási termékek, azzal a céllal, hogy bódult tudatállapotba kerüljenek, alkoholos italként fogyasztják?

- 2) Az első kérdésre adandó választ befolyásolja-e az, hogy a szóban forgó termékeket valamely másik tagállamból behozó importőr tudott arról, hogy a denaturált szeszt tartalmazó, az ő rendelkezése alapján mások által gyártott és Litvániában végső fogyasztóknak leszállított (eladott) termékeket egyesek alkoholos italként fogyasztják, és ezért a termékeket ezt figyelembe véve állította elő és címkézte, azzal a céllal, hogy minél többet tudjon belőle eladni?

⁽¹⁾ HL 1992. L 316., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet 1. kötet 206. o.

A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2017. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Samet Ardic

(C-571/17. sz. ügy)

(2017/C 402/22)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Amsterdam

Az alapeljárás felei

Felperes: Openbaar Ministerie

Alperes: Samet Ardic

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ha az átadni kért személyt a jelenlétében lefolytatott eljárásban bűnösnek mondták ki, és szabadságvesztés-büntetésre ítélték, amelynek végrehajtását feltételesen felfüggesztették, akkor az ezt követően az átadni kért személy távollétében lefolytatott eljárás, amelynek során a bíróság a feltételek megszegése miatt, és mivel az érintett kivonta magát a pártfogó felügyelő felügyelete és irányítása alól, elrendeli a felfüggesztés visszavonását, a 2002/584/IB kerethatározat ⁽¹⁾ 4a. cikke értelmében vett „határozat meghozatalát eredményező” eljárásnak minősül-e?

⁽¹⁾ Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

2017. október 12-én benyújtott kereset – Osztrák Köztársaság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-591/17. sz. ügy)

(2017/C 402/23)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Osztrák Köztársaság (képviselő: G. Hesse meghatalmazott)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság – mivel a 2017. május 18-i törvény (BGBl. I., 1218. o.) 1. cikkével módosított, az infrastruktúrahasználati díjról szóló 2015. június 8-i törvénnyel (BGBl. I., 904. o.) személygépjárműveket terhelő díjat vezetett be, ezzel összefüggésben pedig a közlekedés adóztatásának módosításáról szóló 2015. június 8-i második törvény (BGBl. I., 901. o.) útján a Németországban üzembe helyezett

személygépjárművek üzemeltetési tekintetében egy adómentes összeget vezetett be a gépjárműadóóról szóló törvénybe (2002. szeptember 26-án közzétett szövegváltozat, BGBl. I., 3818. o.), amely összeget legutóbb a közlekedés adóztatásának módosításáról szóló 2017. június 6-i második törvény (BGBl. I., 1493. o.) módosított – nem teljesítette az EUMSZ 18., EUMSZ 34., EUMSZ 56. és EUMSZ 92. cikkekből eredő kötelezettségeit.

— A Bíróság a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezte az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Állampolgárságon alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetés azáltal, hogy a Németországban üzembe helyezett járművek üzemeltetési esetében az infrastruktúrahaználási díjat egy adómentes összeg révén ellentételezik

Az infrastruktúrahaználási díjról szóló törvény a német autópálya-hálózat valamennyi használóját infrastruktúrahaználási díj fizetésére kötelezi a járművek kibocsátási osztályától függően. A Németországban illetőséggel rendelkező úthasználóknak azonban legalább ugyanezen összeget visszatérítik a gépjárműadóóról szóló törvényben biztosított adómentes összegben keresztül. A (legalább) azonos nagyságrendű infrastruktúrahaználási díj és gépjárműadó-mentes összeg közötti időbeli és tartalmi összefüggés azt eredményezi, hogy az infrastruktúrahaználási díj gyakorlatilag csak a külföldi úthasználókat terheli.

Az Osztrák Köztársaság álláspontja az, hogy e két intézkedést az időbeli és tartalmi elválaszthatatlanságuk miatt együttesen kell megvizsgálni az uniós jog alapján. A szabályozás állampolgárságon alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetést okoz, amely az EUMSZ 18. cikk alapján igazolást igényel. Az Osztrák Köztársaság álláspontja szerint ilyen igazolás a külföldi autóvezetők hátrányos megkülönböztetése vonatkozásában kizárt. A szabályozás ezért az EUMSZ 18. cikkbe ütközik.

2. Állampolgárságon alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetés az infrastruktúrahaználási díj kialakítása révén

A belföldi és külföldi úthasználók közötti egyenlőtlen bánásmód abban is megnyilvánul, hogy a fizetési kötelezettség ellenőrzése, valamint a nem vagy nem megfelelően teljesített infrastruktúrahaználási díj esetén felmerülő bírságok többnyire külföldi autóvezetőkkel szemben nyerne alkalmazást, mivel a német autóvezetők számára az infrastruktúrahaználási díj fizetését automatikusan írják elő.

3. Az EUMSZ 34. és EUMSZ 56. cikk megsértése

Az Osztrák Köztársaság álláspontja szerint ezen túlmenően fennáll az áruk szabad mozgásának és a szolgáltatásnyújtás szabadságának a megsértése, amennyiben a szabályozás kihat az infrastruktúrahaználási díjjal terhelt, 3,5 t össztömeg alatti kis gépjárművekkel végzett határokon átnyúló áruszállításra, a külföldi illetőségű személyek által nyújtott szolgáltatásokra, valamint a külföldi illetőségű személyek részére nyújtott szolgáltatásokra. Ezért e szabályozás – a már feltárt hátrányos megkülönböztetés mellett – az említett alapvető szabadságok nem igazolható, tiltott korlátozásának is minősül.

4. Az EUMSZ 92. cikk megsértése

Végül a szabályozás sérti az EUMSZ 92. cikket, amennyiben kiterjed a 3,5 t alatti gépjárművel végzett üzletszerű autóbusszos szállításra és áruszállításra. Az EUMSZ 92. cikk nem tartalmaz igazolási lehetőséget, így önmagában az EUMSZ 92. cikk szerinti hátrányos megkülönböztetés fennállása a szabályozás uniós jogba ütközését eredményezi.

A Bíróság elnökének 2017. augusztus 29-i végzése – Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság

(C-347/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 402/24)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 279., 2015.8.24.

A Bíróság elnökének 2017. szeptember 14-i végzése (a Cour d'appel de Mons [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Cabinet d'Orthopédie Stainier SPRL kontra État belge

(C-592/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 402/25)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 38., 2017.2.6.

A Bíróság elnökének 2017. szeptember 11-i végzése – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság

(C-130/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 402/26)

Az eljárás nyelve: bolgár

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 144., 2017.5.8.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2017. október 10-i ítélete – Klement kontra OHIM – Bullerjan (Egy kemence formája)

(T-211/14 RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítása iránti eljárás — Európai uniós térbeli védjegy — Egy kemence formája — A védjegy tényleges használata — A 207/2009/EK rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja és 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja — A védjegyhasználat jellege — A védjegy megkülönböztető képességét nem érintő elemekben eltérő forma”)

(2017/C 402/27)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Toni Klement (Dippoldiswalde, Németország) (képviselő: J. Weiser ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Schifko és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Bullerjan GmbH (Isernhagen-Kirchhorst, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a T. Klement és a Bullerjan közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2014. január 9-én hozott határozata (R 927/2013-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) T. Klement maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről a Törvényszék és a Bíróság előtt felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C . 245., 2014.7.28.

A Törvényszék 2017. október 10-i ítélete – Cofra kontra EUIPO – Armand Thiery (1841)(T-233/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Az 1841 európai uniós szóvédjegy — A korábbi AD-1841-TY nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A korábbi védjegy tényleges használata — Kiegészítő bizonyítékok figyelembevétele — A 207/2009/EK rendelet 57. cikkének (2) bekezdése és 76. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 64. cikkének (2) bekezdése és 95. cikkének (2) bekezdése] — Az 2868/95/EK rendelet 40. szabályának (6) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1430 rendelet 19. cikkének (2) bekezdése] — A 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 18. cikkének (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja] — Összetéveszthetőség — A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2017/C 402/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Cofra Holding AG (Zug, Svájc) (képviselő: M. Aznar Alonso ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Capostagno és A. Folliard-Mongurial meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Armand Thiery SAS (Levallois-Perret, Franciaország) (képviselő: A. Grolée ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az Armand Thiery és a Cofra Holding közötti törlési eljárással kapcsolatban 2015. február 26-án hozott határozata (R 805/2014-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Cofra Holding AG-t kötelezi saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és az Armand Thiery SAS részéről a jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 213., 2015.6.29.

A Törvényszék 2017. október 10-i ítélete – Kolachi Raj Industrial kontra Bizottság(T-435/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dömping — Kambodzsában, Pakisztánban és a Fülöp-szigeteken feladott kerékpárok behozatala — A Kínából származó kerékpárok behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak az e behozatalokra való kiterjesztése — (EU) 2015/776 végrehajtási rendelet — Az 1225/2009/EK rendelet 13. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontja — Összeszerelési műveletek — Kerékpáralkatrészek kiindulási helye és származása — Származási bizonyítványok — Elégtelen bizonyító erő — A kerékpáralkatrészek gyártási költségei)

(2017/C 402/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd (Karachi, Pakisztán) (képviselő: P. Bentley QC)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J.-F. Brakeland, M. França és A. Demeneix meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: European Bicycle Manufacturers Association (EBMA) (képviselők: L. Ruessmann avocat és J. Beck solicitor)

Az ügy tárgya

Az 502/2013/EU tanácsi rendelettel a Kínai Népköztársaságból származó kerékpárok behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak a Kambodzsában, Pakisztánban és a Fülöp-szigeteken feladott, akár Kambodzsából, Pakisztánból és a Fülöp-szigetektől származóként, akár nem ilyenként bejelentett kerékpárok behozatalára történő kiterjesztéséről szóló, 2015. május 18-i (EU) 2015/776 bizottsági végrehajtási rendeletnek (HL 2015. L 122., 4. o.) a felperest érintő részében történő megsemmisítése iránti, az EUMSZ 263. cikkben alapuló kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az 502/2013/EU tanácsi rendelettel a Kínai Népköztársaságból származó kerékpárok behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak a Kambodzsában, Pakisztánban és a Fülöp-szigeteken feladott, akár Kambodzsából, Pakisztánból és a Fülöp-szigetektől származóként, akár nem ilyenként bejelentett kerékpárok behozatalára történő kiterjesztéséről szóló, 2015. május 18-i (EU) 2015/776 bizottsági végrehajtási rendeletet megsemmisíti a Kolachi Raj Industrial (Private) Ltd-re vonatkozó részében.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a saját költségein felül a Kolachi Raj Industrial (Private) részéről felmerült költségeknek a viselésére.
- 3) A European Bicycle Manufacturers Association (EBMA) maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 328., 2015.10.5.

**A Törvényszék 2017. október 11-i ítélete – Osho Lotus Commune kontra EUIPO –
Osho International Foundation (OSHO)**

(T-670/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — OSHO európai uniós szóvédjegy — Feltétlen kizáró ok —
Leíró jelleg hiánya — Megkülönböztető képesség — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b)
és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja] — Közrendbe
ütközés hiánya — A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001
rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja]”)**

(2017/C 402/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Osho Lotus Commune eV (Köln, Németország) (képviselő: M. Viefhues ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: P. Ivanov és A. Schifko meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Osho International Foundation (Zürich, Svájc) (képviselő: B. Brandreth, barrister)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az Osho Lotus Commune és az Osho International Foundation közötti törlési eljárással kapcsolatban 2015. szeptember 22-én hozott határozata (R 1997/2014-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Osho Lotus Commune eV saját költségein felül viseli az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket is.
3. Az Osho International Foundation maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 27., 2016.1.25.

**A Törvényszék 2017. október 6-i ítélete – NRJ Group kontra EUIPO – Sky International (SKY
ENERGY)**

(T-184/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A SKY ENERGY európai uniós szóvédjegy bejelentése —
A korábbi NRJ európai uniós szóvédjegy — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja
[jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2017/C 402/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: NRJ Group (Boileau, Franciaország) (képviselő: M. Antoine-Lalancé ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: H. O'Neill meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Sky International AG (Zug, Svájc) (képviselő: J. Barry solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az NRJ Group és a Sky International közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. február 5-én hozott határozata (R 3137/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az NRJ Group-ot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 232., 2016.6.27.

A Törvényszék 2017. október 10-i ítélete – Solelec és társai kontra Parlament

(T-281/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Építési beruházásra irányuló közbeszerzések — Közbeszerzési eljárás — Elektromos áram (egyenáram) a luxembourgi Konrad Adenauer épület kibővítését és felújítását érintő projekt keretében — Egy ajánlattevő ajánlatának elutasítása és a szerződés egy másik ajánlattevőnek való odaítélése — Nyilvánvaló értékelési hiba — A kiválasztás szempontjai — Műszaki és szakmai alkalmasság — Az odaítélés szempontjai — Kirívóan alacsony összegű árajánlat — A szerződés értéke”)

(2017/C 402/32)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Solelec SA (Esch-sur-Alzette, Luxemburg), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luxemburg), Paul Wagner et fils SA (Luxembourg, Luxemburg) és Socom SA (Foetz, Luxemburg) (képviselő: S. Marx ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: M. Mraz és L. Chrétien meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló, és a luxembourgi Konrad Adenauer épület kibővítését és felújítását érintő projekt „elektromos áram – egyenáram” című 75. tételére vonatkozó, az INLO-D-UPIL-T-15-AO6. referenciaszámú közbeszerzési eljárás keretében a felperesek ajánlatát elutasító 2016. május 27-i parlamenti határozat, másrészt pedig az e tételt valamely másik ajánlattevőnek történő odaítéléséről szóló határozat megsemmisítésére irányuló kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Solelec SA-t, a Mannelli & Associés SA-t, a Paul Wagner et fils SA-t és a Socom SA-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárásban felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 260., 2016.7.18.

A Törvényszék 2017. október 12-i ítélete – Moravia Consulting kontra EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-554S)

(T-316/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az SDC-554S európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi nem lajstromozott SDC-554S nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — A nemzeti jog tartalmát alátámasztó bizonyítékok — A 2868/95/EK rendelet 19. szabálya (2) bekezdésének d) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (2) bekezdésének d) pontja] — A bizonyítékoknak első alkalommal a fellebbezési tanács előtti eljárásban történő előterjesztése — A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre — A 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése]”)

(2017/C 402/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Cseh Köztársaság) (képviselő: M. Kyjovský ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Németország) (képviselők: C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach és C. Nitschke ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Moravia Consulting és a Citizen Systems Europe közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. április 1-jén hozott határozata (R 1575/2015-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Moravia Consulting spol. s r. o.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 287., 2016.8.8.

A Törvényszék 2017. október 12-i ítélete – Moravia Consulting kontra EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-888TII RU)

(T-317/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az SDC-888TII RU európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi nem lajstromozott SDC-888TII RU nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — A nemzeti jog tartalmát alátámasztó bizonyítékok — A 2868/95/EK rendelet 19. szabálya (2) bekezdésének d) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (2) bekezdésének d) pontja] — A bizonyítékoknak első alkalommal a fellebbezési tanács előtti eljárásban történő előterjesztése — A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre — A 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése]”)

(2017/C 402/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Cseh Köztársaság) (képviselő: M. Kyjovský ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Németország) (képviselők: C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach és C. Nitschke ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Moravia Consulting és a Citizen Systems Europe közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. április 1-jén hozott határozata (R 1566/2015-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Moravia Consulting spol. s r. o.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 287., 2016.8.8.

A Törvényszék 2017. október 12-i ítélete – Moravia Consulting kontra EUIPO – Citizen Systems Europe (SDC-444S)

(T-318/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az SDC-444S európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi nem lajstromozott SDC-444S nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — A nemzeti jog tartalmát alátámasztó bizonyítékok — A 2868/95/EK rendelet 19. szabálya (2) bekezdésének d) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke (2) bekezdésének d) pontja] — A bizonyítékoknak első alkalommal a fellebbezési tanács előtti eljárásban történő előterjesztése — A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre — A 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (2) bekezdése]”)

(2017/C 402/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Moravia Consulting spol. s r. o. (Brno, Cseh Köztársaság) (képviselő: M. Kyjovský ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Citizen Systems Europe GmbH (Stuttgart, Németország) (képviselők: C. von Donat, J. Lipinsky, J. Hagenberg, T. Hollerbach és C. Nitschke ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Moravia Consulting és a Citizen Systems Europe közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. április 1-jén hozott határozata (R 1573/2015-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

A Törvényszék a Moravia Consulting spol. s r. o.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 287., 2016.8.8.

A Törvényszék 2017. október 10-i ítélete – Asna kontra EUIPO – Wings Software (ASNA WINGS)

(T-382/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az ASNA WINGS európai uniós szóvédjegy bejelentése — WINGS korábbi Benelux szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — Megjelölések hasonlósága — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — A tények hivatalból történő vizsgálata — Első alkalommal a Törvényszék előtt bemutatott bizonyítékok”)

(2017/C 402/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Asna, Inc. (San Antonio, Texas, Egyesült Államok) (képviselők: J.-B. Devaureix és J. Erdozain López ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Rajh meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Wings Software BVBA (Heist-Op-den-Berg, Belgium) (képviselők: C. Dekoninck és J. Bussé ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Wings Software és az Asna közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. április 26-án hozott határozata (R 436/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Asna, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 335., 2016.9.12.

A Törvényszék 2017. október 6-i ítélete – Falegneria Universo dei F.lli Priarollo kontra EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)

(T-386/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítása iránti eljárás — silente PORTE & PORTE európai uniós ábrás védjegy — Tényleges használat — A használat helye — A használat jellege — Harmadik személy általi használat — A megszűnés megállapítása — Védelemhez való jog — A 207/2009/EK rendelet 75. és 76. pontja — A 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja”)

(2017/C 402/37)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Falegneria Universo dei F.lli Priarollo Snc (Caerano di San Marco, Olaszország) (képviselő: B. Osti ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: S. Di Natale és L. Rampini meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Zanini Porte SpA (Bosco Chiesanuova, Olaszország) (képviselő: A. Rizzoli ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Zanini Porte és a Falegneria Universo dei F.lli Priarollo közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2016. április 28-án hozott határozata (R 240/2015-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Falegneria Universo dei F.lli Priarollo Snc-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 383., 2016.10.17.

A Törvényszék 2017. október 13-i ítélete – Sensi Vigne & Vini kontra EUIPO – El Grifo (CONTADO DEL GRIFO)

(T-434/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A CONTADO DEL GRIFO európai uniós ábrás védjegy bejelentése — EL GRIFO korábbi európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2017/C 402/38)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Sensi Vigne & Vini Srl (Lamporecchio, Olaszország) (képviselők: kezdetben F. Caricato, később M. Cartella és B. Cartella ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: El Grifo, SA (San Bartolomé de Lanzarote, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az El Grifo és a Sensi Vigne & Vini közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. május 25-én hozott határozata (R 2218/2015-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Sensi Vigne & Vini Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 350., 2016.9.26.

A Törvényszék 2017. október 13-i ítélete – Brouillard kontra Bizottság

(T-572/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat — Felvétel — Versenyvizsga-kiírás — EPSO/AD/306/15 nyílt versenyvizsga — Francia nyelvű jogász-nyelvészek az Európai Unió Bíróságánál — Online jelentkezés — Képesítéseken alapuló előválasztás — Szükséges oklevelek — Belga, francia vagy luxemburgi felsőoktatási intézményben folytatott teljes jogi képzésnek megfelelő végzettség — Jogi, gazdasági és vállalat-irányítás szakon, magánjogi szakirányon speciális kétéves jogász-nyelvész mesterképzést igazoló mesteroklevél — A »gyakorlati tapasztalat elismerését« követő kiállítás — A versenyvizsga vizsgáira való bocsátás megtagadása — Megsemmisítés iránti kereset — A keresetlevél tartalma — Elfogadhatóság — Szakmai alkalmasság — A teljes jogi képzettség követelménye — Oklevelek elismerése”)

(2017/C 402/39)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Alain Laurent Brouillard (Brüsszel, Belgium) (képviselők kezdetben: P. Vande Castele, később: H. Brouillard ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és F. Simonetti meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló és egyrészt az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) által hozott és a felperessel 2015. szeptember 24-én e-mailben közölt, a felperesnek a többek között „[f]rancia (FR) nyelvű jogász-nyelvészek (AD7)” számára, tartaléklista felállítása céljából kiírt „képzéseken és vizsgákon alapuló EPSO/AD/306/15 nyílt versenyvizsga” következő szakaszára való bocsátását megtagadó határozat megsemmisítésére, másrészt az említett versenyvizsga keretében a kiválasztásról és kinevezésről hozott határozat megsemmisítésére irányuló kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) által hozott és Alain Laurent Brouillard-ral 2015. szeptember 24-én e-mailben közölt, a többek között „[f]rancia (FR) nyelvű jogász-nyelvészek (AD7)” számára, tartaléklista felállítása céljából kiírt „képzéseken és vizsgákon alapuló EPSO/AD/306/15 nyílt versenyvizsga” következő szakaszára való bocsátását megtagadó határozatot.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A. L. Brouillard és az Európai Bizottság maguk viselik saját költségeiket, ide értve a 2016. január 20-i Brouillard kontra Bizottság végzés (F-148/15 R) alapiál szolgáló ügyben hozott ideiglenes intézkedés iránti eljárás keretében felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 59., 2016.2.15. (eredetileg az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékén F-148/15. szám alatt nyilvántartásba vett és 2016. szeptember 1-jén az Európai Unió Törvényszékére áttett ügy).

A Törvényszék 2017. október 3-i ítélete – PM kontra ECHA

(T-656/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„REACH — Anyag regisztrálásáért fizetendő díj — A kkv-k számára nyújtott kedvezmény — A vállalkozás méretének meghatározása — A vállalkozás bejelentésének ECHA általi ellenőrzése — A kkv jogállást igazoló bizonyítékokra irányuló kérés — Igazgatási díjat megállapító határozat”)

(2017/C 402/40)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: PM (képviselő: C. Zambrano Almero ügyvéd)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) (képviselők kezdetben: E. Maurage, J.-P. Trnka és M. Heikkilä, később: J.-P. Trnka és M. Heikkilä meghatalmazottak, segítők: C. Garcia Molyneux ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló és az ECHA 2016. július 12-i SME(2016) 3198 határozatának megsemmisítése iránti kereset, amely megállapítja, hogy a felperes nem szolgált az ahhoz szükséges bizonyítékokkal, hogy megillessen őt a közép-vállalkozások tekintetében előírt díjcsökkentés, továbbá amely igazgatási díjat állapít meg vele szemben.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék kötelezi PM-et saját költségein felül az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 402., 2016.10.31.

A Törvényszék 2017. október 17-i ítélete – Murka kontra EUIPO (SCATTER SLOTS)

(T-704/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — A SCATTER SLOTS európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] — Használat révén szerzett megkülönböztető képesség — A 207/2009/EK rendelet 7. cikkének (3) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése]”)

(2017/C 402/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Murka Ltd (Tortola, Brit Virgin-szigetek) (képviselő: S. Santos Rodriguez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az SCATTER SLOTS szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. június 21-én hozott határozata (R 471/2016-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Murka Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 454., 2016.12.5.

A Törvényszék 2017. október 6-i ítélete – Karelia kontra EUIPO (KARELIA)

(T-878/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — A KARELIA európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja]”)

(2017/C 402/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ino Karelia (Kalamata, Görögország) (képviselő: M. Karpathakis ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a KARELIA szömegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. szeptember 19-én hozott határozata (R 1562/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Ino Kareliát kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 38., 2017.2.6.

A Törvényszék elnökének 2017. szeptember 28-i végzése – Vnesheconombank kontra Tanács

(T-737/14. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Közös kül- és biztonságpolitika — Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedések — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)

(2017/C 402/43)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (Moszkva, Oroszország) (képviselők: J. Viñals Camallonga, J. Iriarte Ángel és L. Barriola Urruticoechea ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: F. Florindo Gijón és P. Mahnič Bruni meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: F. Castillo de la Torre, S. Pardo Quintillán és D. Gauci meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikkén és az EUMSZ 279. cikkén alapuló, az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 2014/512/KKBP tanácsi határozatnak (HL 2014. L 229., 13. o.), valamint az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. július 31-i 833/2014/EU tanácsi rendeletnek (HL 2014. L 229., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 246., 59. o.) a felperesre vonatkozó részében történő végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék 2017. október 11-i végzése – Guardian Glass España, Central Vidriera kontra Bizottság

(T-170/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Állami támogatások — A tagállam valamely területi egysége által nyújtott adókedvezmények — A belső piaccal összeegyeztethetlenné nyilvánított támogatási program — A határozat végrehajtása — A kedvezményezettek egyéni helyzetének vizsgálatára irányuló kötelezettség — A Bizottság állásfoglalásának hiánya — Keresettel meg nem támadható aktus — Elfogadhatatlanság”)

(2017/C 402/44)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU (Llodio, Spanyolország) (képviselők: M. Araujo Boyd, D. Armesto Macías és A. Lamadrid de Pablo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, B. Stromsky és P. Němečková meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A „Baszkföldi (Álava) adójogi viták – informális üzenet az 1998-as nemzeti regionális támogatásokról szóló iránymutatással való összeegyeztethetőséget érintő kiegészítő érvekre vonatkozóan” címet viselő 2015. július 15-i levélben foglalt bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Spanyol Királyság beavatkozási kérelméről nem szükséges határozni.
- 3) A Guardian Glass España, Central Vidriera, SLU maga viseli saját költségeit, valamint a Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 4) A Spanyol Királyság maga viseli a beavatkozás iránti kérelemmel összefüggésben felmerült saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 243., 2016. 7. 4.

A Törvényszék 2017. szeptember 28-i végzése – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis kontra Bizottság

(T-207/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Soha el nem fogadott jogi aktusok — Okafogyottság megállapítására irányuló kérelem — A megtámadott jogi aktusoktól eltérő jogi aktusra irányuló keresetként való értelmezés iránti kérelem — Elutasítás — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2017/C 402/45)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Thessaloniki, Görögország) (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Delaude és A. Katsimerou meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes kizárására vonatkozó állítólagos határozat, valamint a korai előrejelző rendszerben (SAP), illetve a korai felismerési és kizárási rendszerben (EDES) való bejegyzésre és a felperessel szembeni kizárási figyelmeztető jelzés aktiválására vonatkozó állítólagos határozat megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Bizottság az alapeljárásban és az ideiglenes intézkedés iránti eljárásban felmerülő saját költségein felül viseli az Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis ezen eljárásokban felmerülő költségeinek kétharmadát.
- 3) Az Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis viseli az ezen eljárások keretében felmerülő saját költségeinek egyharmadát.

⁽¹⁾ HL C 251., 2016.7.11.

A Törvényszék 2017. szeptember 27-i végzése – Gaki kontra Europol

(T-366/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset — Alaki követelmények megsértése — Meghagyás kibocsátására irányuló kérelmek — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság — A hatáskör nyilvánvaló hiánya — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2017/C 402/46)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Anastasia-Soultana Gaki (Düsseldorf, Németország) (képviselők: kezdetben A. Heinen, később G. Keisers ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Bűnüldözési Együttműködési Ügynöksége (Europol) (képviselők: D. Neumann és S. Ryder meghatalmazottak, segítőkük: de R. van der Hout és P. Lux ügyvédek)

Az ügy tárgya

Egyrészt az EUMSZ 263. cikkén alapuló és lényegében arra irányuló kérelem, hogy az Europol tegyen bizonyos lépéseket, valamint az Europol közös felügyeleti hatósága által 2016. május 4-én hozott, a felperes által benyújtott panaszra vonatkozó határozat megsemmisítése, másrészt az EUMSZ 268. cikkén alapuló és a felperest állítólagosan ért károk megtérítésére irányuló kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Anastasia-Soultana Gaki köteles a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 402., 2016.10.31.

A Törvényszék 2017. október 10-i végzése – Alex kontra Bizottság(T-841/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Állami támogatások — Településfejlesztési projekt finanszírozása — Panasz — Előzetes vizsgálati eljárás — Állami támogatás hiányát megállapító bizottsági határozat — A bizottsági határozat megalapozottságát vitató kereset — Egyéni hozzárendeltség hiánya — Elfogadhatatlanság”)

(2017/C 402/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Alex SCI (Bayonne, Franciaország) (képviselő: J. Fouchet ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Herrmann és C. Geogieva-Kecsmar meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló és a Bizottság azon határozatának megsemmisítése iránti kereset, amely elutasította a Francia Köztársaság által a Côte Basque-Adour agglomerációs közösség részére a Technocité (SA.44409) projekt céljára odaítélt, állítólagosan jogsértő állami támogatással kapcsolatos panaszt.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet, mint elfogadhatatlant, elutasítja.
- 2) A Francia Köztársaság beavatkozási kérelméről többé nem kell határozni.
- 3) A Törvényszék az Alex SCI-t kötelezi a saját költségeinek és az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 4) A Francia Köztársaság maga viseli a beavatkozási kérelemmel kapcsolatos saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 30., 2017.1.30.

A Törvényszék elnökének 2017. szeptember 29-i végzése – Amplexor Luxembourg kontra Bizottság

(T-211/17. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés — Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — Ideiglenes intézkedések iránti kérelem — Sürgősség hiánya”)

(2017/C 402/48)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Amplexor Luxembourg (Bertrange, Luxemburg) (képviselő: J.-F. Steichen ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Estrada de Solà et O. Verheecke meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikkén és az EUMSZ 279. cikkén alapuló, olyan ideiglenes intézkedések elrendelése iránti kérelem, amelyek egyrészt arra irányulnak, hogy függeszék fel az Európai Unió Kiadóhivatala (OP) 10651.sz. ajánlati felhívás keretében 2017. február 13-én hozott határozatának végrehajtását, amennyiben az a Jouve et Skrivane konzorciumot az első helyre sorolja másrészt pedig függeszék fel az OP és az említett konzorcium között kötött szerződést.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2017. szeptember 19-i végzése – António Conde & Companhia kontra Bizottság

(T-244/17. R. II. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedések — Halászhajó — Északnyugat-atlanti Halászati Szervezet — Elfogadhatóság — Új tények — A körülmények változása — Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Az érdek hiánya”)

(2017/C 402/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: António Conde & Companhia, SA (Gafanha de Nazaré, Portugália) (képviselő: J.R. García-Gallardo Gil-Fournier ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Bouquet, A. Lewis és F. Moro meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikkben alapuló kérelem azt elrendelő ideiglenes intézkedések iránt, hogy az Európai Bizottság egyrészt tartózkodjon a Portugál Köztársaságra irányuló nyomásgyakorlástól, melynek az a célja, hogy a *Calvão* halászhajót kizárják a Portugália lobogóját viselő azon hajók listájáról, amelyek számára engedélyezett a NAFO szabályozási területén való halászat, és másrészt közölje a Bizottság és a Portugáliát képviselő személyek közötti, azon levélváltásra vonatkozó dokumentumokat, amely a felperes hajóinak a NAGO szabályozási területéről való kizárását érinti.

A végzés rendelkező része.

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék alelnökének 2017. szeptember 26-i végzése – Wall Street Systems UK kontra EKB

(T-579/17. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés — Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — Közbeszerzési eljárás — Pénzgazdálkodási rendszer beszerzése — Az ajánlattevő ajánlatának elutasítása és a szerződés más ajánlattevőnek történő odaítélése — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség hiánya”)

(2017/C 402/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Wall Street Systems UK Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: A. Csaki ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (EKB) (képviselők: C. Kroppenstedt és I. Köpfer meghatalmazottak, valamint U. Soltész és A. Neun ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikkén és az EUMSZ 279. cikkén alapuló, a felperes által a 2016/S 093-165651. sz. közbeszerzési eljárás keretében benyújtott kereset elutasításáról szóló határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék aelnöke az *Ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.*
- 2) A Törvényszék aelnöke a T-579/17. R. sz. ügyben 2017. augusztus 29-én hozott végzést hatályon kívül helyezi.
- 3) A Törvényszék aelnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2017. szeptember 11-én benyújtott kereset – L kontra Parlament

(T-156/17. sz. ügy)

(2017/C 402/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: L (képviselő: I. Coutant ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes elbocsátásáról szóló, 2016. június 24-én kelt és 2015. július 25-én közölt parlamenti határozatot;
- kötelezze a Parlamentet arra, hogy fizessen a felperesnek 100 000 euró nem vagyoni kártérítést;
- a Parlamentet kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a személyzeti szabályzat 22a. és 22b. cikkében meghatározott, a bejelentő védelmére vonatkozó elvek, a belső szabályok 6. cikke (1) bekezdésének, valamint az Unió érdekeinek megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap az indokolás állítólagos hiányára vonatkozik.
3. A harmadik jogalap nyilvánvaló értékelési hibára vonatkozik.
4. A negyedik jogalap az arányosság elvének megsértésére vonatkozik.
5. Az ötödik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésére vonatkozik.

6. A hatodik jogalap arra vonatkozik, hogy a Parlament nem adott választ a felperesnek a személyzeti szabályzat 24. cikkén alapuló segítségnyújtás iránti kérelmére, továbbá a védelemhez való jog megsértésére és a békéltetéshez való jog megsértésére vonatkozik.
7. A hetedik jogalap az iratokba történő betekintéshez való jog megsértésére vonatkozik.
8. A nyolcadik jogalap hatáskörrel való visszaélésre vonatkozik.
9. A kilencedik jogalap visszaéléssel történő elbocsátásra vonatkozik.

2017. augusztus 6-án benyújtott kereset – Gestvalor 2040 és társai kontra ESZT

(T-520/17. sz. ügy)

(2017/C 402/52)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Gestvalor 2040 SL (Madrid, Spanyolország) és további 596 felperes (képviselő: P. Rúa Sobrino ügyvéd)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék tekintse benyújtottnak „az Egységes Szanálási Testület ügyvezető ülésének 2017. június 7-i határozatával szembeni megsemmisítés iránti keresetet, amely határozat megállapította a 80H66LPTVDLM0P28XF25. sz. jogi személy Banco Popular Español S. A.-ra vonatkozó, a FROB-nak címzett szanálási programot”, továbbá a megfelelő eljárásokat követően:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- nyilvánítsa jogellenesnek és alkalmazhatatlannak a 806/2014/EU rendelet 18. és 29. cikkét;
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. augusztus 16-án benyújtott kereset – Cambra Abaurrea kontra Parlament és társai

(T-553/17. sz. ügy)

(2017/C 402/53)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Agustín Cambra Abaurrea (Marcilla, Spanyolország) (képviselő: A. Mayayo Martínez ügyvéd)

Alperesek: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa és Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- tekintse megfelelő időn belül és megfelelő alakban az Európai Unió Törvényszékéhez benyújtottnak az Egységes Szanálási Testület határozatának végrehajtása elleni megsemmisítés iránti keresetet, amely végrehajtási határozat súlyos károkat okozott a Banco Popular régi és jogszerű részvényesei és kötvényesei tulajdonában, és hozzon a hivatkozott határozatot megsemmisítő ítéletet;
- ennek hiányában rendelje el az Egységes Szanálási Testület és a FROB általi végrehajtás azonnali felfüggesztését, mivel annak érvényessége és hatálybalépése nem vagy nehezen megtéríthető károkat okoz a Banco Popular részvényeseinek tulajdonában, akik elvesztették részvényesi minőségüket.

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. augusztus 29-én benyújtott kereset – Alonso Goñi és társai kontra ESZT

(T-585/17. sz. ügy)

(2017/C 402/54)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Pablo Alonso Goñi (Legutio, Spanyolország), Xabier Alonso Vicinay (Legutio), Leire Alonso Vicinay (Legutio) (képviselő: R. García-Bragado Acín ügyvéd)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- tekintse benyújtottnak a Banco Popular Español szanálására és az annak alapjául szolgáló értékelésre vonatkozó 2017. június 7-i SRB/EES/2017/08 határozattal szembeni megsemmisítés iránti keresetet; valamint a megfelelő bizonyítás alapján fogadja el a keresetet és folytassa le a Törvényszék eljárási szabályzata 120. és azt követő cikkeiben foglalt eljárást;
- mivel a gyakorlatban lehetetlen az említett határozat végrehajtását megszüntetni, az ítélet kötelezze az ESZT-t a felperesek kárának megtérítésére, amely kár mértéke a befektetéseik összegével, vagy az ítélet végrehajtása keretében meghatározott összeggel egyezik meg.
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sáchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. szeptember 4-én benyújtott kereset – Balti Gaas kontra Bizottság

(T-596/17. sz. ügy)

(2017/C 402/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Balti Gaas OÜ (Tallinn, Észtország) (képviselők: E. Tamm és L. Naaber-Kivisoo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- egyesítse a jelen ügyet a T-236/17. sz. ügygel;
- állapítsa meg az EUMSZ 265. cikk harmadik bekezdése alapján, hogy a Bizottság nem teljesítette uniós jogból fakadó kötelezettségeit azáltal, hogy nem hozott indokolt határozatot a felperes támogatási kérelméről, és kötelezze a Bizottságot arra, hogy végezze el a felperes támogatási kérelmének alapos értékelését, hozzon indokolt határozatot és e határozatot közölje a felperessel;
- másodlagosan arra az esetre, ha a Törvényszék nem állapítaná meg az intézményi mulasztás megalapozottságát, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközön belül a transzeurópai energiaipari infrastruktúra területén a közös érdekű projektekhez hozzájáruló intézkedésekre vonatkozó támogatások kiválasztásáról és odaítéléséről szóló, 2017. március 14-i C(2017)1593 final bizottsági végrehajtási határozatot; és
- az alpereseket kötelezze saját költségeik, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperesek a következő jogalapokra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközön belül a transzeurópai energiaipari infrastruktúra területén a közös érdekű projektekhez hozzájáruló intézkedésekre vonatkozó támogatások kiválasztásáról és odaítéléséről szóló, 2017. március 14-i C(2017)1593 final bizottsági végrehajtási határozat csak a támogatásban részesülő kérelmezőket sorolja fel, a Bizottság azonban nem hozott indokolt határozatot a felperes támogatási kérelméről.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság lényeges eljárási szabályt sértett meg, mivel döntését nem indokolta.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy mind az Innovációs és Hálózati Projektek Végrehajtó Ügynökség (INEA), mind a Bizottság túllépte hatáskörét azzal, hogy megtagadta a támogatást arra hivatkozva, hogy a Paldiski cseppfolyósított földgáz (LNG) terminál már nem szükséges a balti-tengeri térség biztonságos földgázellátásához. A felperes úgy véli, hogy ez az állítás végeredményben jelentősen módosítja a közös érdekű projekteknek (PCI) a 347/2013/EU és 2016/89/EU rendeletben foglalt listáját. Erről a Bizottságnak nem levelet kellett volna küldenie a felperesnek, hanem felhatalmazáson alapuló rendeletet kellett volna elfogadnia.

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy mind az INEA, mind a Bizottság lényeges eljárási szabályt sértett meg, mivel a megtámadott határozatot nem indokolta, továbbá egyikőjük sem indokolta kellőképpen, hogy a felperes miért nem kapott legalább 3 pontot valamennyi értékelési szempont tekintetében, továbbá mind az INEA, mind a Bizottság indokai a tényállás téves értelmezésén alapulnak.

2017. szeptember 7-én benyújtott kereset – Vialto Consulting kontra Bizottság

(T-617/17. sz. ügy)

(2017/C 402/56)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Vialto Consulting (Budapest, Magyarország) (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen számára 190 951,93 eurót a neki okozott felmerülő kár, illetve 129 992,63 eurót elmaradt haszon jogcímén, a jelen ügyben hozandó ítélet kihirdetésétől kezdődően az összeg teljes kiegyenlítéséig késedelmi kamatokkal növelve;
- kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen számára 150 000 eurót a felperes szakmai jóhírnevének okozott károk megtérítéseként, a jelen ügyben hozandó ítélet kihirdetésétől kezdődően az összeg teljes kiegyenlítéséig késedelmi kamatokkal növelve, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a „Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság” (a továbbiakban: Vialto) az EUMSZ 340. cikk második bekezdésének alapján, az EUMSZ 268. cikkel összefüggésben azt kéri az Európai Unió Törvényszékétől, hogy az alperest kötelezze az Európai Csalásellenes Hivatalnak (a továbbiakban: OLAF), valamint az Európai Bizottság egyéb szolgálatainak (a továbbiakban: Bizottság) azon jogellenes magatartásával okozott károk megtérítésére, amelyeket azon, az Európai Unió által finanszírozott, szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződés végrehajtása során tanúsítottak, amely a Török Köztársaság Központi Pénzügyi és Szerződés-kötési Egysége (a továbbiakban: CFCU) és azon, vállalkozásokból álló konzorcium között jött létre, amelynek a Vialto is tagja volt.

A Bizottság – az OLAF, illetve más szolgálatai által – a következőkárokat okozta a Vialtonak: a) 190 951,93 euró összegű vagyoni kár felmerülő kár jogcímén; b) 129 992,63 euró összegű vagyoni kár elmaradt haszon jogcímén; c) 150 000 euró összegű nem vagyoni kár szakmai jóhírnevének okozott károk megtérítése jogcímén.

A Vialto azt állítja, hogy a fent említett károkat a Bizottság cselekményei és mulasztásai okán szenvedte el az OLAF által a Vialtonál végzett helyszíni ellenőrzés során, illetve azt követően. A Vialto ezenfelül azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az alábbi, a magánszemélyek számára jogokat keletkeztető rendelkezéseket:

- a 2185/1996 rendelet 7. cikkének (1) bekezdése az ellenőrzéseknek az OLAF általi lefolytatásával, különösen pedig a szóban forgó iroda ellenőrzésére korlátozott hatáskörével összefüggésben;

- a megfelelő ügyintézés elve, a bizalomvédelem elve és az arányosság elve az OLAF által végzett ellenőrzéssel összefüggésben;
- a meghallgatáshoz való jog a Bizottság Európai Szomszédságpolitika és a Csatlakozási Tárgyalások Főigazgatóságának tevékenységével összefüggésben az OLAF ellenőrzését követően.

2017. szeptember 8-án benyújtott kereset – Teollisuuden Voima kontra Bizottság

(T-620/17. sz. ügy)

(2017/C 402/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Finnország) (képviselők: M. Powell Solicitor, Y. Utzschneider, K. Struckmann és G. Forwood ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Franciaország által az Areva-csoport javára végrehajtani tervezett SA.44727 2016/C. (korábbi 2016/N.) számú állami támogatásról szóló, 2017. január 10-i (EU) 2017/1021 bizottsági határozatot; ⁽¹⁾
- a Bizottságot kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság az EUMSZ 296. cikkel ellentétes módon elmulasztott megfelelő indokolással szolgálni, amennyiben a megtámadott határozat közzétett változatának terjedős megfogalmazása következtében a felperes nem tudja megállapítani a határozat indokait, a Törvényszék pedig nem tudja gyakorolni a felülvizsgálati jogkörét.
2. Második jogalap: az Areva-csoport hosszú távú életképességének helyreállításával kapcsolatos nyilvánvaló mérlegelési hibák.
 - A felperes e tekintetben a nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozásoknak nyújtott megmentési és szerkezetátalakítási állami támogatásról szóló bizottsági iránymutatásra hivatkozik, amely megköveteli, hogy a kedvezményezett hosszú távú életképességét észszerű időn belül és reális feltételezések alapján szerkezetátalakítási terv állítsa helyre. ⁽²⁾
3. Harmadik jogalap: nyilvánvaló mérlegelési hibák azon intézkedésekkel kapcsolatban, amelyeket annak érdekében javasoltak, hogy korlátozzák a verseny torzulásait azon a fő piacon, amelyen az Areva-csoport a szerkezetátalakítást követően működni fog.
4. Negyedik jogalap: abban megnyilvánuló mérlegelési hiba, hogy a Bizottság az állami támogatás jóváhagyását nem megfelelő és elégtelen feltételektől tette függővé.

5. Ötödik jogalap: abban megnyilvánuló mérlegelési hiba, hogy a Bizottság az állami támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította, tekintettel arra, hogy a szerkezetátalakítási terv nem nyújt kellő biztosítékokat arra, hogy az Areva képes lesz határidőben megvalósítani az OL3 projektet, ezáltal pedig a Bizottság az EU-Szerződés egyes olyan célkitűzéseivel ellentétesen járt el, amelyeket az állami támogatás összeegyeztethetőségének vizsgálata során figyelembe kellett volna venni.

⁽¹⁾ HL 2017. L 155., 23. o.

⁽²⁾ HL 2014. C 249., 1. o., 47. pont.

2017. szeptember 21-én benyújtott kereset – González Buñuel és társai kontra ESZT

(T-642/17. sz. ügy)

(2017/C 402/58)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Antonio González Buñuel (Barcelona, Spanyolország) és további 12 felperes (képviselők: J. De Castro Martín, M. Azpitarte Sánchez és J. Ruiz de Villa Jubany ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérések

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg az ESZT-nek a Banco Popular Españolról szóló határozatát (JUR/EES/2017/08);
- az EUMSZ 340. cikk (2) bekezdése és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (3) bekezdése alapján kötelezze az ESZT-t, hogy a 806/2014 rendelet 67. cikkében létrehozott Egységes Szanálási Alap terhére térítse meg a Banco Popular Españolról szóló határozat közvetlen következményeként a felpereseknek okozott kárt, amelynek összege megegyezik a hitelintézet tőkeeszközeinek a szanálási program végrehajtását megelőző napon (2017. június 6.) érvényes piaci értékével; másodlagosan, amennyiben a Törvényszék az előző kártérítési kérelemnek nem ad helyt, kötelezze az ESZT-t, hogy olyan összegű kártérítést fizessen a felpereseknek, amely megfelel a 806/2014 rendelet 20. cikkének (16) bekezdésében említett független személy étkezelésében meghatározott azon különbségnek, amely az említett felperesek által az említett határozat alkalmazása alapján a követeléseik ellenértékéért kapott összeg és azon összeg között áll fenn, amelyet rendes fizetési képtelenségi eljárás esetén kaptak volna.
- a Törvényszék eljárási szabályzata 133. és 134. cikkének rendelkezései alapján az ESZT-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sáchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. szeptember 22-én benyújtott kereset – Dadimer és társai kontra ESZT**(T-648/17. sz. ügy)**

(2017/C 402/59)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Dadimer SL (Madrid, Spanyolország) és további 11 felperes (képviselők: M. Romero Rey és I. Salama Salama ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek (ESZT) a Banco Popular Español S. A. szanálási programját megállapító, 2017. június 7-i JUR/EES/2017/08 határozatát;
- az EUMSZ 340. cikk (2) bekezdése és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (3) bekezdése alapján kötelezze az Egységes Szanálási Testületet a felpereseket ért kár megtérítésére olyan összegben, amely megfelel a kötvények határozathozatal napján aktualizált névértéke e naptól a megfelelő visszafizetés napjáig esedékes késedelmi kamatokkal növelt összegének;
- a Törvényszék eljárási szabályzata 133. és 134. cikkében megállapítottaknak megfelelően az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. szeptember 25-én benyújtott kereset – ViaSat kontra Bizottság**(T-649/17. sz. ügy)**

(2017/C 402/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ViaSat. Inc (Carlsbad, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà és S. Semey ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2017. július 13-i hallgatólagos negatív határozatát, amely abból származik, hogy a Bizottság nem válaszolt az előírt határidőn belül a felperes 2017. május 31-i megerősítő kérelmére a GestDem 2017/1725 referenciaszámon 2017. március 20-án nyilvántartásba vett, dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelemmel kapcsolatban;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére, ideértve az esetleges beavatkozó felek költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, amelynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 296. cikk második bekezdése szerinti indokolási kötelezettségét.

— A felperes először is azzal érvel, hogy az indokolás teljes mértékű hiánya áll fenn, tekintettel arra, hogy a kérelmezett, „A kiválasztott és engedélyezett MSS-üzemeltetőknek a 626/2008/EK határozat⁽¹⁾ közös feltételeinek való megfelelése felé vezető intézkedések menetrendje, az új, közvetítő intézkedéseket és az azoknak megfelelő határidőket is ideértve” című dokumentumhoz való hozzáférést hallgatólagosan tagadták meg. Amennyiben a Bíróság azt állapítja meg, hogy a Bizottság az indokolási kötelezettségét már teljesítette a 2017. május 5-i megtagadó levélben, az 1049/2001 rendelet⁽²⁾ 7. cikkének (1) bekezdése szerint, a felperes első kérelmére válaszolva, és az e levélben foglalt indokolás fikció útján a hallgatólagos, a rendelet 8. cikkének (3) bekezdése alapján elfogadott határozat indokolásának is tekinthető, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék mérlegelje az ezen indokolásra vonatkozó további jogalapokat.

2. A második jogalap, amelynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem végezte el a kért dokumentum konkrét és egyedi vizsgálatát.

3. A harmadik jogalap, amelynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem teljesítette az indokolási kötelezettségét, és tévesen alkalmazta a kereskedelmi érdekek védelmére vonatkozó, az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdésében előírt kivételt.

4. A negyedik jogalap, melynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem teljesítette az indokolási kötelezettségét, és tévesen alkalmazta a vizsgálatok védelmére vonatkozó, az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik francia bekezdésében előírt kivételt.

5. Az ötödik jogalap, melynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (2) bekezdése értelmében nem áll fenn nyomós közérdek.

6. A hatodik jogalap, melynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen állapította meg, hogy az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (6) bekezdése értelmében vett részleges hozzáférés nem lehetséges.

⁽¹⁾ A mobil műholdas szolgáltatásokat nyújtó rendszerek (MSS) kiválasztásáról és engedélyezéséről szóló, 2008. június 30-i 626/2008/EK európai parlamenti és tanácsi határozat (HL L 172., 15. o.)

⁽²⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)

2017. szeptember 22-én benyújtott kereset – Sata kontra EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (festékszóró pisztoly)

(T-651/17. sz. ügy)

(2017/C 402/61)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Németország) (képviselő: K. Manhaeve ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: festékszóró pisztoly közösségi formatervezési minta – 1259626-0001. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2017. július 12-én hozott határozata (R 914/2016-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és adott esetben a Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd-t kötelezze egyetemlegesen valamennyi költség viselésére.

Jogalapok

A 6/2002 rendelet 6. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 6. cikke (2) bekezdésének, 60. cikke (1) bekezdésének, 62. és 64. cikkének megsértése.

2017. szeptember 25-én benyújtott kereset – Inditex kontra EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)

(T-655/17. sz. ügy)

(2017/C 402/62)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Spanyolország) (képviselők: G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda, E. Armero Lavie ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Zainab Ansell (Moshi, Tanzánia) és Roger Ansell (Moshi)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a ZARA TANZANIA ADVENTURES szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 8 320 591. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. július 5-én hozott határozata (R 2330/2011-2. és R 2369/2011-2. sz. egyesített ügyek)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részlegesen helyezze hatályon kívül az EUIPO második fellebbezési tanácsának az R 2330/2011-2. és R 2369/2011-2. sz. egyesített ügyekben 2017. július 5-én hozott határozatát, különösen azon részében, amely a 8 320 591. sz. európai uniós védjegybejelentés lajstromozását a 39. és 43. osztályba tartozó vitatott szolgáltatások tekintetében engedélyezi;

- az alperest (EUIPO) és a beavatkozót kötelezze a jelen eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére, illetve a beavatkozót kötelezze az EUIPO felszólalási osztálya és második fellebbezési tanácsa előtti eljárások során felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2017. szeptember 25-én benyújtott kereset – Sumol + Compal Marcas kontra EUIPO – Jacob (Dr. Jacob's essentials)

(T-656/17. sz. ügy)

(2017/C 402/63)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Portugália) (képviselő: A. De Sampaio ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ludwig Manfred Jacob (Heidesheim, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a narancs, sárga és zöld árnyalatú Dr. Jacob's essentials szóelemet magában foglaló európai uniós szóvédjegy – 13 742 903. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. július 11-én hozott határozata (R 2067/2016-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. szeptember 21-én benyújtott kereset – Stichting Against Child Trafficking kontra OLAF

(T-658/17. sz. ügy)

(2017/C 402/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Stichting Against Child Trafficking (Nijmegen, Hollandia) (képviselő: E. Agstner ügyvéd)

Alperes: Európai Csalás Elleni Hivatal

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Csalás Elleni Hivatal által az OC/2017/0451. sz. ügyben, 2017. augusztus 3-án hozott, arra vonatkozó határozatot, hogy nem indít igazgatási vizsgálatot;
- az OLAF-ot kötelezze arra, hogy az igazgatási vizsgálatot megindítsa, és a megállapításainak függvényében tegye át az ügyet a nemzeti bűnüldöző hatóságokhoz büntetőeljárás lefolytatása végett, vagy pedig az európai intézményekhez közigazgatási eljárás lefolytatása végett;
- kötelezze az OLAF-ot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az OLAF megsértette az uniós jogot és nyilvánvaló értékelési hibát követett el
 - A megtámadott határozat nem áll összhangban az Európai Unió alapvető értékeivel, a közösségi vívmányokkal és a gyermek jogairól szóló ENSZ-egyezménnyel, és az ügy iratainak nyilvánvalóan téves értelmezésén alapul.
2. A második, az intézkedésnek és a vizsgálat megindításának elmulasztására alapított jogalap
 - Az OLAF nem veszi figyelembe az uniós jogot és értékeket tiszteletben nem tartó szervezeteknek és politikáknak nyújtott uniós támogatások korábbi és jelenlegi hatásai közötti kapcsolatot.
3. A harmadik, a meghallgatáshoz való jogra alapított jogalap
 - Az OLAF nyilvánvalóan nem tanúsított érdeklődést az igazság feltárása iránt, amikor megtagadta a tanúk meghallgatását és a felperessel való találkozást.
4. A negyedik, az eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap
 - Nem készült feljegyzés a 2014. szeptember 10-i találkozóról, amelyen a felperes és az Európai Bizottság két tisztviselője nyilatkozatokat tett, és bizonyító tényeket adott elő.

2017. szeptember 27-én benyújtott kereset – China Construction Bank kontra EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)

(T-665/17. sz. ügy)

(2017/C 402/65)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: China Construction Bank Corp. (Peking, Kína) (képviselők: A. Carboni, J. Gibbs Solicitors)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Groupement des cartes bancaires (Párizs, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a CCB szövelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 13 359 609. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2017. június 14-én hozott határozata (R 2265/2016-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utalja vissza a 13 359 609. sz. védjegybejelentést lajstromozás végett az EUIPO-hoz; és
- az EUIPO-t és a jelen eljárásban részt vevő valamennyi beavatkozó felet kötelezze saját költségeinek, valamint a felperes részéről a jelen eljárásban és az első fellebbezési tanács előtti a R 2265/2016-1. sz. ügyben, valamint a felszólalási osztály előtt a B 2 524 422. sz. felszólalással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- az európai uniós védjegyrendelet 75. cikkének azáltal történő megsértése, hogy a határozatot olyan indokokra és bizonyítékokra alapították, amelyekkel kapcsolatban a felperesnek nem volt lehetősége észrevételeket tenni;
- az európai uniós védjegyrendelet 76. cikke (1) bekezdésének azáltal történő megsértése, hogy olyan tényeket, bizonyítékokat és érveket vettek figyelembe, amelyeket nem a felek valamelyike nyújtott be, és olyan bizonyítékokat, amelyeket nem csatoltak az ügy irataihoz;
- az európai uniós védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a fenti jogsértésekből és a Bíróság összetéveszthetőség értékelésével kapcsolatos iránymutatásainak figyelmen kívül hagyásából eredő megsértése.

2017. szeptember 25-én benyújtott kereset – Mamas and Papas kontra EUIPO – Wall-Budden (Fejvédő kiságyba)

(T-672/17. sz. ügy)

(2017/C 402/66)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Mamas and Papas (Huddersfield, Egyesült Királyság) (képviselők: J. Reid Barrister és B. Whitehead Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jane Wall-Budden (Byfleet, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott formatervezési minta: fejvédő kiságyba közösségi formatervezési minta – 1230460-0001. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2017. július 25-én hozott határozata (R 208/2016-3. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- törölje a 1230460-0001. sz. közösségi formatervezési mintát;

- a formatervezési minta jogosultját kötelezze a felperes részéről a törlési és a fellebbezési eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- A 6/2002 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- a 6/2002 rendelet 3. és 4. cikkének megsértése;
- a fellebbezési tanács nem tulajdonított kisebb jelentőséget a használat során nem látható jellemzőknek;
- a 6/2002 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2017. október 2-án benyújtott kereset – UN kontra Bizottság

(T-676/17. sz. ügy)

(2017/C 402/67)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: UN (képviselő: H. Tettenborn ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperest illetően a 2015. évre vonatkozó, a 260603. sz. értékelő jelentés 2015. december 1-jei végleges változata – a felperes panaszának 2017. június 21-i elutasítását követően kialakult értékelési határozat – szerinti értékelést;
- kötelezze a Bizottságot arra, hogy a felperes részére a nem vagyoni kárának megtérítése jogcímén megfelelő – a Törvényszék által megállapítandó összegű – kártérítést fizessen, valamint
- a Bizottságot kötelezze a saját költségei, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap: a Bizottság részben valótlan tényeken, a gondoskodási kötelezettség megsértésén és a megfelelő ügyintézés elvének (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke) megsértésén alapuló nyilvánvaló értékelési hibája.
 2. A második jogalap: a gondoskodási kötelezettség és a megfelelő ügyintézés elvének (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke) a Bizottság általi megsértése.
-

**2017. október 2-án benyújtott kereset – Khadi and Village Industries Commission kontra EUIPO –
BNP Best Natural Products (Khadi)**

(T-681/17. sz. ügy)

(2017/C 402/68)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, India) (képviselők: J. Guise, N. Rose, V. Ellis ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: BNP Best Natural Products GmbH (München, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: „Khadi” európai uniós szóvédjegy – 10 479 954. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. június 30-án hozott határozata (R 2083/2016-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és törölje a vitatott európai uniós védjegyet;
- a felperes részére ítélje meg a költségeket.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 76. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- a fellebbezési tanács elferdítette a bizonyítékokat;
- 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése g) pontjának és 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése i) pontjának és 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

**2017. október 2-án benyújtott kereset – Khadi and Village Industries Commission kontra EUIPO –
BNP Best Natural Products (khadi Naturprodukte aus Indien)**

(T-682/17. sz. ügy)

(2017/C 402/69)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, India) (képviselők: J. Guise, N. Rose, V. Ellis ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: BNP Best Natural Products GmbH (München, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: „khadi Naturprodukte aus Indien” európai uniós szóvédjegy – 8 216 343. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. július 12-én hozott határozata (R 2085/2016-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és törölje a vitatott európai uniós védjegyet;
- a felperes részére ítélje meg a költségeket.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 76. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- a fellebbezési tanács elferdítette a bizonyítékokat;
- 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése g) pontjának és 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. október 2-án benyújtott kereset – Khadi and Village Industries Commission kontra EUIPO – BNP Best Natural Products (Khadi Ayurveda)

(T-683/17. sz. ügy)

(2017/C 402/70)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Khadi and Village Industries Commission (Mumbai Maharashtra, India) (képviselők: J. Guise, N. Rose, V. Ellis ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: BNP Best Natural Products GmbH (München, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: „Khadi Ayurveda” európai uniós szóvédjegy – 13 118 724. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. július 12-én hozott határozata (R 2086/2016-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és törölje a vitatott európai uniós védjegyet;
- a felperes részére ítélje meg a költségeket.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 76. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- a fellebbezési tanács elferdítette a bizonyítékokat;
- 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése g) pontjának és 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. szeptember 28-án benyújtott kereset – hochstmass Balzer kontra EUIPO (egy mérőszalag formája)

(T-691/17. sz. ügy)

(2017/C 402/71)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: hochstmass Balzer GmbH (Sulzbach, Németország) (képviselő: K. Zapfe ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy (egy mérőszalag formája) – 15 004 997. sz. védjegybejelentés.

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. július 28-án hozott határozata (R 2331/2016-4. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a 015004997. számú térbeli védjegyre vonatkozó, 2017. július 28-án hozott határozatát (R 2331/2016-4. sz. ügy) (megtámadott határozatot);
- az alperest és/vagy az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére;

másodlagosan

- az árujegyzéket a 9. osztályban a „szabók számára” szavak beillesztésével a „mérőszalagok szabók számára” megnevezésű árukra korlátozza, és az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. július 28-án hozott határozatát helyezze hatályon kívül annyiban, amennyiben az a „mérőszalagok szabók számára” megnevezésű árukra vonatkozik.

Jogalap

a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. október 10-én benyújtott kereset – Link Entertainment kontra EUIPO –García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)**(T-694/17. sz. ügy)**

(2017/C 402/72)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

Felperes: Link Entertainment, SLU (Madrid, Spanyolország) (képviselő: E. Estella Garbayo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sandra García-Sanjuan Machado (Barcelona, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a „SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS” szóelemeket magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 12 672 853. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. július 28-án hozott határozata (R 1758/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és nyilvánítsa jogellenesnek a 12 672 853. sz. „SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS” európai uniós védjegy törlését a 35. és 41. osztály vonatkozásában;
- az alperest kötelezze a jelen eljárás és a törlési, valamint a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- A 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésénél b) pontjával együttesen értelmezett 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

A Törvényszék 2017. október 2-i végzése – Danjaq kontra EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)**(T-74/17. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2017/C 402/73)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 121., 2017.4.18.

HELYESBÍTÉSEK**Helyesbítés a T-499/17. sz. ügyre vonatkozóan a Hivatalos Lapban megjelent közleményhez**

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja, C 330. szám, 2017. október 2.)

(2017/C 402/74)

A T-499/17. sz., Esfera Capital Agencia de Valores kontra Bizottság és ESZT ügyre vonatkozóan a Hivatalos Lapban megjelent közlemény szövege helyesen a következő:

2017. augusztus 4-én benyújtott kereset – Global Systematic Investment Sicav kontra Bizottság és ESZT

(T-499/17. sz. ügy)

(2017/C 330/22)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Global Systematic Investment Sicav, SL (Madrid, Spanyolország) (képviselők: E. Pastor Palomar, F. Arroyo Romero és N. Subuh Falero ügyvédek)

Alperesek: Európai Bizottság és Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ESZT FROB-nak címzett, 2017. június 7-i SRB/EES/2017/08. sz. határozatát, amelyben a Banco Popular Español tekintetében restrukturációs tervet fogadott el;
- semmisítse meg a Banco Popular Español szanálási tervét támogató, 2017 június 7-i 2017/1246 bizottsági határozatot; és
- az EUMSZ 340. cikk rendelkezésének értelmében állapítsa meg az ESZT és a Bizottság szerződésen kívüli felelősségét, és kötelezze azokat a felpereseknek okozott kár megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. *Mutualidad de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos* kontra ESZT ügyben, a T-481/17. sz., *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL* kontra ESZT ügyben, a T-482/17. sz. *Comercial Vascongada Recalde* kontra Bizottság és ESZT ügyben, a T-483/17. sz. *García Suárez és társai* kontra Bizottság és ESZT ügyben, a T-484/17. sz. *Fidesban és társai* kontra ESZT ügyben, valamint a T-497/17. sz. *Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015* kontra Bizottság és ESZT ügyben hivatkozottakhoz.

A felperes az ügyben elsősorban hatáskörrel való visszaélésre hivatkozik.

Helyesbítés a T-501/17. sz. ügyre vonatkozóan a Hivatalos Lapban megjelent közleményhez

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja, C 388. szám, 2017. október .9.)

(2017/C 402/75)

A HL-ben a T-501/17. sz. Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España kontra Bizottság és ESZT ügyre vonatkozóan közzétett közlemény szövege helyesen a következő:

2017. augusztus 7-én benyújtott kereset – Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España kontra Bizottság és ESZT

(T-501/17. sz. ügy)

(2017/C 338/17)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Mutualidad Complementaria de Previsión Social Renault España (Madrid, Spanyolország) (képviselő: A. Solana López ügyvéd)

Alperesek: Európai Bizottság és Egységes Szanálási Testület

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg Szanálási Testület által közölt, a Banco Popular Español S.A. szanálási programjának jóváhagyásáról szóló, 2017. június 7-i (EU) 2017/1246 bizottsági határozat semmisségét, következésképpen semmisítse meg azt, illetve semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek a Banco Popular Españolt illetően egy szanálási terv elfogadására vonatkozó, 80H66LPTDLMOP28XF25 azonosítóval ellátott e határozatát (SRB/EES/2017/08);
- másodlagosan, illetve ha az említett megsemmisítés nem kerül elrendelésre, állapítsa meg az ESZT említett határozatának semmisségét, és semmisítse meg azt abban a részében, amely az Egységes Szanálási testület (ESZT) e határozata 6. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjára utal, amely rész a 64 695 (tévesen a Banco Popular Español 1. szintű tőkeemelési eszközeinek minősített) preferenciális részesedés átváltására és utólagos amortizálására vonatkozik, jöllehet ezek a POPULAR ESPAÑOL, SA (ISIN D00910702) által kibocsátott eszközök voltak.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb jogi érvek hasonlóak a T-478/17. sz. *Mutualidad de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos* kontra *Junta Única de Resolución* ügyben, a T-481/17. sz. *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno és SFL* kontra *Junta Única de Resolución* ügyben, a T-482/17. sz. *Comercial Vascongada Recalde* kontra *Bizottság és Egységes Szanálási Testület* ügyben, a T-483/17. sz. *García Suárez és társai* kontra *Bizottság és Egységes Szanálási Testület* ügyben, a T-484/17. sz. *Fidesban és társai* kontra *Egységes Szanálási Testület* ügyben, a T-497/17. sz. *Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015* kontra *Bizottság és Egységes Szanálási Testület* ügyben, valamint a T-498/17. sz. *Pablo Alvarez de Linera Granda* kontra *Bizottság és Egységes Szanálási Testület* ügyben hivatkozottakhoz.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU