



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

61. évfolyam

2018. március 12.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2018/C 094/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2018/C 094/02 C-553/17 P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-395/16. sz., Windfinder R & L Co. KG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. szeptember 21-én hozott ítélete ellen a Windfinder R & L Co. KG által 2017. július 20-án benyújtott fellebbezés 2

2018/C 094/03 C-570/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-432/16. sz., Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. július 19-én hozott ítélete ellen a Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH által 2017. szeptember 25-én benyújtott fellebbezés 2

2018/C 094/04 C-653/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-374/15. sz., VM Vermögens-Management kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. szeptember 7-én hozott ítélete ellen a VM Vermögens-Management GmbH által 2017. november 21-én benyújtott fellebbezés 3

2018/C 094/05 C-654/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-671/14. sz., Bayerische Motoren Werke AG kontra Európai Bizottság ügyben 2017. szeptember 12-én hozott ítélete ellen a Bayerische Motoren Werke AG által 2017. november 22-én benyújtott fellebbezés 4

2018/C 094/06	C-677/17. sz. ügy: A Centrale Raad van Beroep (Hollandia) által 2017. december 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. Çoban kontra Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen	5
2018/C 094/07	C-679/17. sz. ügy: A Hof van beroep Antwerpen (Belgium) által 2017. december 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vlaamse Gewest, képviseli: Vlaamse regering a Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie személyében és Vlaamse Gewest, képviseli: Vlaamse regering a Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw személyében kontra Johannes Huijbrechts	6
2018/C 094/08	C-687/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-138/15. sz., Aanbestedingskalender BV és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2017. szeptember 28-án hozott ítélete ellen az Aanbestedingskalender BV, a Negometrix BV, a CTM Solution BV, a Stillpoint Applications BV és a Huisinga Beheer BV által 2017. december 7-én benyújtott fellebbezés	7
2018/C 094/09	C-689/17. sz. ügy: A Landgericht München I (Németország) által 2017. december 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia” kontra Land Niedersachsen	7
2018/C 094/10	C-692/17. sz. ügy: A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2017. december 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Paulo Nascimento Consulting — Mediação Imobiliária Lda kontra Autoridade Tributária e Aduaneira	8
2018/C 094/11	C-706/17. sz. ügy: A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2017. december 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Achema” AB, „Orlen Lietuva” AB, „Lifosa” AB kontra Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)	8
2018/C 094/12	C-707/17. sz. ügy: A Rayonen sad Svilengrad (Bulgária) által 2017. december 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Daniela Pinzaru és Robert-Andrei Cirstinoiu elleni büntetőeljárás . . .	10
2018/C 094/13	C-708/17. sz. ügy: A Rayonen sad Asenovgrad (Bulgária) által 2017. december 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EVN Bulgaria Toplofikatsia EAD kontra Nikolina Stefanova Dimitrova	10
2018/C 094/14	C-725/17. sz. ügy: A Sofijski rayonen sad (Bulgária) által 2017. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Toplofikatsia Sofia EAD kontra Mitko Simeonov Dimitrov	11
2018/C 094/15	C-11/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-245/15. sz., Klymenko kontra Tanács ügyben 2017. november 8-án hozott ítélete ellen Oleksandr Viktorovych Klymenko által 2018. január 5-én benyújtott fellebbezés	12
2018/C 094/16	C-21/18. sz. ügy: A Svea hovrätt (Svédország) által 2018. január 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Textilis Ltd, Ozgur Keskin kontra Svenskt Tenn Aktiebolag	13
2018/C 094/17	C-36/18. sz. ügy: 2018. január 18-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság	14
2018/C 094/18	C-59/18. sz. ügy: 2018. január 30-án benyújtott kereset – Olasz Köztársaság kontra az Európai Unió Tanácsa	15
Törvényszék		
2018/C 094/19	T-818/14. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete – BSCA kontra Bizottság („Állami támogatások — Belgium által a BSCA-nak nyújtott támogatások — A támogatásokat a belső piaccal részben összeegyeztethetőnek, részben pedig összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat — Jogilag kötelező erejű aktus — Elévülési idő — Az ILS gazdasági jellege — A létesítmények gazdasági használatának aránya — Téves számadatok — Kiigazítási kérelem — Jelenértékek meghatározása — Indokolási kötelezettség — Versenytorzulások — Jogos bizalom”)	16

2018/C 094/20	T-196/15. P. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 31-i ítélete – Gyarmathy kontra FRA (Fellebbezés — Közszolgálat — Ideiglenes alkalmazottak — Felvétel — Álláshirdetés — A pályázat elutasítása — A kiválasztási eljárás lefolytatása — A bizonyítékok elferdítése — Indokolási kötelezettség — A kereset és a panasz összhangjának szabálya — A Közszolgálati Törvényszék pártatlansága)	17
2018/C 094/21	T-44/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 31-i ítélete – Novartis kontra EUIPO – SK Chemicals (Transzdermális tapasz ábrázolása) („Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Egy transzdermális tapasz ábrázoló európai uniós ábrás védjegy — Feltétlen kizáró ok — Kizárólag az áru célzott műszaki hatása eléréséhez szükséges formából álló megjelölés — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii) alpontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii) alpontja]”)	17
2018/C 094/22	T-91/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete – Olaszország kontra Bizottság („ESZA — Az 1. célkitűzésbe tartozó, Szicília tartományra vonatkozó operatív program — A kezdetben nyújtott pénzügyi hozzájárulás csökkentése — Extrapolációt alkalmazó számítási módszer — Arányosság — Az 1260/1999/EK rendelet 39. cikkének (2) és (3) bekezdése — Indokolási kötelezettség”)	18
2018/C 094/23	T-113/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 30-i ítélete – Arctic Cat kontra EUIPO – Slazengers (Jobbra ugró nagymacska ábrázolása) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — Egy jobbra ugró nagymacskát ábrázoló ábrás védjegy — Egy balra ugró nagymacskát ábrázoló korábbi európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	18
2018/C 094/24	T-172/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 26-i ítélete – Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni kontra Bizottság („Állami támogatások — Az Olaszországban bekövetkezett természeti katasztrófákkal érintett övezetekben működő vállalkozások által fizetendő adók és járulékok csökkentései — A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és azok visszatéríttetését elrendelő határozat — Megsemmisítés iránti kereset — Valamely szerzett jog jogosultjának minősülő potenciális kedvezményezett — Közvetlen és személyes érintettség — Elfogadhatóság — Egyenlő bánásmód — Jogos bizalom”)	19
2018/C 094/25	T-367/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete – Brunner kontra EUIPO – CBM (H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A HOLY korábbi európai uniós szövegvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	20
2018/C 094/26	T-561/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete – Galocha kontra Fusion for Energy közös vállalkozás („Közszolgálat — Szerződéses alkalmazottak — A Fusion for Energy közös vállalkozás kiválasztási eljárása — Tartaléklisták — A kiválasztási eljárás szabálytalansága — Harmadik személyeknek szóló későbbi jogi aktusok — Harmadik személyek érdeke — Szolgálati érdek”)	20
2018/C 094/27	T-625/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 30-i ítélete – Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej kontra ECHA („REACH — Valamely anyag regisztrálását terhelő díj — A kkv-k számára biztosított kedvezmény — A vállalkozás méretére vonatkozó nyilatkozatban szereplő hiba — Igazgatási díjat kiszabó határozat — Az anyag gyártásának megszüntetése — Az igazgatási díj összegének kiszámítására vonatkozó szempontok — 2003/361/EK ajánlás — Jobbiztonság — Jogos bizalom — Arányosság — Egyenlő bánásmód”)	21

2018/C 094/28	T-765/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete – Grupo Ganaderos de Fuerteventura kontra EUIPO (EL TOFIO El sabor de CANARIAS) („Európai uniós védjegy — Az EL TOFIO El sabor de CANARIAS európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)	22
2018/C 094/29	T-808/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 30-i ítélete – Jean Patou Worldwide kontra EUIPO – Emboga (HISPANITAS JOY IS A CHOICE) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A HISPANITAS JOY IS A CHOICE európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A JOY korábbi európai uniós szóvédjegy — A korábbi védjegy tényleges használata — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A megjelölések hasonlósága — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	22
2018/C 094/30	T-866/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete – SilverTours kontra EUIPO (billiger-mietwagen.de) („Európai uniós védjegy — A billiger-mietwagen.de európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)	23
2018/C 094/31	T-35/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 31-i ítélete – E Weber-Stephen Products kontra EUIPO (iGrill) („Európai uniós védjegy — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — iGrill szóvédjegy — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)	24
2018/C 094/32	T-69/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 24-i ítélete – Constantin Film Produktion kontra EUIPO (Fack Ju Göhte) („Európai uniós védjegy — A Fack Ju Göhte európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — A közrendbe vagy közerkölcsbe ütköző védjegy — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja]”)	24
2018/C 094/33	T-715/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 16-i végzése – Pebagua kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Környezet — Az idegenhonos inváziós fajokkal szembeni védelem — Az idegenhonos inváziós fajok behurcolásának és terjedésének megelőzése és kezelése — 1143/2014/EU rendelet — (EU) 2016/1141 végrehajtási rendelet — Az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok jegyzékének elfogadása — A Procamburus clarkii faj felvétele — A személyében való érintettség hiánya — Végrehajtási intézkedéseket tartalmazó rendeleti jellegű jogi aktus — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	25
2018/C 094/34	T-762/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 15-i végzése – ArcelorMittal Belval & Differdange és ThyssenKrupp Steel Europe kontra ECHA („Dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — Az ECHA birtokában lévő dokumentumok — Dokumentumokra, valamint az 1907/2006/EK rendelet alapján anyagokat bejelentő személyre vonatkozó információkhoz való hozzáférést eredetileg kérelmező személy azonosságára vonatkozó kérelem — A hozzáférés részleges megtagadása — A hozzáférést megtagadó határozat visszavonása — Okafogyottság”)	26
2018/C 094/35	T-157/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 22-i végzése – Cristalfarma kontra EUIPO – Novartis (ILLUMINA) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az ILLUMINA európai uniós szóvédjegy bejelentése — A megtámadott határozat visszavonása — A jogvita tárgyának megszűnése — Okafogyottság”)	26

2018/C 094/36	T-178/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 18-i végzése W&O medical esthetics kontra EUIPO EUIPO – Fidia farmaceutici (HYALSTYLE) („Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — A HYALSTYLE európai uniós szóvédjegy — Rosszhiszeműség — A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Tanúk kihallgatása iránti kérelem — A 207/2009 rendelet 75. cikke [jelenleg a 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése] — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben jogilag nyilvánvalóan megalapozatlan kereset”)	27
2018/C 094/37	T-784/17. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2018. január 18-i végzése – Strabag Belgium kontra Parlament („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Építési beruházásra irányuló közbeszerzések — Ideiglenes intézkedések iránti kérelem — Várakozási idő — Kirívóan alacsony összegű árajánlat — Fumus boni iuris — Sürgősség — Az érdekek mérlegelése”)	28
2018/C 094/38	T-820/17. sz. ügy: 2017. december 15-én benyújtott kereset – Frinsa del Noroeste kontra EUIPO – Alimentos Priorizados (Alfrisa)	28
2018/C 094/39	T-8/18. sz. ügy: 2018. január 11-én benyújtott kereset – easyJet Airline kontra Bizottság	29
2018/C 094/40	T-13/18. sz. ügy: 2018. január 15-én benyújtott kereset – Crédit mutual Arkéa kontra EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit mutuel)	30
2018/C 094/41	T-18/18. sz. ügy: 2018. január 17-én benyújtott kereset – Lillelam kontra EUIPO – Pfaff (LITTLE LAMB)	31
2018/C 094/42	T-23/18. sz. ügy: 2018. január 19-én benyújtott kereset – Nova Brands kontra EUIPO – Natamil (Natamil)	31
2018/C 094/43	T-24/18. sz. ügy: 2018. január 20-án benyújtott kereset – adidas International Trading és társai kontra Bizottság	32
2018/C 094/44	T-28/18. sz. ügy: 2018. január 22-én benyújtott kereset – Marriott Worldwide kontra EUIPO – AC Milan (AC MILAN)	33
2018/C 094/45	T-30/18. sz. ügy: 2018. január 23-án benyújtott kereset – Yado kontra EUIPO – Dvectis CZ (Ülésekhez való párna)	34
2018/C 094/46	T-46/18. sz. ügy: 2018. január 30-án benyújtott kereset – Comune di Milano kontra Tanács	35
2018/C 094/47	T-610/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 16-i végzése – PC kontra EASO	36
2018/C 094/48	T-642/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 18-i végzése – Iame kontra EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)	36
2018/C 094/49	T-181/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 16-i végzése – PC kontra EASO	36
2018/C 094/50	T-281/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. január 16-i végzése – European Dynamics Luxembourg és Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság	36

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2018/C 094/01)

Utolsó kiadvány

HL C 83., 2018.3.5.

Korábbi közzétételek

HL C 72., 2018.2.26.

HL C 63., 2018.2.19.

HL C 52., 2018.2.12.

HL C 42., 2018.2.5.

HL C 32., 2018.1.29.

HL C 22., 2018.1.22.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Törvényszék (hetedik tanács) T-395/16. sz., Windfinder R & L Co. KG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. szeptember 21-én hozott ítélete ellen a Windfinder R & L Co. KG által 2017. július 20-án benyújtott fellebbezés

(C-553/17 P. sz. ügy)

(2018/C 094/02)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Windfinder R & L Co. KG (képviselő: B. Schneider ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az Európai Unió Bírósága (tizedik tanács) 2018. január 24-i végzésével a fellebbezést elutasította és a fellebbezőt kötelezte a saját költségeinek viselésére.

A Törvényszék (második tanács) T-432/16. sz., Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. július 19-én hozott ítélete ellen a Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH által 2017. szeptember 25-én benyújtott fellebbezés

(C-570/17. P. sz. ügy)

(2018/C 094/03)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (képviselő: A. Lingenfeller ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az Európai Unió Bírósága (tizedik tanács) 2018. január 16-i végzésével a fellebbezést elutasította és a fellebbezőt kötelezte a saját költségeinek viselésére.

A Törvényszék (hetedik tanács) T-374/15. sz., VM Vermögens-Management kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. szeptember 7-én hozott ítélete ellen a VM Vermogens-Management GmbH által 2017. november 21-én benyújtott fellebbezés

(C-653/17. P. sz. ügy)

(2018/C 094/04)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: VM Vermogens-Management GmbH (képviselők: T. Dolde és P. Homann ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), DAT Vermogensmanagement GmbH

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-374/15. sz. ügyben 2017. szeptember 7-én hozott ítéletét;
- a Bíróság utalja vissza az ügyet az Európai Unió Törvényszéke elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első jogalappal a fellebbező az európai uniós védjegyrendelet ⁽¹⁾ 65. cikke (2) bekezdése megsértését kifogásolja, amely jogsértés összefügg az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke szerinti meghallgatáshoz való jog és az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikke szerinti tulajdonhoz való jog megsértésével. Ennek az az oka, hogy a Törvényszék nem vette figyelembe a „Vermögensmanufaktur” európai uniós védjegy szolgáltatásjegyzékének az európai uniós védjegyrendelet 28. cikkének (8) bekezdése szerinti nyilatkozat miatti megváltoztatásának visszamenőleges hatályát, és a megtámadott határozat az újonnan hozzáadott szolgáltatások tekintetében is törölte az európai uniós védjegyet, anélkül hogy ebben a tekintetben megvizsgálta volna az európai uniós védjegy lajstromozhatóságát. A fellebbező megtámadott határozat megváltoztatása iránti kérelmeit ennél fogva a Törvényszék nem utasíthatta volna el, mint elfogadhatatlanokat.

A második jogalappal a fellebbező a Bíróság alapokmánya 36. cikkének megsértését kifogásolja, mivel a Törvényszék a fellebbező által a megtámadott határozat megváltoztatása iránt előterjesztett kérelmeket általánosságban utasítja el, mint elfogadhatatlanokat, anélkül hogy a tartalmat illetően kifejtene az álláspontját a „Vermögensmanufaktur” európai uniós védjegy szolgáltatásjegyzéke azon megváltoztatásának visszamenőleges hatályáról, amelyre az európai uniós védjegyrendelet 28. cikkének (8) bekezdése szerinti nyilatkozat miatt került sor.

A harmadik fellebbezési jogalappal a fellebbező az európai uniós védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértését kifogásolja, mivel a Törvényszék leíró jellegre vonatkozó megállapításai a „Vermögensmanufaktur” megjelölés érintett vásárlóközönség általi észlelésére vonatkozó téves megfontolásokon alapultak, továbbá az európai uniós védjegy és a leíró jelleg miatt kifogásolt szolgáltatások között nem áll fenn kellően közvetlen és konkrét összefüggés, amely alapján az európai uniós védjegyet leíró jellegűnek lehetne tekinteni.

A negyedik fellebbezési jogalappal a fellebbező az európai uniós védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértését kifogásolja, mivel a Törvényszék az európai uniós védjegy megkülönböztető képességének hiányát pusztán azzal indokolta, hogy a „Vermögensmanufaktur” megjelölést az érintett vásárlóközönség pozitív értékítéletként, és reklámcélú információként fogja észlelni, anélkül hogy kifejtette volna, hogy az európai uniós védjegy miért nem szolgálhat egyidejűleg megkülönböztetésre alkalmas származási megjelölésként.

Az ötödik fellebbezési jogalappal a fellebbező az európai uniós védjegyrendelet 75. cikke második mondatának megsértését kifogásolja, mivel a Törvényszék a meghallgatáshoz való jog megsértésére való hivatkozást pusztán azzal az indoklással utasította el, hogy fellebbezési tanács az értékelése során az EUIPO előtti eljárás során elkésetten előterjesztett iratokat nem vette figyelembe, és a megtámadott határozat nem azokon alapul, noha az iratokból egyértelműen kitűnik, hogy a fellebbezési tanács az indoklását ezekből a bizonyítékokból szó szerint átvette, és a fellebbezőnek semmikor nem biztosított lehetőséget arra, hogy ezekről a bizonyítékokról nyilatkozzon.

A hatodik fellebbezési jogalappal a fellebbező az európai uniós védjegyrendelet 76. cikke (2) bekezdésének megsértését kifogásolja, mivel a megtámadott határozat az EUIPO elsőfokú eljárásában késedelmesen előterjesztett bizonyítékokon alapul, ezért azokat a fellebbezési tanácsnak is elkésettnek kellett volna tekintenie. A Törvényszék a megtámadott ítéletben tévesen állapította meg azt, hogy a fellebbezési tanács ezeket a bizonyítékokat nem vette figyelembe, és azoknak a megtámadott határozat meghozatala során nem volt döntő jelentőségük.

⁽¹⁾ Az európai uniós védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

A Törvényszék (ötödik tanács) T-671/14. sz., Bayerische Motoren Werke AG kontra Európai Bizottság ügyben 2017. szeptember 12-én hozott ítélete ellen a Bayerische Motoren Werke AG által 2017. november 22-én benyújtott fellebbezés

(C-654/17. P. sz. ügy)

(2018/C 094/05)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Bayerische Motoren Werke AG (képviselők: M. Rosenthal, G. Drauz és M. Schütte Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Freistaat Sachsen

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke (ötödik tanács) által a T-671/14. sz. ügyben 2017. szeptember 12-én hozott ítéletet;
- az ellenérdekű fél által az SA.32009 (2011/C) ügyben 2014. július 9-én hozott, keresettel megtámadott határozatot az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése alapján nyilvánítsa semmisnek annyiban, amennyiben az megállapítja a kérelmezett 45 257 273 euró összegű támogatás 17 millió euró összeget meghaladó részének (28 257 273 euró) a belső piaccal való összeegyeztethetlenségét; ha és amennyiben a Bíróság e tekintetben nem tud végleges határozatot hozni, a fellebbező másodlagosan az Európai Unió Törvényszéke elé való visszautalást kéri;
- másodlagosan: az ellenérdekű fél által az SA.32009 (2011/C) ügyben 2014. július 9-én hozott megtámadott határozatot az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése alapján nyilvánítsa semmisnek annyiban, amennyiben az a fellebbező beruházási projektjével kapcsolatban megtiltja bármilyen, a csoportmentességi rendelet 2008. augusztus 6-i szövege 6. cikkének (2) bekezdése alapján a bejelentés alól mentes támogatás nyújtását, és a támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánítja annyiban, amennyiben az a 17 millió euró összeget meghaladja;
- a Bíróság eljárási szabályzata 138. cikkének (1) bekezdése és 184. cikkének (1) és (2) bekezdése alapján az ellenérdekű felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik:

1. Első jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése

Az ítélet sérti az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdését, mivel a Törvényszéknek a megtámadott határozat jogilag helyes megítélése esetén azt kellett volna megállapítania, hogy azon konkrét vizsgálat elmulasztása, hogy a támogatás nyújtása versenytorzító hatással járna-e, és ha igen, mennyiben, sérti az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontját.

A megtámadott ítélet nem állapítja meg, hogy az ellenérdekű fél nem korlátozhatta volna a vizsgálatát csupán a hátrányosan érintett helyen a projekt *ex ante* felbecsült többletköltségeinek megvizsgálására, és nem „vélelmezhet” volna, hogy bármely ezt meghaladó támogatás – a fellebbező konkrét piaci helyzetétől teljesen függetlenül – torzíja a versenyt.

2. Második jogalap: az EUMSZ 288. cikknek, a 2008. évi általános csoportmentességi rendelet 3. cikkének és 13. cikke (1) bekezdésének, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértése

Az ítélet sérti az EUMSZ 288. cikket, valamint az általános csoportmentességi rendelet (a 2008. évi általános csoportmentességi rendelet) 3. cikkét és 13. cikkének (1) bekezdését, mivel a Törvényszék jogilag helyes megítélés esetén nem állapíthatta volna meg, hogy az ellenérdekű fél újból hatáskörrel rendelkezik a támogatások vizsgálatára, és azok belső piaccal összeegyeztethetlenségének határozatban való megállapítására, amennyiben e támogatásokat anyagi jogilag a magasabb szintű másodlagos uniós jog alapján a 2008. évi általános csoportmentességi rendelet 6. cikkének (2) bekezdése szerinti értékhatárig már a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánították.

Ezenfelül a megtámadott ítélet következtében a fellebbezőt a versenytársaihoz képest hátrányos megkülönböztetés éri azon tilalom által, hogy a 2008. évi általános csoportmentességi rendelet szerinti értékhatárig a 17 millió eurót meghaladóan támogatást kapjon. Ugyanis bármely versenytárs számára lehetséges lett volna – még akkor is, ha erőfölényben van –, hogy hasonló helyzetben egy hasonlóan nagy beruházással kapcsolatban a német InvZulG alapján az értékhatárig támogatást kapjon.

A Centrale Raad van Beroep (Hollandia) által 2017. december 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. Çoban kontra Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(C-677/17. sz. ügy)

(2018/C 094/06)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Centrale Raad van Beroep

Az alapeljárás felei

Felperes: M. Çoban

Alperes: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 3/80 határozat⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdését a kiegészítő jegyzőkönyv 59. cikkére figyelemmel, hogy azzal ellentétben az olyan tagállami jogszabályi rendelkezés, mint a [Toeslagenwet (a kiegészítő szociális támogatásokról szóló holland törvény)] 4a. cikke, amely alapján a megállapított különbözeti ellátás megvonására kerül sor, ha a kedvezményezett Törökországba költözik, mégpedig akkor is, ha a tagállam területét saját akaratából hagyta el? Jelentősséggel bír-e ennek körében az, hogy az érintett az elköltözésekor már nem rendelkezik tartózkodási joggal a társulási megállapodás alapján, rendelkezik azonban a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személy EU tartózkodási engedélyével? Jelentősséggel bír-e ennek körében az, hogy az érintett a nemzeti rendelkezések alapján az elköltözést követő egy éven belül visszatérhet, és ezáltal újból jogosultságot szerezhet a kiegészítésre, és hogy e lehetőség egészen addig fennáll, amíg az érintett a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személy EU tartózkodási engedélyével rendelkezik?

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek tagállamai társadalombiztosítási rendszerének török munkavállalókra és családtagjaira történő alkalmazásáról szóló, 1980. szeptember 19-i 3/80. sz. társulási tanácsi határozat (HL 1983. C 110., 60. o.).

A Hof van beroep Antwerpen (Belgium) által 2017. december 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vlaamse Gewest, képviseli: Vlaamse regering a Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie személyében és Vlaamse Gewest, képviseli: Vlaamse regering a Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw személyében kontra Johannes Huijbrechts

(C-679/17. sz. ügy)

(2018/C 094/07)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep Antwerpen

Az alapeljárás felei

Felperesek: Vlaamse Gewest (flamand régió), képviseli: Vlaamse regering (flamand kormány) a Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie (a költségvetésért, a pénzügyekért és az energiáért felelős flamand miniszter) személyében és Vlaamse Gewest (flamand régió), képviseli: Vlaamse regering (flamand kormány) a Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw (a területrendezésért, a természetért és a mezőgazdaságért felelős flamand miniszter) személyében

Alperes: Johannes Huijbrechts

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 63. cikke szerinti szabad tőkemozgás megsértése valósul-e meg akkor, ha a külföldön található és fenntartható módon művelt erdőterület örököse nem kap mentességet ezen erdőterület tekintetében az öröklési illeték alól a Vlaams wetboek der successierechten (a flamand régió öröklési illetékekről szóló törvénykönyve, a továbbiakban: WS) 55quater cikke (jelenleg a Vlaamse Codex Fiscaliteit [az adókról szóló flamand törvénykönyv, a továbbiakban: CF] 2.7.6.0.3. cikke) alapján, míg a belföldön található és fenntartható módon művelt erdőterület örököse mentességet kap ezen erdőterület tekintetében az öröklési illeték alól a WS 55quater cikke (jelenleg a CF 2.7.6.0.3. cikke) alapján?
- 2) Olyan közérdeken alapuló nyomós oknak minősül-e a WS 55quater cikke (jelenleg a CF 2.7.6.0.3. cikke) értelmében vett flamand erdőterülethez fűződő érdek, amely igazolja az öröklési illeték alóli mentesség alkalmazását a Flandriában található és fenntartható módon művelt erdőterületekre korlátozó szabályozást?

A Törvényszék (hetedik tanács) T-138/15. sz., Aanbestedingskalender BV és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2017. szeptember 28-án hozott ítélete ellen az Aanbestedingskalender BV, a Negometrix BV, a CTM Solution BV, a Stillpoint Applications BV és a Huisinga Beheer BV által 2017. december 7-én benyújtott fellebbezés

(C-687/17. P. sz. ügy)

(2018/C 094/08)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV
(képviselők: C. T. Dekker és L. Fiorilli advocatén)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Holland Királyság, Szlovák Köztársaság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- a fellebbezéssel megtámadott ítéletet egészben vagy abban a részében helyezze hatályon kívül, amely a fellebbező T-138/15. sz. ügyben előterjesztett kereseti kérelmét elutasította, következképpen
- egészben vagy részben semmisítse meg a vitatott határozatot; és/vagy
- másodlagosan, a fellebbezéssel megtámadott ítéletet egészben vagy abban a részében helyezze hatályon kívül, amely a fellebbező T-138/15. sz. ügyben előterjesztett kereseti kérelmét elutasította, és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy a Bíróság által adott útmutatások fényében az ügyben érdemi határozatot hozzon;
- kötelezze a Bizottságot az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők azzal érvelnek, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, tévesen állapította meg a releváns tényállást, és nem nyújtott kellő és következetes indokolást, amikor arra az álláspontra helyezkedett, és azt állapította meg, hogy a felperes egyetlen kereseti kérelmét, ezáltal pedig a kereset egészét el kell utasítani, mivel a Bizottság megalapozottan állapította meg, hogy a TenderNed által kifejtett tevékenység nem gazdasági jellegű, és hogy az ügyben szóban forgó intézkedés nem minősül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak.

A fellebbezők azt állítják, hogy a TenderNed tevékenységének – különösen a közbeszerzés modulnak – a gazdasági vagy nem gazdasági jellege nem tekinthető az egyetlen tevékenység aspektusának, és hogy a TenderNed közbeszerzés modulja gazdasági jellegűnek tekintendő, éppen ezért a közhatalmi jogosítványoktól elválasztandó. A fellebbezők azzal érvelnek, hogy a Törvényszék nem vette figyelembe a Bíróságnak a tevékenység gazdasági vagy nem gazdasági jellegének értékelésére vonatkozó ítélkezési gyakorlatát.

A Landgericht München I (Németország) által 2017. december 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia” kontra Land Niedersachsen

(C-689/17. sz. ügy)

(2018/C 094/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht München I

Az alapeljárás felei

Felperes: Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia”

Alperes: Land Niedersachsen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Egy hajó fedélzetén baleset következtében, fémhulladék és iszappal és rakománymaradványokkal kevert oltóvíz formájában keletkezett maradványok „a hasznosítás, vagy ártalmatlanítás érdekében történő kirakásáig a járműveken, vonatokon, repülőgépek és hajók fedélzetén keletkező hulladéknak” minősülnek-e az 1013/2006/EK rendelet⁽¹⁾ 1. cikke (3) bekezdésének b) pontja alapján?

⁽¹⁾ A hulladékszállításról szóló, 2006. június 14-i 1013/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 190., 1. o.).

A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2017. december 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Paulo Nascimento Consulting — Mediação Imobiliária Lda kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-692/17. sz. ügy)

(2018/C 094/10)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperes: Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A héairányelv⁽¹⁾ 135. cikke (1) bekezdésének b) pontjában előírt mentesség alkalmazása szempontjából a „hitelnyújtás”, „hitelközvetítés” vagy „hitelkezelés” fogalma magában foglalja-e azon eljárásbeli jogállás harmadik személy részére történő visszterhes engedményezését, amellyel a bírósági határozattal elismert és ingatlanközvetítési szerződés nemteljesítéséből következő követelés, továbbá a kifizetés teljesítésének időpontjában hatályos héa és a már esedékes vagy a teljes összeg kifizetéséig esedékessé váló késedelmi kamatok beszedésére irányuló végrehajtási eljárásban a héalany rendelkezik?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.).

A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2017. december 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Achema” AB, „Orlen Lietuva” AB, „Lifosa” AB kontra Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

(C-706/17. sz. ügy)

(2018/C 094/11)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: „Achema” AB, „Orlen Lietuva” AB, „Lifosa” AB

A másik fél az eljárásban: Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkének (1) bekezdése alkalmazásában állami támogatásnak (állami támogatási programnak) tekintendő-e a villamosenergia-ágazatban nyújtott közérdekű szolgáltatásokra (a továbbiakban: közérdekű szolgáltatások) és azok finanszírozására (ellentételezésére) vonatkozó – a villamos energiáról szóló litván törvényben, a megújuló forrásokból származó energiáról szóló litván törvényben, a megújuló forrásokból származó energiáról szóló törvény 2., 11., 13., 14., 16., 20. és 21. cikkének módosításáról és kiegészítéséről szóló törvény végrehajtásáról szóló törvényben, valamint e törvények végrehajtásáról szóló jogszabályokban, egyebek mellett a Litván Köztársaság kormányának 2012. július 18-i 916. sz. határozatával jóváhagyott, a villamosenergia-ágazatban nyújtott közérdekű szolgáltatásokra vonatkozó eljárásban, a Litván Köztársaság kormányának 2012. szeptember 19-i 1157. sz. határozatával jóváhagyott, a villamosenergia-ágazatban nyújtott közérdekű szolgáltatások díjának adminisztrálására vonatkozó eljárásban meghatározott – jogi keret (a továbbiakban: közérdekű szolgáltatási rendszer) 2014-ben hatályban lévő változata vagy annak része, ideértve a következő kérdéseket is:

- a jelen ügyben szereplő körülmények között az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését úgy kell-e értelmezni, miszerint a közérdekű szolgáltatási díjak állami forrásnak minősülnek?
- az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését úgy kell-e értelmezni, miszerint nem tekintendő a *villamosenergia-termelőknek nyújtott*, állami forrásból származó *támogatásnak*, ha esetleg állami forrásnak betudható pénzekből ellentételezést nyújtanak a hálózatüzemeltetők (vállalkozások) számára előírt azon kötelezettség után, hogy rögzített áron vásároljanak villamos energiát villamosenergia-termelőktől és/vagy a villamos energiát kiegyenlítsék, valamint az e kötelezettség miatt a hálózatüzemeltetőknel felmerült veszteség után?
- az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a jelen ügyben szereplőkhöz hasonló körülmények között az alábbi támogatás úgy tekintendő, hogy szelektív és/vagy alkalmas arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelmet érintse: stratégiai jelentőségű projektet, például a „NordBalt” projektet végrehajtó vállalkozásnak nyújtott támogatás; egy adott időszakra a villamosenergia-ellátás biztosításával megbízott vállalkozásoknak nyújtott támogatás; személyek, például a szóban forgó fotovoltaikus napenergia-létesítmények fejlesztőinek a piaci feltételeket tükröző és ténylegesen felmerült olyan veszteségeinek ellentételezésére irányuló támogatás, amelyek amiatt merültek fel, hogy az állam (a nemzeti jogszabályok változása miatt) nem teljesítette vállalt kötelezettségét; a vállalkozásoknak (hálózatüzemeltetőknek) azzal a célkitűzéssel biztosított támogatás, hogy ellentételezést nyújtsanak azon kötelezettségük teljesítése során felmerült tényleges veszteségeik után, hogy közérdekű szolgáltatást nyújtó villamosenergia-termelőktől rögzített áron villamos energiát vásároljanak és a villamos energiát kiegyenlítsék?
- az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdésével összefüggésben alkalmazott EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a jelen ügyben szereplőkhöz hasonló körülmények között a szóban forgó közérdekű szolgáltatási rendszer (vagy annak egy része) úgy tekintendő, mint amely teljesíti az Európai Unió Bírósága 2003. július 24-i Altmark Trans és Regierungspräsidium Magdeburg ítéletének (C-280/00) 88–93. pontjában meghatározott feltételeket?
- az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a jelen ügyben szereplőkhöz hasonló körülmények között a közérdekű szolgáltatási rendszer (vagy annak egy része) torzítja a versenyt vagy azzal fenyeget?

A Rayonen sad Svilengrad (Bulgária) által 2017. december 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Daniela Pinzaru és Robert-Andrei Cirstinoiu elleni büntetőeljárás

(C-707/17. sz. ügy)

(2018/C 094/12)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad Svilengrad

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Ügyészség: Rayonna prokuratura Svilengrad

Vádlottak: Daniela Pinzaru, Robert-Andrei Cirstinoiu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 65. cikk (3) bekezdését és a Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 9. cikkének (1) bekezdését, hogy ezekkel ellentétesek az olyan nemzeti rendelkezések, amelyek a rendelet 3. cikke szerinti nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztásának esetére a Nakazatelen kodeks (büntető törvénykönyv; a továbbiakban: NK) 251. cikkében meghatározott büntetési nemnek és tételnek megfelelő szankciókat írnak elő – amely az (1) bekezdésben alternatív jelleggel hat évig terjedő, első elkövetés esetén sem felfüggeszthető szabadságvesztés-büntetést vagy az elkövetési érték kétszeresében meghatározott pénzbüntetést ír elő, a (2) bekezdésben pedig a kiszabott büntetés mellett kumulatív jelleggel a be nem jelentett készpénz teljes összegére kiterjedő, az állam javára történő elkobzást, anélkül hogy az pénz származását és tervezett felhasználását vizsgálni kellene –, mivel a büntetések olyan kombinációját alkalmazza, amely a Charta 49. cikkének (3) bekezdésében meghatározott, a bűncselekmények és büntetések arányosságának elvét sértve meghaladja a rendelet céljainak eléréséhez szükséges mértéket, és a szabad tőkemozgás rejtett korlátozásának eszközéül szolgál?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az említett uniós rendelkezéseket, vagyis az EUMSZ 65. cikk (3) bekezdését, az 1889/2005 rendelet 3. cikkét és 9. cikkének (1) bekezdését, illetve a Charta 49. cikkének (3) bekezdését, hogy azokkal ellentétesek az olyan nemzeti rendelkezések, különösen pedig az NK 251. cikkének (2) bekezdése, amely az 1889/2005 rendelet 3. cikke szerinti nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztásának esetére kilátásba helyezett büntetőjogi szankciók mellett a be nem jelentett készpénz teljes összegének az állam javára történő – a származástól és tervezett felhasználástól független – elkobzását is elrendeli?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a Charta 17. cikkének (1) bekezdését, hogy az NK 251. cikkének (2) bekezdése szerinti, a nyilatkozattételi kötelezettség egyszerű elmulasztásának esetére elkobzás intézkedést elrendelő nemzeti rendelkezés, nem teremt egyensúlyt a közérdek és a tulajdon védelmének a Charta 17. cikkében meghatározott kötelezettsége közt?

A Rayonen sad Asenovgrad (Bulgária) által 2017. december 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EVN Bulgaria Toplofikatsia EAD kontra Nikolina Stefanova Dimitrova

(C-708/17. sz. ügy)

(2018/C 094/13)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad Asenovgrad

Az alapeljárás felei

Felperes: EVN Bulgaria Toplofikatsia EAD

Alperes: Nikolina Stefanova Dimitrova

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a 2006. április 5-i 2006/32/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 13. cikkének (2) [bekezdésével] a távfűtés-szolgáltató vállalkozás azon lehetősége, hogy a közös tulajdonban lévő épület távfűtéssel ellátott rendszere által leadott, felhasznált hőenergia díját a külön tulajdonban lévő lakások fűthető légterével arányosan, az alaprajznak megfelelően terhelje a fogyasztókra, anélkül, hogy figyelembe venné az egyes külön tulajdonban lévő lakásokban ténylegesen leadott hőenergia-mennyiséget?
- 2) Összeegyeztethető-e a 2011/83/EU irányelv⁽²⁾ 27. cikkével az olyan nemzeti szabályozás, amely arra kötelezi a közös lakástulajdonra vonatkozó rendelkezések hatálya alá tartozó épületekben lévő lakások tulajdonosainak minősülő fogyasztókat, hogy fizessék meg az igénybe nem vett, de az épület távfűtéssel ellátott rendszere által szolgáltatott hőenergia díját, ha e fogyasztók felhagytak a hőenergia felhasználásával azáltal, hogy leszerelték a lakásaikban található fűtőberendezéseket, vagy a távfűtés-szolgáltató vállalkozás alkalmazottai kívánságukra megszüntették a radiátor hő leadására való műszaki képességét?
- 3) A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽³⁾ értelmében vett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot teremt-e az ilyen nemzeti szabályozás?

⁽¹⁾ Az energia-végfelhasználás hatékonyságáról és az energetikai szolgáltatásokról, valamint a 93/76/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. április 5-i 2006/32/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 114., 64. o.).

⁽²⁾ A fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 304., 64. o.).

⁽³⁾ A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról”) (HL 2005. L 149., 22. o.)

A Sofiyski rayonon sad (Bulgária) által 2017. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Toplofikatsia Sofia EAD kontra Mitko Simeonov Dimitrov

(C-725/17. sz. ügy)

(2018/C 094/14)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski rayonon sad

Az alapeljárás felei

Felperes: Toplofikatsia Sofia EAD

Alperes: Mitko Simeonov Dimitrov

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az irányelv⁽¹⁾ kizárja a hatálya alól a szerződések megkötésére vonatkozó hagyományos szerződési jogi rendelkezéseket, kizárja-e azonban a hatálya alól a szerződéses viszonyok létrejöttének e rendkívül atipikus, jogszabályban előírt rendszerére vonatkozó szabályozást is?

- 2) Amennyiben az irányelv ebben az esetben nem zárja ki a külön szabályozást: az irányelv 5. cikke szerinti szerződésről vagy valami másról van-e szó? Akár szerződésről, akár nem szerződésről van szó: alkalmazható-e az irányelv a jelen ügyben?
- 3) Attól függetlenül az irányelv hatálya alá tartozik-e a ráutaló magatartással létrejövő szerződések e típusa, hogy e szerződések mikor jöttek létre, vagy az irányelv csak újonnan megszerzett lakásokra vagy – még szűkebben – csak újonnan épült lakásokra (tehát a távfűtési hálózathoz való csatlakozást kérő felhasználói létesítményekre) vonatkozik?
- 4) Az irányelv alkalmazhatósága esetén: ellentétes-e a nemzeti szabályozás az 5. cikknek az e cikk (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) bekezdésének f) pontjával, amely rendelkezések biztosítják a jogviszony felmondásához való jogot, illetve a jogviszony felmondásának főszabály szerinti lehetőségét?
- 5) Amennyiben szerződést kell kötni: vonatkoznak-e erre formai követelmények, és milyen tartalmú információkat kell a fogyasztó (a jelen ügyben: az egyes lakástulajdonosok, nem pedig a tulajdonostársak közössége) rendelkezésére bocsátani? Hatással van-e a megfelelő időben, könnyen hozzáférhetővé tett információk hiánya a jogviszony létrejöttére?
- 6) A fogyasztó kifejezett kérésére, tehát formális akaratnyilvánítására van-e szükség ahhoz, hogy ilyen jogviszony részes felévé váljon?
- 7) Ha szerződés – akár formális, akár nem formális – megkötésére került sor, a szerződés tárgyának részét képezi-e az épület közös részeinek (különösen a lépcsőház) fűtése, és kérte-e a fogyasztó a szolgáltatást a szolgáltatás ezen elemét illetően, ha e tekintetben nem áll rendelkezésre a fogyasztó, sőt a tulajdonostársak közössége egészének kifejezett kérése sem (például ha a radiátorokat leszerelték; az esetek többségében pedig ebből kell kiindulni – a szakértők ugyanis nem említik az épület közös részeiben elhelyezett fűtőberendezéseket)?
- 8) Jelentőséggel bír-e a tulajdonosnak az épület közös részeinek fűtését kérő fogyasztói minősége szempontjából (vagy hatással van-e arra), hogy a külön tulajdonban lévő lakásában beszüntette a hőellátást?

(¹) A fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2011. L 304., 64. o.).

A Törvényszék (hatodik tanács) T-245/15. sz., Klymenko kontra Tanács ügyben 2017. november 8-án hozott ítélete ellen Oleksandr Viktorovych Klymenko által 2018. január 5-én benyújtott fellebbezés

(C-11/18. P. sz. ügy)

(2018/C 094/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Oleksandr Viktorovych Klymenko (képviselő: M. Phelippeau ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék (hatodik tanács) által a T-245/15. sz. ügyben 2017. november 8-án hozott ítéletet.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság adjon helyt a Törvényszék előtti eljárásokban benyújtott alábbi kérelmeinek, nevezetesen:

— semmisítse meg a 2015. március 5-i (KKBP) 2015/364 tanácsi határozatot, (¹) valamint a 2015. március 5-i (EU) 2015/357 tanácsi végrehajtási rendeletet; (²)

— semmisítse meg a 2016. március 4-i (KKBP) 2016/318 tanácsi határozatot, (³) valamint a 2016. március 4-i (EU) 2016/311 tanácsi végrehajtási rendeletet; (⁴)

— semmisítse meg a 2017. március 3-i (KKBP) 2017/381 tanácsi határozatot, ⁽⁵⁾ valamint a 2017. március 3-i (EU) 2017/374 tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽⁶⁾

az intézkedéseknek a fellebbezőre vonatkozó részükben, valamint kötelezze az Európai Unió Tanácsát a fellebbezés költségeinek, valamint a kiigazítási beadványban szereplő, megsemmisítés iránti kérelem költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

Először is azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy az Európai Unió Tanácsa megjelölte a fellebbezővel szembeni korlátozó intézkedéseket igazoló tényleges és konkrét okokat, továbbá a Törvényszék tévesen jellemezte „magas rangú igazságügyi hatóságként” az ukrán legfőbb ügyészséget.

Másodsor, a fellebbező előadja, hogy a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a szóban forgó aktusokban szereplő jegyzékbevételei kritériumok megfeleltek a KKBP célkitűzéseinek.

Harmadsor, a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy a korlátozó intézkedés nem minősül a tulajdonhoz való jog megsértésének.

⁽¹⁾ A Tanács 2015. március 5-i (KKBP) 2015/364 határozata az ukrainai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról (HL 2015. L 62., 25. o.).

⁽²⁾ A Tanács 2015. március 5-i (EU) 2015/357 végrehajtási rendelete az ukrainai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról (HL 2015. L 62., 1. o.).

⁽³⁾ A Tanács 2016. március 4-i (KKBP) 2016/318 határozata az ukrainai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról (HL 2016. L 60., 76. o.).

⁽⁴⁾ A Tanács 2016. március 4-i (EU) 2016/311 végrehajtási rendelete az ukrainai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról (HL 2016. L 60., 1. o.).

⁽⁵⁾ A Tanács 2017. március 3-i (KKBP) 2017/381 határozata az ukrainai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról (HL 2017. L 58., 34. o.).

⁽⁶⁾ A Tanács 2017. március 3-i (EU) 2017/374 végrehajtási rendelete az ukrainai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról (HL 2017. L 58., 1. o.).

A Svea hovrätt (Svédország) által 2018. január 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Textilis Ltd, Ozgur Keskin kontra Svenskt Tenn Aktiebolag

(C-21/18. sz. ügy)

(2018/C 094/16)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Svea hovrätt

Az alapeljárás felei

Felperesek: Textilis Ltd, Ozgur Keskin

Alperes: Svenskt Tenn Aktiebolag

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell értelmezni [a közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet és a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95/EK bizottsági rendelet módosításáról, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló 2869/95/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről] szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2424 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 4. cikkét, hogy a 7. cikk (1) bekezdése e) pontja iii. alpontjának új szövege alkalmazandó a törlés azon bírósági értékelésére (a védjegyrendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján), amelyre a módosítás hatálybalépését, vagyis 2016. március 23-át követően kerül sor, még akkor is, ha a kereset a védjegyoltalom olyan megszűnésére vonatkozik, amelynek tekintetében a keresetet ezen időpontot megelőzően indították, és az ennél fogva egy ezen időpont előtt lajstromozott védjegyet érint?

- 2) Úgy kell értelmezni a védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja iii. alpontjának alkalmazandó változatát, hogy annak hatálya kiterjed az olyan megjelölésre, amely egy síkbeli áru síkbeli ábrázolásából áll, például egy, a szóban forgó megjelöléssel díszített szövetre?
- 3) Amennyiben a második kérdésre igenlő választ kell adni, akkor milyen elvek alapján kell értelmezni a védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának iii. alpontjában szereplő, „olyan formából vagy egyéb jellemzőből [álló megjelölés], amely lényeges értéket ad az áruhoz” szövegezést egy olyan helyzetben, amelyben a lajstromozás áruk számos osztályát érinti és a megjelölés különböző módokon helyezhető el az árukon? Az értékelést több objektív vagy általános szempont alapján kell e végezni, például abból kiindulva, hogy miként jelenik meg a védjegy, illetve, hogy miként lehet azt a különböző árukon elhelyezni, vagyis anélkül, hogy figyelembe vennék, hogy a védjegy jogosult ténylegesen milyen módon helyezte el vagy szándékozhatja elhelyezni a megjelölést különböző árukon?

⁽¹⁾ HL 2015. L 341., 21. o.

2018. január 18-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-36/18. sz. ügy)

(2018/C 094/17)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllous, M. Morales Puerta és G. von Rintelen)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el az ahhoz szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, hogy megfeleljen a tengeri területrendezés keretének létrehozásáról szóló, 2014. július 23-i 2014/89/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,⁽¹⁾ vagy, mindenesetre az említett rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal – nem teljesítette az ugyanezen irányelv 15. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- szabjon ki a Görög Köztársaságra napi 31 416 euró összegű bírságot a Bíróság ítélete kihirdetésének időpontjától kezdődően;
- a Görög Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- Az irányelv 15. cikkének értelmében a tagállamoknak 2016. szeptember 18-ig kellett átültetniük nemzeti jogukba a tengeri területrendezés keretének létrehozásáról szóló irányelvet, és erről tájékoztatniuk kellett a Bizottságot. Mindazonáltal a Bizottság nem kapott semmilyen választ sem a felszólító levélre, sem pedig a Görög Köztársaságnak küldött indokolással ellátott véleményre, ezért a Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság állapítsa meg a kötelezettségszegést az EUMSZ 258. cikk értelmében kötéserővel rendelkező irányelv átültetésének elmulasztása miatt.
- Annak érdekében, hogy olyan eljárás induljon, amely által az egyes tagállamok hatóságai értékelhetik és megszervezhetik az emberi tevékenységeket a saját illetékességükbe tartozó tengeri területeken az ökológiai, gazdasági és társadalmi célok elérése végett, a Bizottság, az EUMSZ 260. cikk 83) bekezdése alkalmazásával kapcsolatban közzétett közleményével⁽²⁾ összhangban azt is kéri, hogy a Bíróság napi 31 416 euró összegű bírságot szabjon ki, különös figyelemmel a kötelezettségszegés súlyára (tehát az irányelv célkitűzéseire figyelemmel, amelyek a közös halászati politikára, a tengeri közlekedésre, a környezet és az energia megőrzésére és védelmére, valamint az érdekelt gazdasági szereplők által keltett hatásokra vonatkoznak).

⁽¹⁾ HL 2014 L 25., 135. o.

⁽²⁾ HL 2011 C 12., 1. o.

2018. január 30-án benyújtott kereset – Olasz Köztársaság kontra az Európai Unió Tanácsa**(C-59/18. sz. ügy)**

(2018/C 094/18)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek*Felperes:* Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, S. Fiorentino és C. Colelli avvocati dello Stato)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság

- semmisítse meg az Európai Unió Tanácsa „Általános Ügyek Tanácsának” ülése keretében 2017. november 20-án elfogadott, a jelentést [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting)] tartalmazó sajtóközleményben közzétett 14559/17. sz. határozatát abban a részében, amelyben megállapítja, hogy az Európai Gyógyszerügynökség új székhelye Amszterdamban lesz, következésképpen pedig székhelyként Milánót jelölje meg.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az olasz kormány megtámadta az Európai Unió Bírósága előtt az Európai Unió Tanácsa „Általános Ügyek Tanácsának” ülése keretében 2017. november 20-án elfogadott, a jelentést [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting)] tartalmazó sajtóközleményben közzétett 14559/17. sz. határozatát abban a részében, amelyben megállapítja, hogy az Európai Gyógyszerügynökség új székhelye Amszterdamban lesz. A kereset alátámasztására az olasz kormány egyetlen jogalapot terjesztett elő, a vizsgálati kötelezettség megsértése és a tények elferdítése miatti, abból eredő hatáskörrel való visszaélésére, hogy az amszterdami székhellyel kapcsolatos helyzet nem felel meg az ajánlatban nyújtott információknak.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete – BSCA kontra Bizottság

(T-818/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások — Belgium által a BSCA-nak nyújtott támogatások — A támogatásokat a belső piaccal részben összeegyeztethetőnek, részben pedig összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat — Jogilag kötelező erejű aktus — Elévülési idő — Az ILS gazdasági jellege — A létesítmények gazdasági használatának aránya — Téves szám adatok — Küigazítási kérelem — Jelenértékek meghatározása — Indokolási kötelezettség — Versenytorzulások — Jogos bizalom”)

(2018/C 094/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Brussels South Charleroi Airport (BSCA) (Charleroi, Belgium) (képviselők: P. Frühling, S. Golinvaux, H. Tacheny és J. Delarue ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Noë, R. Sauer és B. Stromsky meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: Société Wallonne des Aéroports SA (Sowaer) (képviselők: A. Lepière és H. Baeyens ügyvédek)

Az alperest támogató beavatkozók: Brussels Airport Company SA (képviselők: T. Janssens, F. Hoseinian és T. Oeyen ügyvédek) és Brussels Airlines SA/NV (képviselők: kezdetben J. Derenne, J. Blockx, D. Vallindas és D. Dauchez, később J. Derenne és D. Vallindas ügyvédek)

Az ügy tárgya

A Belgium által a BSCA és a Ryanair javára végrehajtott SA. 14093 (C76/2002) számú intézkedésekről szóló, 2014. október 1-jei C(2014) 6849 final bizottsági határozat 3–6. cikkének megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni a Brussels South Charleroi Airport (BSCA) részéről felmerült költségek felét.
- 3) A Société wallonne des aéroports SA (Sowaer), a Brussels Airport Company SA és a Brussels Airlines SA/NV maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 65., 2015.2.23.

A Törvényszék 2018. január 31-i ítélete – Gyarmathy kontra FRA(T-196/15. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Közzolgálat — Ideiglenes alkalmazottak — Felvétel — Álláshirdetés — A pályázat elutasítása — A kiválasztási eljárás lefolytatása — A bizonyítékok elferdítése — Indokolási kötelezettség — A kereset és a panasz összhangjának szabálya — A Közzolgálati Törvényszék pártatlansága)

(2018/C 094/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Gyarmathy Valéria Anna (Győr, Magyarország) (képviselő: Cech A. ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (FRA) (képviselők: C. Manolopoulos meghatalmazott, segítője: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének (második tanács) 2015. március 15-i Gyermathy kontra FRA ítélete (F-97/13, EU:F:2015:7) ellen benyújtott és annak hatályon kívül helyezésre irányuló fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Törvényszék Gyarmathy Valéria Annát kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 86., 2017.3.20.

A Törvényszék 2018. január 31-i ítélete – Novartis kontra EUIPO – SK Chemicals (Transzdermális tapasz ábrázolása)(T-44/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Egy transzdermális tapaszt ábrázoló európai uniós ábrás védjegy — Feltétlen kizáró ok — Kizárólag az áru célzott műszaki hatása eléréséhez szükséges formából álló megjelölés — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii) alpontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii) alpontja]”)

(2018/C 094/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Novartis AG (Bâle, Svájc) (képviselők: kezdetben M. R. Douglas, majd A. Nordemann-Schiffel ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: H. Kunz meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: SK Chemicals GmbH (Eschborn, Németország) (képviselők: R. Dissmann, J. Bogatz és C. Lindenthal ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a SK Chemicals és a Novartis közötti törlési eljárással kapcsolatban 2015. november 27-én hozott határozata (R 2342/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Novartis AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 111., 2016.3.29.

A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete – Olaszország kontra Bizottság

(T-91/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„ESZA — Az 1. célkitűzésbe tartozó, Szicília tartományra vonatkozó operatív program — A kezdetben nyújtott pénzügyi hozzájárulás csökkentése — Extrapolációt alkalmazó számítási módszer — Arányosság — Az 1260/1999/EK rendelet 39. cikkének (2) és (3) bekezdése — Indokolási kötelezettség”)

(2018/C 094/22)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: G. Palmieri meghatalmazott, segítője P. Gentili avvocato dello Stato)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Arenas és F. Tomat meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem az Európai Szociális Alap (ESZA) Szicília Operatív Programhoz nyújtott támogatásának – amely program az olaszországi 1. célkitűzés által érintett olasz tartományok strukturális tevékenységeinek közösségi támogatásába illeszkedik (CCI 1999IT 161PO011) – csökkentéséről szóló, 2015. december 17-i C(2015)9413. sz. bizottsági határozat megsemmisítése iránt.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 136., 2016.4.18.

A Törvényszék 2018. január 30-i ítélete – Arctic Cat kontra EUIPO – Slazengers (Jobbra ugró nagymacska ábrázolása)

(T-113/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — Egy jobbra ugró nagymacska ábrázoló ábrás védjegy — Egy balra ugró nagymacska ábrázoló korábbi európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 094/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Arctic Cat, Inc. (Thief River Falls, Minnesota, Egyesült Államok) (képviselők: M. Hartmann és S. Fröhlich ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Slazengers Ltd (Burnham, Egyesült Királyság)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Slazengers és az Arctic Cat közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. január 11-én hozott határozata (R 2953/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék kötelezi az Arctic Cat, Inc-et a saját költségein felül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek viselésére is.

⁽¹⁾ HL C 175., 2016.5.17.

A Törvényszék 2018. január 26-i ítélete – Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni kontra Bizottság

(T-172/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások — Az Olaszországban bekövetkezett természeti katasztrófákkal érintett övezetekben működő vállalkozások által fizetendő adók és járulékok csökkentései — A támogatásokat a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító és azok visszatéríttetését elrendelő határozat — Megsemmisítés iránti kereset — Valamely szerzett jog jogosultjának minősülő potenciális kedvezményezett — Közvetlen és személyes érintettség — Elfogadhatóság — Egyenlő bánásmód — Jogos bizalom”)

(2018/C 094/24)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni Srl (Catane, Olaszország) (képviselő: E. Castorina ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Stancanelli és Bottka V. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Elsődlegesen a természeti katasztrófákhoz kapcsolódó adó- és járulékcsoökkentéseket (a mezőgazdaság kivételével valamennyi ágazatban) biztosító, Olaszország által nyújtott SA.33083 (12/C) (korábbi 12/NN) számú, valamint az Abruzzóban történt 2009-es földrengéshez kapcsolódó adó- és járulékcsoökkentéseket (a mezőgazdaság kivételével valamennyi ágazatban) biztosító, Olaszország által nyújtott SA.35083 (12/C) (korábbi 12/NN) számú, állami támogatási intézkedésekről szóló, 2015. augusztus 14-i (EU) 2016/195 bizottsági határozat (HL 2016. L 43., 1. o.) „békéltető értelmezése”, másodlagosan pedig e határozat megsemmisítése iránti, az EUMSZ 263. cikkre alapított kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Centro Clinico e Diagnostico G. B. Morgagni Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 211., 2016.6.13.

A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete – Brunner kontra EUIPO – CBM (H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE)

(T-367/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A HOLY korábbi európai uniós szövegdjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 094/25)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Gerd Brunner (Moosthenning, Németország) (képviselők: N. Maenz és D. Oerter ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Schifko meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Svájc)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a CBM és G. Brunner közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. május 10-én hozott határozata (R 2943/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Gerd Brunnert kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 305., 2016.8.22.

A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete – Galocha kontra Fusion for Energy közös vállalkozás

(T-561/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat — Szerződéses alkalmazottak — A Fusion for Energy közös vállalkozás kiválasztási eljárása — Tartaléklisták — A kiválasztási eljárás szabálytalansága — Harmadik személyeknek szóló későbbi jogi aktusok — Harmadik személyek érdeke — Szolgálati érdek”)

(2018/C 094/26)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Yosu Galocha (Madrid, Spanyolország) (képviselők: A. Asmaryan Degtyareva és R-B. Dan ügyvédek)

Alperes: Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozás (képviselők: R. Hanak, G. Poszler és S. Bernal Blanco, meghatalmazotti minőségben, segítők: D. Waelbroeck és A. Duron ügyvédek)

Az ügy tárgya

Többek között a kiválasztási bizottság által hozott, a felperes nevének az F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 kiválasztási eljárás tartaléklistáira való felvételét mellőző, a Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozás emberi erőforrások egysége vezetőjének 2015. június 4-i elektronikus levelével közölt határozat megsemmisítése, az említett tartaléklisták megsemmisítése és az e listákon szereplő sikeres pályázók felvételéről szóló határozatok megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a kiválasztási bizottság által hozott, *Yosu Galocha* nevének az F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 kiválasztási eljárás tartaléklistáira való felvételét mellőző, a Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozás emberi erőforrások egysége vezetőjének 2015. június 4-i elektronikus levelével közölt határozatot.
- 2) A Törvényszék megsemmisíti az F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 kiválasztási eljárás tartaléklistáit.
- 3) A Törvényszék megsemmisíti a Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozás által hozott, az F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 kiválasztási eljárás tartaléklistáin szereplő sikeres pályázók felvételéről szóló határozatokat.
- 4) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 5) A Törvényszék a Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozást kötelezi a költségek viselésére, beleértve az ideiglenes intézkedések meghozatalával kapcsolatos eljárás keretében felmerült költségeket.

(¹) HL C 328., 2015.10.5. (eredetileg az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékén F-117/15. szám alatt nyilvántartásba vett és 2016. szeptember 1-jén az Európai Unió Törvényszékére áttett ügy)

A Törvényszék 2018. január 30-i ítélete – Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej kontra ECHA

(T-625/16. sz. ügy) (¹)

(„REACH — Valamely anyag regisztrálását terhelő díj — A kkv-k számára biztosított kedvezmény — A vállalkozás méretére vonatkozó nyilatkozatban szereplő hiba — Igazgatási díjat kiszabó határozat — Az anyag gyártásának megszüntetése — Az igazgatási díj összegének kiszámítására vonatkozó szempontok — 2003/361/EK ajánlás — Jobbiztonság — Jogos bizalom — Arányosság — Egyenlő bánásmód”)

(2018/C 094/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. (Grajewo, Lengyelország) (képviselő: T. Dobrzyński ügyvéd)

Alperes: Európai Vegyi anyag-ügynökség (ECHA) (képviselők kezdetben: E. Maurage, J.-P. Trnka és M. Heikkilä, később: J.-P. Trnka és M. Heikkilä meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján az alábbi aktusok megsemmisítése iránt benyújtott kérelem: először az ECHA 2016. június 23-i SME(2016) 2851. sz., azon határozata, amely megállapítja, hogy a felperes nem felel meg a középvállalkozások számára előírt díjkedvezmény feltételeinek, és igazgatási díjat szab ki rá; másodsorban az ECHA által kibocsátott és az SME (2016) 2851. sz. határozathoz csatolt 10058238. és 10058239. sz. számla, harmadsorban pedig az ECHA igazgatótanácsának a díjköteles szolgáltatások osztályozásáról szóló MB/D/29/2010. sz. határozat módosításáról szóló, az MB/21/2012. sz. határozattal módosított 2015. június 4-i MB/43/2014. sz. határozata.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) A Törvényszék a Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o.-t kötelezi a költségek viselésére, ideérve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit.

⁽¹⁾ HL C 402., 2016.10.31.

A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete – Grupo Ganaderos de Fuerteventura kontra EUIPO (EL TOFIO El sabor de CANARIAS)

(T-765/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Az EL TOFIO El sabor de CANARIAS európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleget — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)

(2018/C 094/28)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Grupo Ganaderos de Fuerteventura, SL (Puerto del Rosario, Spanyolország) (képviselő: E. Manresa Medina ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Crespo Carrillo és J. García Murillo meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az EL TOFIO El sabor de CANARIAS ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. július 28-án hozott határozata (R 1404/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2016. július 28-i határozatát (R 1404/2015-5. sz. ügy).
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az EUIPO viseli a saját költségeit, valamint a Grupo Ganaderos de Fuerteventura, SL részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 6., 2017.1.9.

A Törvényszék 2018. január 30-i ítélete – Jean Patou Worldwide kontra EUIPO – Emboga (HISPANITAS JOY IS A CHOICE)

(T-808/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A HISPANITAS JOY IS A CHOICE európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A JOY korábbi európai uniós szóvédjegy — A korábbi védjegy tényleges használata — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A megjelölések hasonlósága — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 094/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Jean Patou Worldwide Ltd (Watford, Egyesült Királyság) (képviselő: S. Baran barrister)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: T. Frydendahl, A. Folliard-Monguiral és D. Walicka meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Emboga, SA (Petrel, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Jean Patou Worldwide és az Emboga közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. június 23-án hozott határozata (R 235/2016-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Jean Patou Worldwide Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 14., 2017.1.16.

A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete – SilverTours kontra EUIPO (billiger-mietwagen.de) (T-866/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — A billiger-mietwagen.de európai uniós szövédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)

(2018/C 094/30)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: SilverTours GmbH (Freiburg im Breisgau, Németország) (képviselő: P. Neuwald ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Hanne meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a billiger-mietwagen.de szömegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. november 3-án hozott határozata (R 206/2016-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A SilverTours GmbH viseli a költségeket.

⁽¹⁾ HL C 53., 2017.2.20.

A Törvényszék 2018. január 31-i ítélete – E Weber-Stephen Products kontra EUIPO (iGrill)(T-35/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — iGrill szóvédjegy — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja]”)

(2018/C 094/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Illinois, Egyesült Államok) (képviselők: R. Niebel és A. Jauch ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Rajh meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának iGrill szóvédjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozásával kapcsolatban 2016. november 4-én hozott határozata (R 538/2016-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Weber-Stephen Products LLC-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 70., 2017.3.6.

A Törvényszék 2018. január 24-i ítélete – Constantin Film Produktion kontra EUIPO (Fack Ju Göhte)(T-69/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — A Fack Ju Göhte európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — A közrendbe vagy közérkölcsebe ütköző védjegy — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontja]”)

(2018/C 094/32)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Constantin Film Produktion GmbH (München, Németország) (képviselők: E. Saarmann és P. Baronikians ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Fischer és D. Walicka meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Fack Ju Göhte szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. december 1-jén hozott határozata (R 2205/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Constantin Film Produktion GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 104., 2017.4.3.

A Törvényszék 2018. január 16-i végzése – Pebagua kontra Bizottság

(T-715/16. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset — Környezet — Az idegenhonos inváziós fajokkal szembeni védelem — Az idegenhonos inváziós fajok behurcolásának és terjedésének megelőzése és kezelése — 1143/2014/EU rendelet — (EU) 2016/1141 végrehajtási rendelet — Az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok jegyzékének elfogadása — A *Procambarus clarkii* faj felvétele — A személyében való érintettség hiánya — Végrehajtási intézkedéseket tartalmazó rendeleti jellegű jogi aktus — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2018/C 094/33)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) (Isla Mayor, Spanyolország) (képviselő: A. Uceda Sosa ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Hermes és E. Sanfrutos Cano meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti jegyzékének elfogadásáról szóló, 2016. július 13-i (EU) 2016/1141 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2016. L 189., 4. o.) megsemmisítése iránti, az EUMSZ 263. cikkben alapuló kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivirt (Pebagua) kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 441., 2016.11.28.

A Törvényszék 2018. január 15-i végzése – ArcelorMittal Belval & Differdange és ThyssenKrupp Steel Europe kontra ECHA

(T-762/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — Az ECHA birtokában lévő dokumentumok — Dokumentumokra, valamint az 1907/2006/EK rendelet alapján anyagokat bejelentő személyre vonatkozó információkhoz való hozzáférést eredetileg kérelmező személy azonosságára vonatkozó kérelem — A hozzáférés részleges megtagadása — A hozzáférést megtagadó határozat visszavonása — Okafogyottság”)

(2018/C 094/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Esch-sur-Alzette, Luxemburg) és ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Németország) (képviselők: H. Scheidmann és M. Kottmann ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) (képviselők kezdetben: M. Heikkilä, C. Buchanan és E. Maurage, később: M. Heikkilä, C. Buchanan és M. Broere meghatalmazottak, segítőjük: G. Gilmore barrister)

Az ügy tárgya

Az ECHA 2016. szeptember 16-i ATD/52/2016. sz., a felperesekkel 2016. szeptember 28-án közölt azon határozatának megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amellyel az ECHA részleges hozzáférést biztosított a hozzá intézett korábbi, dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelemmel kapcsolatos dokumentumokhoz.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Európai Gyógyszerügynökség (EMA) beavatkozási kérelméről már nem szükséges határozni.
- 3) Az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) a saját költségein felül viseli az ArcelorMittal Belval & Differdange SA és ThyssenKrupp Steel Europe AG részéről felmerült költségeket.
- 4) Az EMA viseli a beavatkozási kérelemmel kapcsolatban felmerült költségeit.

⁽¹⁾ HL C 14., 2017. 1.16.

A Törvényszék 2018. január 22-i végzése – Cristalfarma kontra EUIPO – Novartis (ILLUMINA)

(T-157/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az ILLUMINA európai uniós szövédjegy bejelentése — A megtámadott határozat visszavonása — A jogvita tárgyának megszűnése — Okafogyottság”)

(2018/C 094/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Cristalfarma Srl (Milánó, Olaszország) (képviselő: R. Almaraz Palmero ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. King és D. Gája meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Novartis AG (Bázel, Svájc)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Novartis és a Cristalfarma közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. január 11-én hozott határozata (R 1187/2016-4. sz.) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Cristalfarma Srl által előterjesztett felfüggesztés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 3) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) viseli a saját költségeit, valamint a Cristalfarma részéről felmerült költségeket.
- 4) A Novartis AG maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 129., 2017.4.24.

A Törvényszék 2018. január 18-i végzése W&O medical esthetics kontra EUIPO EUIPO – Fidìa farmaceutici (HYALSTYLE)

(T-178/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — A HYALSTYLE európai uniós szóvédjegy — Rosszhiszeműség — A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Tanúk kihallgatása iránti kérelem — A 207/2009 rendelet 75. cikke [jelenleg a 2017/1001 rendelet 94. cikkének (1) bekezdése] — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben jogilag nyilvánvalóan megalapozatlan kereset”)

(2018/C 094/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: W&O medical esthetics GmbH (Oberursel, Németország) (képviselő: A. Finkentey ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Söder meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Fidìa farmaceutici SpA (Abano Terme, Olaszország) (képviselők: R. Kunz-Hallstein és H. Kunz-Hallstein ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a W&O medical esthetics és a Fidìa farmaceutici közötti törlési eljárással kapcsolatban 2017. január 17-én hozott határozata (R 872/2016-1. sz.) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A W&O medical esthetics GmbH saját költségein felül viseli az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Fidìa farmaceutici SpA részéről felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 144., 2017.5.8.

A Törvényszék elnökének 2018. január 18-i végzése – Strabag Belgium kontra Parlament

(T-784/17. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Építési beruházásra irányuló közbeszerzések — Ideiglenes intézkedések iránti kérelem — Várakozási idő — Kirívóan alacsony összegű árajánlat — Fumus boni iuris — Sürgősség — Az érdekek mérlegelése”)

(2018/C 094/37)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Strabag Belgium (Anvers, Belgium) (képviselők: M. Schoups, K. Lemmens és M. Lahbib ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: Nagy Z. és Simon B. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és 279. cikkén alapuló kérelem, amely egyrészt a Parlament 2017. november 24-i határozata végrehajtásának felfüggesztésére irányul, amely határozat elutasította a felperes ajánlatát és öt ajánlattevő részére ítélte oda az Európai Parlament brüsszeli épületeinek fővállalkozói építési munkálataira vonatkozó keretszerződés tárgyú közbeszerzési szerződést (06/D20/2017/M036. sz. ajánlati felhívás), másrészt pedig a Parlament különböző dokumentumok kiadására való kötelezésére irányul.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke felfüggeszti a Strabag Belgium ajánlatát elutasító és az Európai Parlament brüsszeli (Belgium) épületeinek fővállalkozói építési munkálataira vonatkozó keretszerződés tárgyú közbeszerzési szerződést (06/D20/2017/M036. sz. ajánlati felhívás) öt ajánlattevő részére odaítélő 2017. november 24-i európai parlamenti határozat végrehajtását.
- 2) A Törvényszék elnöke a kérelmet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék elnöke a (T-784/17 R) Strabag Belgium kontra Parlament ügyben 2017. december 6-án hozott végzést visszavonja.
- 4) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2017. december 15-én benyújtott kereset – Frinsa del Noroeste kontra EUIPO – Alimentos Priorizados (Alfrisa)

(T-820/17. sz. ügy)

(2018/C 094/38)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Ribeira, Spanyolország) (képviselő: J. Botella Reyna ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Alimentos Priorizados, SA (Barberá del Vallés, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: az „Alfrisa” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 14 899 223. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 27-én hozott határozata (R 956/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- hozzon olyan határozatot, amellyel hatályon kívül helyezi az EUIPO azon határozatait, amelyek elutasították a felperes által előterjesztett felszólalást és fellebbezést a 14 899 223. sz. „Alfrisa” védjegy bejelentésével kapcsolatban, a 29. és a 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében;
- az vitatott védjegy bejelentőjét kötelezze a költségek viselésére, az EUVR 85. cikkében, illetve a KVR 94. cikkében megállapítottaknak megfelelően.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (5) bekezdésének megsértése.

2018. január 11-én benyújtott kereset – easyJet Airline kontra Bizottság

(T-8/18. sz. ügy)

(2018/C 094/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: easyJet Airline Co. Ltd (Luton, Egyesült Királyság) (képviselők: P. Willis Solicitor és E. Bourtzalas ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az (EU) 2017/1861 bizottsági határozatot ⁽¹⁾ teljes egészében, mindenesetre pedig annyiban semmisítse meg, amennyiben az a felperes részére nyújtott állítólagos jogellenes állami támogatásra vonatkozik; valamint
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat ténybeli és jogi szempontból nyilvánvaló mérlegelési hibában szenved azon következtetést illetően, amely szerint a repülőtér üzemeltetői csupán Szardínia régió „közvetítőiként” jártak el, ezáltal pedig a felperes részére általuk nyújtott finanszírozás állami forrásokat foglalt magában, és az államnak volt betudható.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat ténybeli és jogi szempontból nyilvánvaló mérlegelési hibában szenved azon következtetést illetően, amely szerint a repülőtér üzemeltetői által a felperes részére nyújtott finanszírozás jogtalan előnyt biztosított a felperesnek, különösen pedig azon, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a piacgazdasági szereplő elvét.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat ténybeli és jogi szempontból nyilvánvaló mérlegelési hibában szenved azon következtetést illetően, amely szerint az érintett légitársaságok finanszírozása torzítja a versenyt vagy azzal fenyeget, továbbá érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat ténybeli és jogi szempontból nyilvánvaló mérlegelési hibában szenved azon következtetést illetően, amely szerint azt az állítólagos támogatást, amelyről a Bizottság megállapította, hogy azt a felperesnek nyújtották, nem lehetett az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésében meghatározott mentességek valamelyike alapján a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánítani.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat ténybeli és jogi szempontból nyilvánvaló mérlegelési hibában szenved, amennyiben a Bizottság megsértette a bizalomvédelem elvét, mivel a felperes jogosan bízott abban, hogy a repülőtér üzemeltetőivel történő megállapodásai nem foglalnak magukban állami támogatást.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozatnak elégtelen az indokolása mind (a) azon következtetést illetően, amely szerint a repülőtér üzemeltetői csupán Szardínia régió „közvetítőiként” jártak el, ezáltal pedig a felperes részére általuk nyújtott finanszírozás állami forrásokat foglalt magában, és az államnak volt betudható; mind pedig (b) a piacgazdasági szereplő elve annak bizonyítása érdekében történő alkalmazását illetően, hogy a felperes jogtalan előnyben részesült.

⁽¹⁾ Az SA.33983 (2013/C) (korábbi 2012/NN) (korábbi 2011/N) számú állami támogatásról – Olaszország – Közszolgáltatási kötelezettségeikért nyújtott kompenzáció a szardíniai repülőterek számára – szóló, 2016. július 29-i (EU) 2017/1861 bizottsági határozat (HL 2017. L 268., 1. o.).

2018. január 15-én benyújtott kereset – Crédit mutual Arkéa kontra EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit mutuel)

(T-13/18. sz. ügy)

(2018/C 094/40)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Crédit mutual Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Franciaország) (képviselők: A. Casalonga, F. Codevelle és C. Bercial Arias ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Confédération nationale du Crédit mutuel (Párizs, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: Crédit mutuel európai uniós szóvédjegy – 9 943 135. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. november 8-án hozott határozata (R 1724/2016-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az elismerte, hogy a 9 943 135. sz. Crédit Mutuel európai uniós védjegy használat útján szerzett megkülönböztető képességgel rendelkezik a 9., 35. és 36. osztályba tartozó bizonyos áruk és szolgáltatások vonatkozásában;

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az elismerte, hogy a 9 943 135. sz. Crédit Mutuel európai uniós védjegy használat útján szerzett megkülönböztető képességgel rendelkezik a 9., 16., 36., 38., 42. és 45. osztályba tartozó bizonyos áruk és szolgáltatások vonatkozásában;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontjával együttesen értelmezett 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának, valamint 7. cikke (3) bekezdésének megsértése.

2018. január 17-én benyújtott kereset – Lillelam kontra EUIPO – Pfaff (LITTLE LAMB)

(T-18/18. sz. ügy)

(2018/C 094/41)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Lillelam A/S (Oslo, Norvégia) (képviselő: N. Köster ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nick Pfaff (Ammanford, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: „LITTLE LAMB” európai uniós szóvédjegy – 8 121 675. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. november 7-én hozott határozata (R 536/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- legalább a „Ruházati cikkek” és a „Ruházati kiegészítők” tekintetében törölje a „LITTLE LAMB” 8 121 675. sz. európai uniós védjegyet;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 18. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2018. január 19-én benyújtott kereset – Nova Brands kontra EUIPO – Natamil (Natamil)

(T-23/18. sz. ügy)

(2018/C 094/42)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Nova Brands SA (Luxembourg, Luxembourg) (képviselő: V. Wellens, ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Natamil GmbH (München, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: natamil szövegdjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1 235 069. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2017. október 25-én hozott határozata (R 1910/2016-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 75. cikkének, valamint az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolási kötelezettség megsértése.

2018. január 20-án benyújtott kereset – adidas International Trading és társai kontra Bizottság

(T-24/18. sz. ügy)

(2018/C 094/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: adidas International Trading (Amszterdam, Hollandia), Gabor Footwear GmbH (Rosenheim, Németország), Gabor Shoes AG (Rosenheim), HR Online GmbH (Osnabrück, Németország), Nike European Operations Hollandia BV (Hilversum, Hollandia), Timberland Europe BV (Almelo, Hollandia), Wolverine Europe BV (Amszterdam), Wolverine Europe Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: E. Vermulst és J. Cornelis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó és a Dongguan Luzhou Shoes Co. Ltd, a Dongguan Shingtak Shoes Co. Ltd, a Guangzhou Dragon Shoes Co. Ltd, a Guangzhou Evervan Footwear Co. Ltd, a Guangzhou Guangda Shoes Co. Ltd, a Long Son Joint Stock Company és a Zhaoqing Li Da Shoes Co., Ltd által gyártott egyes bőr felsőrészel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2017. október 31-i (EU) 2017/1982 bizottsági végrehajtási rendeletet (HL 2017. L 285., 14. o.); és
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az Európai Bizottságnak a vitatott rendelet elfogadására irányuló hatáskörének hiányára alapított jogalap.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a lábballire vonatkozó lezárt eljárás újbóli megnyitása, és a lejárt dömpingellenes vámnak a vitatott rendelet általi visszamenőleges hatályú kivetése:
 - i. jogalap nélkül történt, az EUMSZ 266. cikk és az alaprendelet⁽¹⁾ alkalmazása tekintetében elkövetett nyilvánvaló hibán alapul, és sérti az alaprendelet 9. cikkének (4) bekezdését;
 - ii. összeegyeztethetetlen a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvével, valamint a visszamenőleges hatály tilalmára vonatkozó elvvel a felperesek vonatkozásában; és
 - iii. az EUMSZ 266. cikk téves alkalmazásán és az Európai Bizottság hatáskörrel való visszaélésén alapul, és sérti az EUMSZ 5. cikk (4) bekezdését.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a dömpingellenes vámnak a felperesek szállítóira való, visszamenőleges hatályú kivetése, mely akadályozza a visszafizetést, sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmának az elvét.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság a dömpingellenes vám visszamenőleges hatályú kivetése érdekében a felperesek szállítói piacgazdasági és egyéni bánásmód iránti kérelmeinek értékelése során visszaélt a hatáskörével, és megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét; és
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság az alaprendelet 20. cikkének (5) bekezdésében foglalt kötelezettséget, valamint az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettséget nem teljesítette.

⁽¹⁾ Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.).

2018. január 22-én benyújtott kereset – Marriott Worldwide kontra EUIPO – AC Milan (AC MILAN)

(T-28/18. sz. ügy)

(2018/C 094/44)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Marriott Worldwide Corp (Bethesda, Maryland, Egyesült Államok) (képviselő: A. Reid Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: AC Milan SpA (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: az AC MILAN szövelemeket magában foglaló ábrás védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1 182 615. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. november 16-án hozott határozata (R 356/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utasítsa el az európai unós védjegybejelentést a vitatott szolgáltatások vonatkozásában; és
- az EUIPO-t kötelezze a felperes jelen kereset kapcsán felmerült költségeinek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. január 23-án benyújtott kereset – Yado kontra EUIPO – Dvectis CZ (Ülésekhez való párna)

(T-30/18. sz. ügy)

(2018/C 094/45)

A keresetlevél nyelve: szlovák

Felek

Felperes: Yado s.r.o. (Handlová, Szlovákia) (képviselő: D. Futej ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Cseh Köztársaság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: 2 371 591-0001. sz. formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2017. november 14-én hozott határozata (R 1017/2017-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a fellebbezés elfogadhatatlanságára vonatkozó megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze a fellebbezés elbírálására és határozathozatalra;
- az alperest kötelezze a jelen eljárásban a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- a 6/2002 rendelet 57. cikke és a 2245/2002 rendelet 65. cikke szerinti téves jogalkalmazás;
- a felperes meghallgatáshoz való alapvető jogának a megsértése;
- a 6/2002 rendelet 7. cikkének megsértése.

2018. január 30-án benyújtott kereset – Comune di Milano kontra Tanács

(T-46/18. sz. ügy)

(2018/C 094/46)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Comune di Milano (Milánó, Olaszország) (képviselők: F. Sciaudone és M. Condinanzi avvocati)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg a Tanácsnak az Európai Gyógyszerügynökség (EMA) új székhelyének kiválasztására vonatkozó, az Általános Ügyek Tanácsa 2017. november 20-i, 3579. ülése során elfogadott határozatát, amelyet az ennek összefoglalóját tartalmazó sajtóközlemény (Outcome of the Council Meeting [3579th Council meeting]) útján tettek közzé, valamint magát a sajtóközleményt (Presse 65, provisional version) azon részben, amely az Európai Gyógyszerügynökség új székhelyül Amszterdamot jelöli ki;
- a Tanácsot kötelezze a jelen eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a hatáskör túllépésére alapított jogalap

- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Tanács által a kiválasztási eljárás során követett cél az EMA székhelyének áthelyezésére vonatkozó legjobb ajánlatnak az előre meghatározott kiválasztási szempontok fényében történő meghatározása volt. Ezzel szemben az EMA új székhelyének sorsolás útján és bármiféle előzetes vizsgálat nélkül történő kiválasztása ellentétben áll azzal, az eljárási szabályok meghatározása során kimondott céllal, hogy a legjobb ajánlatot válasszák ki átlátható döntési eljárás során, technikai értékelések és előre meghatározott speciális szempontok alapján, és nem teszi lehetővé, hogy megállapítást nyerjen a Milánó és Amszterdam pályázata közötti egyenértékűség hiánya.

2. A második, a megfelelő ügyintézés és az átláthatóság elvének megsértésére alapított jogalap

- A felperes azt állítja e tekintetben, hogy a megtámadott határozat jogellenes, amennyiben olyan döntési eljárás eredménye, amelyet az alábbiak jellemeznek: (i) a kellő átláthatóság biztosítását célzó formák és módszerek hiánya; (ii) a szóban forgó értékelés szempontjából releváns tényezők megfelelő figyelembevételének elmulasztása.

3. A harmadik, a Tanács eljárási szabályzatának elfogadásáról szóló, 2009. november 1-jei tanácsi határozat, valamint a 2017. október 31-i eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap
- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a szavazás lefolytatásának módja és a 2017. november 20-i határozat eredménye ugyancsak a 2017. november 20-i határozat jogellenességét alapozza meg olyan különös normák megsértése miatt, amelyeket a Tanácsnak tiszteletben kellett volna tartania.

A Törvényszék 2018. január 16-i végzése – PC kontra EASO

(T-610/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 094/47)

Az eljárás nyelve: finn

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 269., 2017.8.14.

A Törvényszék 2018. január 18-i végzése – Iame kontra EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)

(T-642/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 094/48)

Az eljárás nyelve: olasz

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 392., 2016.10.24.

A Törvényszék 2018. január 16-i végzése – PC kontra EASO

(T-181/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 094/49)

Az eljárás nyelve: finn

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 357., 2017.10.23.

A Törvényszék 2018. január 16-i végzése – European Dynamics Luxembourg és Evropaïki Dynamiki kontra Bizottság

(T-281/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 094/50)

Az eljárás nyelve: angol

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 269., 2017.8.14.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU